

Program jednání KŽP dne 11.1.2017

Městský úřad Mníšek pod Brdy		Dotace: ☒
Došlo: 24-01-2017	Zpracovatel: TAJ	
00794,17		Ukládáno: 17
Příloha: /		

1. Schválení programu jednání a určení zapisovatele a ověřovatele zápisu.
2. Úkoly či nedořešené body z předchozího jednání KŽP.
 - 2.1 Problematika provozů v areálu bývalých Kovohutí – průběžné info.
 - 2.2 Hala HARD – průběžné info
3. Úkoly uložené Radou města či jednotlivými odbory města.
 - 3.1 Návrh zadání územní studie krajiny pro ORP Černošice
 - 3.2 „Upravená“ projektová dokumentace k Pavilonu.
 - 3.3 Dlouhodobá údržba Pivovárky.
4. Úprava zahrady městské knihovny.
5. Smrk pančičův u křižovatky ulic Lhotecká a Skalecká – rekonstrukce přilehlého chodníku.
6. Kácení dřevin při stavbě prodejny KIK – náhradní výsadba.
7. Světelný smog v Mníšku pod Brdy.
8. Výměna dřevin na náměstí F.X. Svobody.
9. Různé

Přítomni: L. Vorlová, P. Jeřábek, J. Rom, R. Straka, V. Smetana, M. Buchtíková, L. Pechoušková

Omluveni: J. Salava, V. Landová

Host: J. Romová

Zahájeno v 19,05

20.20 odchod paní Pechouškové, pana Straky

20,55 odchod paní Buchtíkové

Ukončeno ve 22,15

1. Schválení programu jednání a určení zapisovatele a ověřovatele zápisu.

Komise odhlasovala program a jako zapisovatelku zvolila Mgr. Lucii Vorlovou a jako ověřovatele Ing. Roma.

PRO: 7

PROTI: 0

2. Úkoly či nedořešené body z předchozího jednání KŽP.

2.1 Problematika provozů v areálu bývalých Kovohutí – průběžné info

Byl napsán článek ohledně dioxinu produkovaných z Kovohutí. Ani po oficiálním vysvětlení ze strany zástupců Kovohutí Holding DI a.s. („Odpady s obsahem zmíněných látek pocházely z výroby hliníkových slitin tavením (jednalo se o solné strusky z druhého tavení a dále o prach ze spalín obsahující nebezpečné látky.“)), není úplně jasné, odkud dioxiny v Kovohutích pocházejí. Svědčí to jen o tom, že s případným obnovením tavením hliníkových slitin bude tento typ nebezpečných odpadů znovu vznikat, stejně tak jako může vznikat i při doběhu procesu sušení znečištěných hliníkových třísek v rámci dohořívání v peci typu INTAL.

Stále ještě není dokončen proces zjišťovacího řízení a není tudíž známo zda v případě projektu sanace Bažantnice a okolí Kovohutí, bude probíhat tzv. velká EIA.

Komise bere na vědomí.

2.2 Hala HARD - průběžné info

V roce 2014 bylo vydáno integrované povolení pro Středisko nakládání s odpady v areálu ÚVR pro firmu PURUM s.r.o. V hale HARD se drtí a lisují olejové filtry, a nakládá se s dalšími nebezpečnými odpady. V současné době není stále dořešena situace kolem haly HARD, tzv. potvrzení její existence, přestože je hala HARD a provoz v ní hlavní součástí integrovaného povolení.

Dne 7.9.2016 vydal stavební úřad v návaznosti na postup KÚSK Usnesení a výzvu k doplnění náležitostí k hale HARD, jako je např. kromě jiného i projektová dokumentace. Tato výzva navazovala na rozhodnutí KUSK ze dne 18. 1. 2016., které řízení dosud probíhající na stavebním úřadě v Mníšku pod Brdy zrušil a vrátil zpět k novému projednání. Ve „Výzvě a usnesení“ ze dne 7.9. 2016, reagující na rozhodnutí KUSK je uvedena lhůta 90 dnů k doplnění podkladů.

Je tedy načase, aby pokud nebyly dosud požadované podmínky splněny, stavební úřad jednal. V souvislosti s touto situací kolem haly HARD a s ohledem na povahu činností, které v hale HARD probíhají, by bylo více než vhodné vznést ze strany města Mníšek pod Brdy oficiální stížnost na liknavý postup provozovatele a též požadovat oficiální změnové řízení pro integrované povolení, jež by umožnilo doplnění reálných podkladů a revizi dalších nezbytných podkladů, nutných pro udělení integrovaného povolení v souladu se zákony a platnými předpisy.

KpŽP upozorňuje Radu města, že existence haly HARD není dosud úředně potvrzena, ačkoli daná lhůta ze strany stavebního úřadu již vypršela.
Proto KpŽP doporučuje městu Mníšek pod Brdy opětovně vznést námitky k provozování nakládání s NO firmou PURUM s.r.o. v areálu společnosti UVR, v Mníšku pod Brdy oficiální cestou a obrátit se na KUSK, Odbor životního prostředí.

3. Úkoly uložené Radou města či jednotlivými odbory města.

3.1 Návrh zadání územní studie krajiny pro ORP Černošice

MěÚ Černošice zadává zpracování Územní studie krajiny.

KpŽP doporučuje podpoření této studie a souhlasí s předloženým návrhem jejího zadání.
KpŽP zároveň navrhuje, aby při zpracování dokumentu byli ke konzultaci přizváni zpracovatelé, podílející se na hodnocení krajiny v rámci okresu Praha-západ v 90. letech 20. století.

3.2 „Upravená“ projektová dokumentace k Pavilonu.

Komise obdržela k posouzení upravený projekt okolí pavilonu u ZŠ s datem zpracování 11/2016.

Vyjádření KpŽP: projekt datovaný 11/2016 nemá zapracovánu většinu připomínek KpŽPz 9.5.2016 a 28.6.2016. I nadále výrazně doporučujeme zapracování připomínek KpŽP z května a června 2016. Přílohou zápisu jsou uvedené připomínky.

KpŽP žádá Radu města o vyjádření, z jakého důvodu nebyly připomínky KpŽP uvedené v příloze zápisu zapracovány do projektové dokumentace. V případě, že připomínky nebyly přijaty projektanty dokumentace, žádáme Radu města o předání našeho požadavku o vypořádání připomínek KŽP příslušným projektantům PD Pavilonu.

20.20 odchod paní Pechoušková, pan Straka

3.3 Dlouhodobá údržba Pivovárky.

V loňském roce byla část Pivovárky udržována.

Komise byla požádána o zpracování plánu údržby celé Pivovárky tak, aby se mohly stanovit požadavky pro údržbu Pivovárky do budoucna a údržbu zajistit. Jedná se prozatím pouze o základní údržbu, která zamezí další degradaci louky.

Jsou minimálně dva základní způsoby údržby louky:

1. pouze seč porostu bez obnovení strouhy – dlouhodobě nákladnější způsob kvůli obtížnosti (zamokření) terénu. Tzn. že je potřeba použít lehčí, ale časově náročnější techniku (křovinořez, lehká sekačka), aby se technika nebořila a dala se obsluhovat. Zde se jedná o nízké vstupní investice, ale vyšší dlouhodobé náklady.
2. sečporostu, které předchází nebo ji doplňuje obnovahistorické strouhy - díky odvodnění terénu a tím i vysušení by pak bylo možno na louku použít i těžší techniku, např. traktorovou sekačku. Takto byla louka v minulosti také udržována (když strouha plnila svou funkci). V tomto případě se vyskytují vstupní výdaje na obnovu strouhy, ale následně nižší náklady na pravidelnou údržbu danou snazším přístupem.

Komise by také měla stanovit, jak často prostor kosit, způsob likvidace posečeného materiálu a vhodnou techniku.

KpŽP zpracuje návrh údržby Pivovárky do 22.1.2017

20,55 odchod pí Buchtíkové

4. Úprava zahrady městské knihovny

V minulém roce byly na zahradě knihovny v budově SIALIE pokáceny vzrostlé smrky z důvodu napadení kůrovcem. Bylo by vhodné zahradu znovu osázet.

Komise doporučuje: zpracovat projekt úprav zahrady SIALIE. Výsadby je možné realizovat z náhradních výsadeb v rámci povolení ke kácení.

5. Smrk pančičův u křižovatky ulic Lhotecká a Skalecká – rekonstrukce přilehlého chodníku.

Po prostudování návrhu rekonstrukce a výstavby chodníku podél ulice Lhotecká vyšlo najevo, že smrk nebude touto rekonstrukcí zasažen.

Při průzkumu odumřelého vrcholu dne 22.12. 2016 bylo shledáno, že strom je zde ohrožen kůrovcem a rovněž, že v kořenech trpí nedostatkem vody z důvodu snadného vysychání svažitého terénu. Je vhodné doplnit dostatečnou vrstvu mulče v prostoru kořenů k omezení vysychání půdy a provedení nového průzkumu na přítomnost kůrovce.

Komise doporučuje: v zájmu zachování stromu jako výrazné a jedinečné dominanty, provést nové jarní odborné posouzení (odborníkem na lesní problematiku) a řádné odborné ošetření vrcholu smrku s pořízením podrobné fotodokumentace. K tomuto bude nutné v jarních měsících před líhnutím kůrovce, objednat vysokozdviznou plošinu (viz Vyjádření ke zdravotnímu stavu smrku, ze dne 4. 1. 2017, vypracoval V. Smetana). Komise rovněž doporučuje doplnit dostatečnou vrstvu mulče pod stromy, aby se zabránilo vysychání terénu.

6. Kácení dřevin při stavbě prodejny KIK - náhradní výsadba

Při stavbě prodejny KIK dojde pravděpodobně ke kácení dřevin. Zatím není úplně jasný počet, druh a velikost odstraňovaných dřevin.

Pokud bude kácení většího rozsahu, je možno využít náhradních výsadeb k osázení zahrady knihovny.

Komise doporučuje: v případě většího kácení na stavbě KIK zvážit využít náhradních výsadeb z kácení u prodejny KIK k úpravě zahrady knihovny.

7. Světelný smog v Mníšku pod Brdy

V Mníšku pod Brdy je mnoho zdrojů umělého osvětlení, které nevhodně osvětlují veřejný prostor. Jde o špatné cílení světelných paprsků (většina pouličních lamp, osvětlení kostela sv. Václava,...) nebo zbytečně dlouhé osvětlení zasahující do pokročilé noci (kostel sv. Václava, kaple sv. Maří Magdalény).

Bylo by vhodné osadit osvětlení veřejných památek časovačem (pokud jsou časovače nainstalovány, pak je lépe nastavit), v případě veřejného osvětlení (při rekonstrukci, výměně, realizaci nového osvětlení) vzít v úvahu světelný smog a osazovat lampy úspornými světelnými zdroji s kuželem světla směrem dolů k zemi.

Komise doporučuje: v případě výměny světelných zdrojů veřejného osvětlení ve městě, upřednostňovat úsporné světelné zdroje (např. LED diody) s kuzelem světla směrem k zemi a ne rozptýleným okolo světelného zdroje.

8. Výměna dřevin na náměstí F.X. Svobody

Dřeviny na náměstí nejsou vzhledem k exkluzivitě lokality kvalitní. Jsou špatně zapěstované a následně poškozené nekvalitní údržbou veřejné zeleně (osekané křovinořezem či jinou technikou). Jírovcová alej na náměstí (na kterou se také vztahuje první věta tohoto bodu) je složena z několika kultivarů jírovce, které mají výrazně rozdílný tvar koruny a výšku dřeviny v dospělém věku. Takto založená alej je v rozporu se základními pravidly pro založení aleje jako cenného architektonického prvku v městském prostředí, respektive v městské památkové zóně. Pyramidální jírovce v horní části náměstí mají velmi nízko založenou korunu, kdy v pozdějším věku nebude možné zajistit podchozí výšku aleje.

Každým rokem, kdy tyto dřeviny zůstávají na lokalitě, se jejich stav zhoršuje, ztěžuje se možnost nápravy nekvalitního zapěstování a zvyšují se náklady na jejich kvalitní údržbu. Upravení aleje do kvalitního, reprezentativního stavu je v tuto chvíli již prakticky nemožné.

Promrhává se také čas potřebný k vytvoření požadovaného stínu a dalších zdravotně-hygienických funkcí, které mají dřeviny na náměstí veřejnosti poskytovat. Stav dřevin na náměstí F.X.Svobody a jejich složení negativně hodnotí mimo jiné i závěry studie „Zeleň v městských památkových zónách jako funkční a prostorová součást struktury sídla“, kterou zpracoval VÚKOZ Průhonice.

Nejvhodnějším způsobem, jak k výsadbám přistoupit, je vyměnit všechny stávající dřeviny za dřeviny správně zapěstované, kvalitní a reprezentativní a věnovat jim kvalitní péči. Pokud se k výměně přistoupí co nejdříve, sníží se náklady na údržbu a stromy dříve příznivě ovlivní mikroklima na náměstí, než když se prozatím ponechají stávající dřeviny, které bude pravděpodobně potřeba za několik let vyměnit, a to nejen z estetických, ale i z bezpečnostních důvodů (posekané paty kmínků jsou zdrojem vstupu infekcí do dřeviny, čímž se narušuje zdravotní stav a stabilita stromu). Výsadby by měly sestávat z jednoho kultivaru dřevin.

Komise doporučuje: začít s přípravou výměny stromů na náměstí.

9. Různé

9.1 Obnažit skálu pod Skalkou

Skála pod kaplí sv. Maří Magdalény byla v minulosti obnažena. Bílá skála (výchoz ordoviku) byla i součástí pojetí koncepce barokního areálu Skalka, spolu s kaplí symbolem Mníšku pod Brdy. V současné době skalní výchozy zakrývají náletové dřeviny. Proto by bylo vhodné vykácet náletové dřeviny, které zakrývají skálu pod kaplí, aby se původní krajinná dominant - kaple na skalním výchozu - obnovila. Pozemek patří Lesům ČR, je tedy nutná dohoda.

Komise doporučuje Radě města oslovit Lesy ČR, zda by bylo možno obnažit skalní profil pod kostelíkem.

pozn. připomenout paní Landové prověření ořezu stromů v hodnotě 0,5 mil Kč společností Komwag

Další zasedání Komise je navrženo na 1. 3. 2017.

Příloha 1:

Zápis z terénního šetření Komise pro životní prostředí dne 9.5.2016

Termín: 9.5.2016, 17,30 - 19:00 hod

Přítomni za KpŽP: J. Rom, L. Vorlová, P. Jeřábek, V. Smetana, za MěÚ: J. Romová, J. Mesteková

Členové komise obdrželi e-mailem k vyjádření podklady projektové dokumentace ke stavbě Pavilonu ZŠ Mníšek pod Brdy. Pro správné posouzení se někteří členové komise sešli přímo v terénu, aby mohli věc posoudit na lokalitě.

Z jednání na místě vzešla tato doporučení:

- **Zachovat a nekácet minimálně tyto dřeviny:**

lípu malolistou u parkoviště - má velkou sadovnickou i historickou hodnotu

jasan ztepilý vlevo od chodníku při vstupu ke škole od parkoviště

třešeň západně od vchodu do školy

V projektu jsou dřeviny okolo ZŠ popisované jako náletové. KpŽP stav současné zeleně ale hodnotí jako cílenou výsadbu, jen výjimečně je zde několik náletových dřevin, především křovin. Bylo by vhodné zachovat co nejvíce vzrostlé zeleně na lokalitě. Vyjmenované dřeviny jsou svým vzrůstem, zdravotním stavem i historickou hodnotou výjimečné. Lípa u parkoviště je výrazným vegetačním prvkem, který ovlivňuje a určuje celou plochu. Její zdravotní stav je velice dobrý. Pro její kvalitní zachování a zabezpečení, a aby nedošlo k poškození dřeviny při stavbě, navrhujeme upravit budoucí parkoviště před Pavilonem - viz dále.

U třešně u vchodu doporučujeme ji zakomponovat do úprav zeleně s tím, že až nové výsadby povyrostou (za 5 až 10 let), bude možné ji odstranit.

- **Veškeré práce v blízkosti dřevin by měly respektovat tyto Standardy péče o přírodu a krajinu (SPPK) Agentury ochrany přírody a krajiny:**

01 002 Ochrana stromů při stavební činnosti

02 001 Výsadba stromů

02 007 Úprava stanovištních poměrů stromů a keřů

02 008 Zakládání a péče o soubory dřevin

02 009 Speciální ošetření stromů

02 010 Péče o dřeviny kolem veřejné dopravní infrastruktury

Standardy jsou ke stažení na stránkách AOPK: www.standardy.nature.cz

- **Úprava parkoviště**

Pro zachování co nejkvalitnějších podmínek růstu a aby nedošlo k poškození stávající výjimečné lípy doporučujeme **parkoviště nezahlubovat do terénu** (došlo by k poškození kořenového systému lípy, k ovlivnění vodního režimu - hlavně k odvedení vody od lípy), ale využít vybagrovaný materiál ze stavby a použít ho k navýšení parkoviště, aby ve výsledku bylo v úrovni stávajícího terénu kolem lípy. **Zrušit 4 parkovací stání, která momentálně dle projektu zasahují do kořenového systému stromu** (až za první beton od stromu, který je na ploše).

- **Zmenšit povrch zpevněné plochy**, která je nyní projektována mezi Pavilonem a ZŠ. Jedná se o dlážděné plochy před školou. Takto velká vydlážděná či jinak zpevněná plocha bude negativně ovlivňovat mikroklima (přehřívání vzduchu, světlo, vlhkost vzduchu) i vodní režim v celém prostoru.
- **Plánovaný rozsáhlý pruh mlatu nahradit trávnickem** (navazující na vydlážděnou plochu před školou) - zbytečně je zpevňována velká plocha. Tak velká mlatová plocha nemá opodstatnění. Pokud v místě mají být umístěny herní prvky pro děti, je možné je usadit do trávniku a k nim vybudovat dopadové plochy (musí být i na mlatu). Celek pak bude působit mnohem příjemněji. I mlat vyžaduje pravidelnou údržbu, obzvláště pokud je jeho plocha tak rozsáhlá, jako tady.
- **Posunout plánované pítko** - v současné době se nachází v místě třešně, kterou KpŽP doporučuje zachovat.
- Komise se nemohla vyjádřit k plánované retenční nádrži, protože v dodaných materiálech nebyly zahrnuty podrobné technické parametry RN. **Žádáme o dodání podkladů k RN.**
- **Využívat zachytávanou vodu na zálivky zeleně.** Zvážit možnost využít tuto vodu i na mlžení prostoru, případně nějaký vodní prvek.
- **Umístit několik skupin laviček tak, aby byly proti sobě.** Je vyzpozorováno, že mládež ráda sedí na lavičkách, které jsou umístěny proti sobě, aby na sebe lidé při trávení volného času a debatách viděli. Takto umístěné lavičky by ale neměly být na opačných stranách chodníku, aby komunikační zónu nekřížili kolem procházející lidé.
- V projektu je zakresleno umístění několika skupin velkých kamenů - balvanů. **Vzhledem k bezpečnosti nedoporučujeme tyto kameny do okolí školy umísťovat.**
- **Využít plochy zeleně před školou na trvalkové záhony doplněné cibulovinami.** Tyto záhony pak výrazně ovlivní estetické působení celého prostoru. Jejich počet lze rozdělit dle počtu tříd ve škole a udržovat je v rámci pracovní výchovy. Osázení záhonů lze sestavit tak, aby jejich údržba nebyla příliš náročná a spočívala by několikrát v roce v pletí, což by mohli zvládnout žáci ZŠ. Zálivky lze pak vyřešit zachycenou vodou z Pavilonu. Pokud by součástí záhonů byly cibuloviny, žáci by je na podzim zasázeli do země a v červnu opět vyndali a uskladnili.
- **Na střechu Pavilonu umístit budky pro rorýse.**
- Projekt přiznává, že u školy bude nový veřejný exteriérový prostor. To může přinést hluk až do nočních hodin, který zde bude znásoben uzavřeným „nádvořím“. Může se negativně projevit v bytech.
KpŽP doporučuje zpracovat hlukovou studii, zda v bytech ve večerních hodinách nebude při hlasitých aktivitách na nádvoří a okolí Pavilonu hluk přesahovat povolené hygienické normy.
KpŽP doporučuje, aby dle možností byla i při splnění norem provedena opatření na snížení hluku v bytech (výsadba stromů šíření hluku nezabrání).

- V průběhu stavby stavbě ošetřovat ulice Komenského, Ke škole a Šťastného vhodnou technologií omezující prašnost způsobenou provozem nákladních aut a stavební techniky ze stavby.
- Budova prakticky splňuje povinné normy pro energetické ztráty objektu s platností k roku 2016. KpŽP doporučuje zvážit, zda není možné a z dlouhodobého hlediska ekonomicky přínosné **snížit tepelné ztráty**, respektive i přehřívání budovy ve slunečních dnech (omezit provoz klimatizace například možností přistínění oken apod.)
- V případech, kde je to možné, **využívat výrobky z recyklovaných materiálů** (např. recyklované plasty - kanálky na kabely, zatravnňovací dlaždice, rošty apod.)

Příloha 2:

Stanovisko Komise pro životní prostředí k projektu vegetačních úprav v okolí Školního Pavilonu ze dne 28.6.2016

- 1) Předně je potřeba upozornit, že předložený „projekt vegetačních úprav“ je ve skutečnosti spíše skicou, kterou je potřeba rozpracovat (zejména co se zeleně týká). Berte naše níže uvedené výtky jako snahu kriticky komentovat předložený návrh s cílem vytvořit co nejlepší prostředí pro budoucí generace, nikoliv jako konkurenční boj nebo povýšené mentorování.
- 2) Podle plánu to vypadá, že se má **vykácet prakticky všechna stávající zeleň podél budovy školy a tělocvičny – zbytečně**. Proč likvidovat zeleň, která již plní svou funkci (mikroklimatickou, estetickou, pro hnízdění ptactva, stín apod.), a osazovat plochu novou zelení, která bude plnit tuto funkci plně až za několik desítek let? Pokud je v plánu vysázet podél cesty alej, je to samozřejmě možné s tím, že se zachová stávající zeleň, která se může postupem času, až nové výsadby dorostou, odstranit (stávající zeleň krom jiného zakryje a pohledově rozbije i budovy tělocvičny).
- 3) Velmi nejasně působí **stepní trávník**. Na první pohled se zdá, že architekt - projektant chtěl jen rozrazit velikou plochu zelené barvy, která mu v projektu vznikla. Plocha u budovy školy nesmyslně nahrazuje stávající vzrostlou zeleň (viz bod výše). Plocha mezi asfaltobetonovou a mlatovou cestou bude díky svému umístění velmi trpět sešlapem (děti určitě nebudou respektovat vybudované cestičky). Proto již založení takového trávníku, které si obvykle žádá složitější výkony, než klasický výsev trávníku (hlavně co se týče doby, než kvalitní trávník vznikne), bude poměrně náročné. U stepního trávníku se předpokládá nižší intenzita sečení, aby mohlo dojít k vykvetení trav. Důležitý zdroj alergenů je tak umístěn a podporován přímo před vstupem do školy. Proti jiným druhům trávníků (než intenzivně sešlapávaným a sekaným) nic nenamítáme, naopak je vítáme, ale v plochách, kde jsou naznačeny, nemají smysl. Např. bohatě kvetoucí luční trávník (s výrazným zastoupením dvouděložných, barevně kvetoucích rostlin, které nebývají alergenní) by mohl být umístěn **na okraji momentálně řešené plochy pod stromy kolem mlatové cestičky směrem k panelákům**.
- 4) Stále zůstává **veliká zpevněná plocha**. Plocha asfaltobetonu, mlatu a štípaných kamenných kostek tvoří poměrně velký celek, díky kterému se bude intenzivně prohřívat prostor před vstupem do školy. Bude zde zároveň docházet k nižšímu zasakování dešťových vod a tedy jejich následnému vyššímu splachu. Pokud bude někdy v budoucnu vznikat v zájmové ploše hřiště (v nejbližší době se tak prý nestane), může se zatravněná plocha upravit na mlatovou dodatečně.
- 5) V řadě tují před vstupem do školy se nachází i kvalitní jedinec **tisu červeného**. Doporučujeme ho zachovat a zakomponovat do nové vegetační úpravy.

- 6) **Jasan** ztepilý, rostoucí severovýchodně od Pavilonu, jehož zachování KpŽP doporučovala již v předchozím stanovisku, je stále navržen k pokácení. I nadále doporučujeme jeho ponechání.
- 7) **Lípa**, rostoucí severně od Pavilonu, je v současném návrhu respektována. Plánuje se ale její prořezání kvůli světlostním poměrům v přilehlé školní třídě. Této konkrétní lípě by ale „prosvětlení“ neprospělo a doporučujeme proto její ponechání v současné podobě. Nynější řez by generoval následnou, relativně častou údržbu (pokud má být cílem řezu zajištění dostatku světla v přilehlé třídě). Je ale potřeba počítat s tím, že každý takový řez bude pro tento strom představovat riziko. Již nyní se může počítat s využitím předmětné učebny tak, aby u ní nebyla nutná taková potřeba světla.
- 8) Vynechání pouze jednoho **parkovacího stání pro lípu** rostoucí severně od Pavilonu je značně nedostatečné! KpŽP již dříve doporučovala vynechání více parkovacích stání a na tomto stanovisku trváme. Při stavbě Pavilonu a zvětšení parkoviště musí být dbáno na zabezpečení kořenového prostoru přilehlých stromů a této lípy především, jelikož arboristická a ekologická hodnota tohoto stromu je zjevně nejvyšší. Již nyní je patrné, jak daleko se dostávají povrchové kořeny lípy (to může být dáno špatně propustným podložím a s tím spojeným vysycháním lokality, jak dokládá zpracovaný geologický posudek – strom si hledá vláhu v širším okolí). Rozšiřování stávajícího parkoviště směrem k lípě by nemělo znamenat razantní snížení terénu a tím zásadní poškození kořenů lípy! Návrhy technického zabezpečení kořenového systému lípy během stavby i následného provozu školního areálu je KpŽP schopna v případě potřeby nastínit.
- 9) Vůbec není specifikován **rostlinný materiál**!
- 10) **Hřiště u vstupu do školy** není z našeho pohledu umístěno šťastně. Pohyb značného množství dětí (cca 700) ve věkové škále 6 až 15 let představuje v kombinaci s umístěním herních prvků takto „na rání“ riziko z pohledu poškození herních prvků, ale i bezpečnosti dětí. Je otázka, komu a kdy má hřiště sloužit. Zda všem dětem během „velké“ přestávky, dětem z družiny nebo dětem ze sídliště v době mimo vyučování. Připomínáme, že v areálu školy (jihovýchodně od školní budovy) již dětské hřiště je (využíváno jak dětmi během přestávek, tak i dětmi z družiny). Doporučujeme proto vymístit nové hřiště více k panelovým domům. Pokud by měl před vstupem do školy herní prostor přece jen vzniknout, doporučujeme ho využívat k hrám typu pétanque, kuličky, kroket apod. (tedy bez herních prvků).
- 11) V prostoru před vstupem do školy rozhodně nedoporučujeme budovat jakákoliv **oplocení**.

- 12) Naprosto nešťastně je nyní řešena **cestní síť**. Vůbec není reflektováno, že mnoho dětí přichází ke škole přes „centrální“ louku.
- 13) **Druhé složení vysazovaných dřevin** doporučujeme pestré se zastoupením ovocných dřevin. Zde upozorňujeme, že použití ovocných dřevin nemusí nutně znamenat přítomnost hnilivého ovoce a s tím související „obtížný“ hmyz. Stromy umístěné podél cest i v prostoru sousední travnaté plochy mohou nahrazovat školní arboretum a sloužit tak k výuce. Vhodné je použít keře, ať již okrasné nebo ovocné (s ohledem na využití při výuce s důrazem na domácí druhy).
- 14) Do řešeného prostoru je možné zakomponovat i **záhony**, které by mohly obhospodařovat přímo děti v rámci výuky. Záhony mohou být jak květinové nebo bylinkové, tak i zeleninové. Zde cítíme potřebu upozornit, že se nemusí jednat o nikterak velké plochy!
- 15) **Retenční nádrž** je řešena tak, že se nepočítá s žádným využitím zadržené vody, ani k zálivce. *Kolegyně Buchtíková našla v projektu několik technických nesrovnalostí – na tyto směřuje samostatný mail, kde žádáme vysvětlení od OSMI, neboť nám nebyl poskytnutý celý projekt.*
- 16) **Parkoviště** nemusí mít použitý asfaltobeton v celé své ploše, tedy i ve středové části. Lze jej nahradit několika typy zatravnovacích tvárnic, pojezdových sítí apod.
- 17) **Osvětlení** doporučujeme ledkové, s vlastními fotoclánky (lze využít k výuce).