

KOMISE PRO ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJ MĚSTA

PREZENČNÍ LISTINA ZE DNE:

4.10.2015

Jiří Zápal

Pavel Jeřábek

Mgr. Magdalena Davis Ph.D.

Mgr. Tereza Herdová

Aleš Krákora

Robert Izák

Ing. Dana Dvořáková

Bohumila Minaříková

Ing. Pavel Knotek

Ing. arch. Vít Kučera

Ing. Petr Digrin Ph.D.

Za pořizovatele, zpracovatele a arch. Města:

Hosté:

Helena Stejskalová
MILAN SALABA

jednání 7.10.2015 komise pro ÚP 11

Jiří Zápál, Aleš Krákora, Pavel Knotek, Tereza Herdová, Pavel Jeřábek, Bohumila Minaříková, Milan Salaba, Helena Stejskalová

k jednotlivým bodům vyhodnocení

- 29-41) SÚ: problematické dopravní napojení plochy Z62: na východ nelze, příliš úzká komunikace; na západ kolem nádraží nepovolil SÚ, tedy další možnost přes plochu Z61 směrem na sever, což by nemělo využití plochy Z61 vadit; doplnit do regulativů ploch RN, že možná stavba hygienického zařízení nebude narušovat přírodní ráz plochy (týká se i ostatních)
- 29-42, 43, 44) souhlas
- 29-45) zjistit, zda v části severně od silnice (OM) je vydáno ÚR/SP (není vydáno nic); protože ve zm. 4 je zde navrženo bydlení (pokud ano, nutné převzít bydlení); jižně od silnice v části OM vymezit PV s možností OM (zastavění je problematické kvůli OP dráhy, ale mělo by být umožněno); část OV ponechat
- 29-46) viz dříve
- 29-47) souhlas (vhodné je řešit studii mobility, která zohlední zejména pěší provoz)
- 29-48) zahradní chaty či zahradní domy nedostanou č. e., zatímco rekreační chata nebo rekreační dům ano; (ted' je v regulativech umožněna chata či zahradní chata) tedy stanovit R11 a umožnit pouze zahradní domy? dříve bylo dohodnuto, že by v plochách rekreace mohly být i větší chaty, řeší to arch. Kučera – tedy domluvit se s ním a upravit podle výsledku
- 29-49) doplnit rozšíření příjezdu na Čisovickou, vypustit jižní cíp komunikace (cca 30 m) a doplnit etapizaci
- 29-50) souhlas
- 29-51) viz dříve (příp. 10-2 – dle dohody s Čermákovými)
- 29-52, 29-53, 29-54) souhlas
- 29-55) diskuze, ponechat tak, jak je (resp. dle rozhodnutí Rady)
- 29-56 – 29-65) souhlas
- 29-66) rozhledna je řešena s Krajem, zatím probíhá dohadování nad vymezením oblasti
- 29-67) souhlas
- 72-1) doplnit do odůvodnění vyhodnocení připomínky, že spousta ploch je převzatá
- 72-2, 3, 4) souhlas
- 72-5) ev. úprava dle stanoviska u Z46 + bod 71-31
- 72-6, 7, 8) souhlas
- 72-9, 10, 11) zjistit, zda může ÚP zakázat vrty, ev. doplnit, že bude samostatná studie (týká se všech připomínek k vrtům)
- 72-15) souhlas
- 72-17) viz dříve
- 72-18) souhlas
- 72-31) viz 72-5)
- 72-33) souhlas
- ostatní body připomínky č. 72 jsou shodné s příp. Hnutí Brontosaurus

k předchozím neuzavřeným připomínkám

- postup zrušení regulačních plánů (např. výrobní zóna) – dotaz na Zdeňka Kindla
- ~~k ploše Z46 (stanovisko MěÚ Černošice – lesy) – zeptat se dotčeného orgánu, jestli trvají na odstupu 22 m od lesa, resp. jestli to musí zůstat jako neoplocená plocha a nešlo by např. vymezit 10 m pro NS a 12 m pro ZS~~
- 4-3) (plocha Z62) vypustit regulativ ohledně velikosti pozemků, příjezd nedefinovat, lze řešit přes plochu Z61
- Štítek – zatím otevřeno
- 4-4) je vydáno ÚR, tedy plochu dle původního ÚPSÚ ponechat (příp. č. 34-1), ale ponechání plochy Z64 je otevřené, rozhodne komise

- 7) komise pro ŽP by souhlasila s přístřeškem pro ovce, pro zástavbu ale nevymezovat, ponechat současné řešení
- 17) (jízdárna) – diskuze, ponecháno otevřené; přeposlat připomínku komisi pro ŽP, poslat studii-
jízdárny a rybníků
- 22-2) zúžit využití POUZE na motokros
- 34-2) právní nejasnost (zm. 4 vs. ÚPSÚ); pokud není vydáno ÚR/SP, ponechat v ZS (zjistit na SÚ:-
vydaná pouze územně plánovací informace, dle sdělení kolegyně vlastník hodlá pozemek prodat);
ÚPI neznámá souhlas s výstavbou
- 53) není ÚR, SP ani plánovací smlouva, tedy ponechat současné řešení a bude snaha dohodnout
předělání DÚR
- 58+66) p. Zápal zjistí stav odvodnění
- 73) zatím otevřeno

organizační

- poslat opravenou tabulku vyhodnocení, tři zbývající upřesněné připomínky a seznam bodů, které ještě
zbývají rozhodnout