

Zápis z jednání Komise pro školství a vzdělávání ze dne 29. 9. 2015

Účastníci: dle prezenční listiny.

Setkání předsedala Vladka Pirichová

Zápis z jednání zapsal Marek Inderka

18,05 hod. – zahájení jednání komise

- uvítání, schválení programu (úprava pořadí vzhledem k žádosti paní místostarostky o brzký odchod z důvodu nemoci) - Vladka Pirichová

- členové komise vzali na vědomí rezignaci P. Duchoňové

- na žádost několika členů komise upravíme způsob komunikace v rámci jednání - vždy k tématu tzv. „kolečko“, aby se mohli vyjádřit k dané problematice všichni, poté volnější diskuse

18.08 hod. – pověřená osoba na MěÚ pro grantovou činnost a oblast školství

Páterová – Několikrát na Radě města proběhlo, zatím nejsou finance v rozpočtu.

Kolečko:

Sáblík – Zkušenosti z obdobné činnosti na své škole – manažer projektu je financován přímo z grantů.

Císařová – Při zúžení na školu – zaměstnanec školy.

Poučková – Otázka četnosti grantů – jestli tedy člověk jen pro školu či pro víc institucí.

Ševčík – Jak platit takového člověka ve škole a jak na městě – ve škole je to složitější. Na Městě musí mít zkušenosti s administrací projektů, a to nejen pro školství. Tato verze je určitě legislativně jednodušší.

Pirichová – Zúžení funkce takového člověka jen na oblast školství na obci, granty jsou nadstavba.

Pažoutová – V minulém působišti zažila „odbor školství“; granty pro školu se dají řešit stávajícím postupem – škola zajišťuje po své linii interně či externí spoluprací (za poslední rok podala škola cca 20 různých projektů).

Šretrová – V Radě města je nějaká varianta projednávána; člověk na granty by měl být orientován hlavně na velké investiční granty (EU, státní...).

Nováková – Kdysi byla osoba na Městě, která (spolu s jinou agendou) měla na starosti školy. Místostarosta to, z pozice své funkce a s tím související agendou, spíš nemůže zvládnout a obsáhnout, agenda je velká.

Krákorová – Školské granty zvládáme, ale na obci by bylo dobré, aby osoba pro školy existovala.

Inderka – Jedná se o vytvoření systemizovaného místa na úřadu – spojení s oblastí sociální, zdravotní, mimoškolní a spolkovou činností...

Sáblík – Musí dojít k rozdělení pozic – člověk na město a člověk ve velké škole.

Závěr:

Komise doporučuje vznik systemizované pozice na MěÚ zabývající se školstvím, mimoškolní činností, sociální oblastí, zdravotnictvím... a grantovou činností

Pro: 10 proti: 0 zdržel se: 0

18.40 hod. – Stav základní školy Komenského 420 v roce 2016 a dále

Pažoutová – Kapacita školy je 690, naplněnost v tuto chvíli mezi 678 – 685, rezerva je zanedbatelná. Z devátých ročníků odejde 40 žáků. Nějaký počet odejde i z pátých ročníků na víceletá gymnázia. V tuto chvíli můžeme počítat s tím, že pro nově přichozí první ročník v roce 2016/17 bude volných cca 50 – 60 míst. Žádná další kapacita ve škole není.

Poučková + Šretrová – Počet předškoláků v obou MŠ – tedy těch, co jistě v tuto chvíli mají trvalý pobyt v Mníšku – je cca 85 – 90.

Páterová – Probíralo se na Radě města – stávající budovy v majetku města jsou nevyhovující (knihovna, kulturní dům, penzion U Kožíšků...), a to z důvodů náročnosti adaptace pro možnou výuku. Možná k 1. 1. 2016 bude uvolněna Obora – ovšem adaptace bude jistě náročná a už nyní je několik potenciálních „zájemců“ – městská policie, záchranka...

– je naplánovaná přístavba pavilonu, ale dokončení je nejdříve na konci roku 2016, reálně spíš v roce 2017.

– kontejnery – tato varianta nebyla zatím nikde probírána, ale je to jedno z možných řešení, ovšem může ztroskotat na financích.

Kolečko:

Ševčík – Kontejnery jsou dobré řešení, existuje dobrá praxe např. v Dolních Břežanech.

Sáblík – Pozor, jsou tu uprchlíci a většina firem zabývajících se stavbou kontejnerů je plně vytížena – kontejnery nemusí být.

Inderka – Další, ale ne vhodnou, variantou je rozvoz dětí do škol v okolí, existují-li v dostupném okolí školy s volnou kapacitou? – rizika, cena.

Páterová – Finance plánované do školství v nejbližší době představují z obecního rozpočtu bezmála 50 milionů (stavba tělocvičny a pavilonu).

Císařová – Je třeba tuto situaci co nejdříve řešit, zkusit se obrátit i na sponzory.

Poučková – Tristní situace, město musí řešit bez ohledu na finance, kontejnery asi nejrozumnější řešení; co využít prostory ZUŠ – Páterová – nevyhovující (světlo).

Pažoutová – Navrhuje hledat i v soukromých stavbách.

Šretrová – Vyjadřuje se k rekonstrukci bývalé družiny – jakákoliv úprava starých prostor může být dražší, než se původně zdá.

Císařová – Co se týká případných prostor mimo stávající budovu školy, tak je jedno, kam budou rodiče děti vodit.

Krákorová – Je potřeba projednat řešení co nejdříve, aby mohli být včas informováni rodiče.

Závěr:

Komise bere na vědomí situaci, a doporučuje v rámci urychleného řešení zajistit dostatečnou kapacitu školy formou např. pronájmu či zpětného odkupu kontejnerů, dřevostavby... A to v rámci systémového řešení – například jako budoucí objekt nízkoprahového centra, volnočasového centra, ZUŠ apod.

Pro: 10 proti: 0 zdržel se: 0

Páterová – před odchodem navrhuje zvát paní ředitelku ZUŠ do komise.

19.28 hod. odchází místostarostka Daniela Páterová.

19.30 hod – Evaluace školy

Inderka – Představuje dosavadní činnost pracovní skupiny – první schůzka proběhla minulý týden, došlo k vytyčení cílů evaluace. Příští setkání je v pátek 2. 10. – návrh formulace zadání evaluace školy a oslovení vybraných firem. Připojuje (více méně soukromý) návrh na rozšíření evaluace na všechna školská zařízení v Mníšku, když už tu nějaká evaluace jednoho zařízení bude probíhat, abychom získali nějaká srovnatelná data jako jeden z podkladů pro vytvoření koncepce školství a mimoškolní činnosti v Mníšku.

Kolečko:

Sáblík – Upozorňuje na to, že výběr firmy i objektivnost zjištění jsou vždy napadnutelné kýmkoliv.

Císařová – U školek to asi nemá smysl.

Poučková – Nemám problém s evaluací, zajímá mě cena.

Ševčík – Mám problém s podstatou. Máme nyní k dispozici spoustu dat – interní a externí evaluaci. Ředitelé škol byli zvoleni s nějakou vizí a podlehnout jiným „hlasitějším“ vlivům není dobře. Vyhodnocení dat není také levné. Mníšek nemá kapacitu pro děti a pak bude platit externí výzkum. Neexistují průměrné děti, a proto nemůžeme stavět na průměrných datech.

Pirichová – Problematická bude jistě interpretace dat různými osobami i skupinami.

Pažoutová – Evaluace nařízená zastupitelstvem je výjimečná. Zastupitelstvo se má zabývat jinými prioritami.

Pirichová – Je nějaký odhad ceny?

Inderka – Řádově desetitisíce.

Sáblík – Odhaduji cca stotisíc i víc.

Ševčík – Plně souhlasím, aby se získaly co nejobjektivnější výsledky, bude cena vysoká.

Pirichová – to je dost peněz, které by se daly využít třeba na pronájem prostor pro budoucí prvňáky, které nemáme kam umístit.

Poučková – Nelze přece srovnávat nesrovnatelné, asi bych nesouhlasila s plošnou evaluací.

Šretrová – Proč k evaluaci školy dojde – zastupitelstvo projednalo konkrétní stížnost rodiče a i silou opozičních zastupitelů došlo k přijetí usnesení o evaluaci

Všeobecná diskuse k vyjasňování postupů – upozornění na schválený postup ve Školské radě v roce 2014, objasňování pravomocí (zřizovatele reprezentuje rada města ne zastupitelstvo, zastupitelé mají jen možnost dát podnět radě města, škola je samostatným právním subjektem a zodpovědnou osobou je ředitelka, rada města jmenováním ředitelky souhlasí s její koncepcí a měla by ji podporovat, což se mnohdy neděje...).

Doplněno vyjádření H. Kotoučové, která byla z jednání komise omluvena, ale vyjádřila se a zaslala věcnou poznámku k tomuto bodu do zápisu mailem všem členům dne 2. 10.:

„Je třeba si uvědomit, že v době jmenování paní ředitelky byla ve funkci rada o jiném personálním složení! Z původní rady zůstal pouze pan starosta.“

Dále doplněno vyjádření V. Pirichové k tomuto mailu ze stejného dne:

„Ale také je potřeba si uvědomit zároveň to, že nová rada v jiném personálním složení zatím nevydala žádné usnesení, které by jakýmkoli způsobem měnilo koncepci školy nebo vyzývalo k její změně. Pokud tedy zřizovatel (resp. Rada) dosud oficiálně žádné takové stanovisko podložené věcnými argumenty nevydal, škole a jejímu vedení nezbývá, než se snažit naplňovat body vytyčené původní koncepcí schválenou zřizovatelem v době jmenování ředitelky do funkce.“

Císařová – Jsem přesvědčená, že návrh na evaluaci školy nebyl myšlen zle a že to není polická hra, jak někteří tvrdí. Je však zapotřebí spolu komunikovat, naslouchat si a vzájemně vymezit své kompetence. Nemyslím si, že je evaluace pro školu špatná, ale spíš k ní mělo dojít konsensem zastupitelů se školou a ne nařízením shora. Pokud by evaluace, byla pro město příliš finančně náročná (jak zmiňují oba zkušení ředitelé škol), bude smysluplnější investovat tyto finanční prostředky na zajištění dostatečné kapacity prvních tříd.

Diskuse k možnostem revokovat usnesení zastupitelstva.

Poučková – podporuji prohlášení učitelů. Ve skupině 40 učitelů jsou profesionálové, některé z nich osobně znám a vážím si jich. Určitě by nepodepsali něco, s čím se neztotožňují. Pokud se takto semkli, je to pro školu dobrý impuls, chtějí začít konečně v klidu pracovat. A také se ptám, zda by rozhodnutí stanovené evaluace nešlo zpětně přehodnotit, pokud je dáno na základě usnesení zastupitelstva.

Inderka – Prohlášení učitelů chápu, forma možná nebyla nejšťastnější, ale podstata je jasná a povzbudivá v tom, že tým pracuje jako tým. Je třeba zapracovat na komunikaci.

Nováková – S evaluací souhlasím, schválila jsem ji na zastupitelstvu a jako zastupitel musím vyjadřovat zájmy voličů. S komunikací se školou nemám osobní problém. Dala jsem tam své dítě a s tím, co škola a učitelé, kteří učí moje dítě, dělají, nemám žádný problém. Evaluace dalších školských zařízení mi připadá zbytečná. S prohlášením učitelů nesouhlasím, bylo zbytečné to opět rozmazávat po dvou měsících.

Pirichová - Musím reagovat, i když si myslím, že tady už bychom to neměli řešit. Paní ředitelka je tři roky ve funkci a neustále musí něco vysvětlovat, obhajovat. Sama jsem byla mezi těmi, co podepsali a zbytečné mi to rozhodně nepřišlo. Přetékla poslední kapka. Učitelé chtěli dát najevo svůj nesouhlas s postupem dané maminky, pakliže to neudělalo město. Není pravda, že situace utichla, dva měsíce to trvalo, protože byly prázdniny. Nebylo kdy jindy to udělat.

Krákorová – Řídit školu s tolika žáky a zaměstnanci, být odpovědný za všechno a za všechny není vůbec jednoduché. Zastupitelstvo mělo určitě jednat jinak, evaluace školek, vzhledem k tomu, že obě pracují bez problémů a rodiče si mohou vybrat, asi není potřebná.

Ševčík – Jestli nejde zvrátit rozhodnutí o evaluaci, tak doporučuji směřovat zakázku na konkrétní data na konkrétní problém, ne plošně.

Sáblík – Připadá mi to tak, že celá evaluace je asi proto, aby si někdo udělal oko u veřejnosti. Čím víc se ředitel snaží, tím větší odpor (ani ne tak ze strany žáků a rodičů, ale hlavně ze strany zaměstnanců) nastává. Je to jen na podpoře zřizovatele směrem k jím jmenovanému řediteli – zřizovatel musí deklarovat: „souhlasíme s koncepcí a podporujeme ho“.

Šretrová – Vůbec se stížnost neměla projednávat na zastupitelstvu.

Pirichová – To jste ale měla říci, paní ředitelko, na zastupitelstvu a ne tady.

Inderka – Udělám vše proto, aby závěr pracovní skupiny pro evaluaci školy neúměrně nezatěžoval město a školu a aby případně vedl k tomu, že třeba žádná evaluace v nejbližší době nebude. To nevylučuje to, že k nějakému hodnocení školní a mimoškolní činnosti se město v budoucnu neuchýlí.

Závěr:

Komise nesouhlasí s postupem daným zastupitelstvem a doporučuje, aby zřizovatel podporoval jím jmenované ředitele organizací a aby v případě stížnosti Rada města důsledně plnila funkci zřizovatele.

Pro: 10 proti: 0 zdržel se: 0

20.38 hod. – návrh na ukončení dnešního zasedání a přesunutí bodů na další jednání, domluva termínu – předběžně 3. 11. 2015 v 18.00 hod. v budově MěÚ (bude upřesněno mailem).

20.42 hod. – ukončení, rozloučení (Vladka Pirichová).

Komise pro školství a vzdělávání

PREZENČNÍ LISTINA

Datum: 29.9.2015

Místo: MěÚ Mníšek pod Brdy

Hana Císařová, Dis am

Ing. Dana Dalešická oml.

Mgr. Marek Inderka Inderka

Mgr. Šárka Slavíková Klímová oml.

Ing. Hana Kotoučová oml.

Mgr. Marcela Krákorová Krákorová

MUDr. Markéta Nováková Nováková

Mgr. Michaela Pažoutová Pažoutová

Mgr. Petra Poučková Poučková

Ing. Radko Sáblík Sáblík

Mgr. Martin Ševčík Ševčík

Bc. Marie Šretrová Šretrová

Bc. Mirka Vlčková oml.

PhDr. Vladka Pirichová Pirichová

HOSTÉ: JANILEA PAŽOUTOVÁ Paž