

Zápis č. 16

06344.17

Městský úřad Mníšek pod Brdy	Doménová: DS
Duslo: 26.05.2017	Zpracovatel: OKS
Gj:	Ukl.znak:
Příloha:	

ze zasedání Kontrolního výboru v Mníšku pod Brdy konaného

dne 10. 5. 2017

Místo konání: Restaurace Al Capone, 18:30 hod.

Přítomní: Roman Procházka, Ing. Klára Cihlová, Aleš Krákora, Ing. Kateřina Neuerová,
Mgr. Michal Trkan

Nepřítomní:

Program schůze:

1. Schválení programu
2. Schválení zapisovatele a ověřovatele zápisu
3. Kontrola úkolů z minulého zasedání
4. Nové body a úkoly
5. Návrhy kontrol

Hlasování o programu schůze: PRO: 5 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0 **Návrh byl přijat.**

Schválení zapisovatele a ověřovatele zápisu

Zapisovatelkou dnešního zasedání byla navržena Ing. Kateřina Neuerová a ověřovatelem zápisu Mgr. Michal Trkan.

Hlasování o návrzích: PRO: 5 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0 **Návrh byl přijat.**

Kontrola úkolů z minulého zasedání

10/3/1 KV se usnesl, že provede kontrolu všech platných pojistných smluv, které má město Mníšek pod Brdy uzavřené. Z toho důvodu žádá tajemnici města, paní Landovou o jejich předložení.

Pan Roman Procházka a pan Aleš Krákora konstatovali, že k poskytnutým podkladům týkajících se pojistných smluv, předloženým panem Jaroslavem Vyskočilem, referentem technických služeb OSMI, nemají žádné výhrady, ale zároveň žádají vedení města o sledování rezervy v pojistné smlouvě na nově pořízený majetek s ohledem na velké investiční zakázky tak, aby tato částka nebyla překročena a tím majetek nebyl pojištěn.

14/6/1 KV žádá MÚ o předání plánu investic a oprav na rok 2017 s předpokládanou cenou vyšší než 100 000,- Kč vč. DPH.

Zodpovídá: Roman Procházka
Zašle: Všem členům KV
Termín: 31.3.2017

KV neobdržel požadované dokumenty. Nový termín: 29.6.2017

14/6/2 Usnesení. Žádáme člena rady Davida Řehoře, MBA, jakožto bývalého předsedu KV, aby předal veškerou dokumentaci týkající se KV. Kontrolní výbor k dnešnímu dni, tj. 17.1.2017 postrádá ověřené zápisy č. 1. – 4. a originál Protokolu o kontrole investiční zakázky „Dodávka 75 ks kovových laviček“.

Zodpovídá: Roman Procházka
Zašle: Všem členům ZM
Termín: 15.3.2017

KV neobdržel požadované dokumenty. Nový termín: 29.6.2017

15/3/1 KV téměř po 2 letech obdržel podklady k prošetření nákladů a výdajů na znalecké posudky související s rekonstrukcí náměstí F. X. Svobody dle usnesení ZM č.3/8/15.

KV konstatuje, že hodinová zúčtovací sazba ve vyúčtování soudního znalce odpovídá běžným cenám těchto služeb.

Nové body a úkoly

16/4/1 KV bere na vědomí zprávu zpracovanou panem Michalem Trkanem týkající se Zadávacího řízení na audit města. Zároveň doporučuje její závěry zohlednit v dalším postupu. Zpráva je součástí tohoto zápisu jako příloha č.1.

Hlasování: PRO: 5 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0 **Návrh byl přijat.**

Návrhy kontrol

14/5/1 KV žádá ZM nebo RM o pověření ke kontrole ZŠ Komenského 420 (hospodaření školy, správa majetku) a o pověření ke kontrole školní jídelny (hospodaření jídelny, správa majetku).

Zodpovídá: Roman Procházka
Zašle: Všem členům ZM
Termín: 29.6.2017

KV neobdržel od ZM požadované pověření či vyjádření ke kontrole.

15/5/1 KV žádá ZM nebo RM o pověření ke kontrole Domova pro seniory Pod Skalkou (hospodaření a správa majetku).

Zodpovídá: Roman Procházka
Zašle: Všem členům ZM
Termín: 29.6.2017

Hlasování: PRO: 5 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

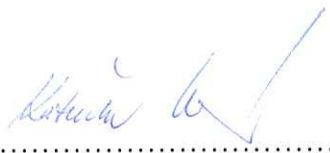
Návrh byl přijat.

KV neobdržel od ZM požadované pověření či vyjádření ke kontrole.

Členové KV ukončili schůzi v 19:20 hod.

Další zasedání Kontrolního výboru proběhne 29.6.2017 od 18:30 v Restauraci Al Capone.

Zapsal: Ing. Kateřina Neuerová



.....

Ověřil: Mgr. Michal Trkan



.....

Příloha: 1. Zpráva zpracovaná panem Michalem Trkanem, týkající se Zadávacího řízení na audit města
2. Prezenční listina

Místo: Restaurace Al Capone, Mníšek pod Brdy

[illegible]

Zadávací podmínky pro poptávkové řízení vyhlášenému MÚ

Na základě usnesení zastupitelstva města č. 10/14/2016 byl KV pověřen zastupitelstvem města, aby připravil zadávací podmínky pro poptávkové řízení ve smyslu předcházejícího usnesení zastupitelstva č. 9/14/2016. Jak již KV dříve konstatoval (např. jednání KV z 21. 7. 2016), že k přípravě zadávacích podmínek pro poptávkové řízení finančního auditu není z hlediska své kompetence oprávněn ke stanovení podmínek výběrového řízení. Důvodem je především skutečnost, že z hlediska zadávacího řízení ve smyslu zákona o zadávání veřejných zakázek je "zadavatelem" Město (resp. město jednajícím Radou města), pravomoc by si teoreticky mohlo vyhradit případně i Zastupitelstvo města, k čemuž v daném případě nedošlo. KV není v tomto směru oprávněn ukládat Radě města, je oprávněn pouze přijmout odpovídající doporučení a předložit je Zastupitelstvu.

Kontrolní výbor se proto vzhledem k uvedenému, jakož i ve snaze maximálně vyhovět usnesení zastupitelstva č. 10/14/2016 a č. 9/14/2016, posoudil návrh starosty města ze dne 28. 2. 2017 s níže uvedenými závěry:

Bod B) Kritéria posouzení nabídek:

1. V případě kvalifikace by bylo možné i zmírnit kvalifikační předpoklad na prosloužení lhůty posledních 3 let na posledních 5 let, aby splňovalo více uchazečů.
2. U kvalifikace považujeme za vhodné výslovně uvést, že zakázka má být prováděna osobou s oprávněním dle zákona č. 93/2009 Sb. o auditorech. Předejde se tím případným dotazům ze strany uchazečů (z usnesení zastupitelstva č. 9/14/2016 a podkladů, které jeho přijetí vyvolaly, vyplývá, že se má jednat o provedení auditu ve smyslu zákona o auditorech).

Navrhovaný bod B/ jinak bez připomínek.

Bod A/ Předmět auditu (obsahová stránka):

1. V případě navrhovaného bodu 1) "*Průběh a způsob zadávání veřejných zakázek při realizaci investičních akcí města*" se jedná o poměrně rozsáhlý soubor posuzovaných témat, a to i přes skutečnost, že je na rozdíl od auditu provedeného v roce 2008 (Audit veřejných zakázek a nakládání s majetkem města duben - listopad 2008) je navrhováno zúžit předmět na tři případy. Prověření veřejných zakázek je jistě žádoucí, nicméně bohužel není předmětem zadání dle usnesení zastupitelstva č. 9/14/2016. Hrozí proto riziko, že větší část auditu bude zaměřena mimo původní zadání, že se audit tímto prodraží, případně, že někteří uchazeči se z tohoto důvodu nebudou ochotni zakázky zúčastnit. Doporučujeme řešit samostatnou zakázkou se samostatnými kritérii, případně do posuzování zahrnout též zohlednění kontrol provedených ze strany KV v roce 2015, resp. zakázku s tímto předmětem vypsát, až budou známy veškeré závěry ke kontrolám VZ provedeným ze strany KV v roce 2015.

Pokud by i přes shora uvedené okruh veřejných zakázek zůstal součástí zadání, pak by bylo vhodné kategorizovat druhy posuzovaných tří zakázek (např. 1 VZMR do 300 tis., 1 VZMR na stavební práce a 1 nadlimitní zakázka). V případě rozdělení by se nejednalo o dělení zakázky, neboť bod 1) je samostatnou kategorií, která věcně ne zcela souvisí se zadáním zastupitelstva v usnesení č. 9/14/2016.

2. V případě bodů 2) - 7) je v zadání především třeba vycházet z usnesení zastupitelstva města č. 9/14/2016, které po obsahové stránce stanovilo předmět auditu takto: **Provedení kontroly vnitřního kontrolního systému, pohledávek, závazků a dlouhodobých smluv města, a to nezávislou firmou, která vzejde z poptávkového řízení.** Zde je na prvním místě třeba konstatovat, že pojem "prověrka" a "kontrola" nemusí být podle auditorských standardů zcela totožný, a to především z pohledu rozsahu

prováděné kontroly. Rozdíl mezi přezkumem (prověrkou) a auditem je ve **vyjádření míry jistoty**. Doporučujeme proto v této souvislosti ověřit, zda výsledky „prověrky“ skutečně odpovídají vyjádření míry jistoty specifikované v usnesení ZM č. 9/14/2016. Příslušnému usnesení zastupitelstva sice nejvíce odpovídá navrhovaný bod 4), nicméně používá pojem "prověrka", a také pojem "nakládání" pohledávkami a závazky může být chápán zužujícím způsobem.

Ať už bude zakázka definovaná jako prověrka nebo audit, je nutné definovat míru aktivit za posuzované období i jejich hloubku a šířku - klíčové je prověřit, zda město eviduje a správně vypořádává svoje závazky a pohledávky vyplývající z dlouhodobých smluv (a všech jejich dodatků), včetně včasného a korektního zaúčtování. Cílem celého auditu by mělo být prověření hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti hospodaření města.

Závěr:

Navrhovaná dokumentace je, pokud jde o bod pod písm. B/, použitelná s doplněním uvedeným pod bodem B/ 2. výše. Pokud jde o předmět zakázky, zde lze doporučit terminologické zpřesnění a úpravu tak, aby v maximálním rozsahu odpovídalo usnesení zastupitelstva č. 9/14/2016 (viz výše).

Zpracoval:

Mgr. Michal Trkan