



MĚSTO MNÍŠEK POD BRDY

Krajský úřad Středočeského kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
k rukám Ing. Karola Durdíka
Zborovská 11
150 21 Praha 5

Naše č. j.: MMpB-OKS/1/15 - 1/2015-Nav

V Mníšku pod Brdy 31. 12. 2014

K Vašemu č. j. 164866/2014/KUSK OŽP/Dur
K Vaší sp. zn. SZ_127793/2014/KUSK/6

Věc: Vyjádření (námitky) města Mníšek pod Brdy k záměru „Zařízení pro výrobu slévárenských a desoxidačních slitin hliníku“ na základě oznámení Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 1. 12. 2014, č. j. 164866/2014/KUSK OŽP/Dur

I.

Dne 2. 12. 2014 bylo městu Mníšek pod Brdy doručeno, Krajským úřadem Středočeského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, oznámení o zahájení řízení k plánované VIII. změně integrovaného povolení zařízení „Zařízení pro výrobu slévárenských a desoxidačních slitin hliníku“ společnosti Kovohutě Holding DT, a. s. Čelákovice, umístěném v katastrálním území Mníšek pod Brdy.

Předmětem žádosti této změny integrovaného povolení jsou dílčí žádosti o:

- 1) prodloužení dočasného přerušení provozu zařízení „Zařízení pro výrobu slévárenských a desoxidačních slitin hliníku“ do 30. 6.2015
- 2) souhlas k provozování „Zařízení k úpravě odpadů neželezných třísek (N40)“ v době dočasného přerušení provozu zařízení „Zařízení pro výrobu slévárenských a desoxidačních slitin hliníku“ a souhlas s provozním řádem linky k úpravě pilin a třísek hliníku – INTAL II.
- 3) povolení k provozování samostatné části vyjmenovaného zdroje znečišťování ovzduší „Zařízení k úpravě odpadů neželezných třísek (N40)“
- 4) povolení k provozování vyjmenovaného zdroje znečišťování ovzduší zařízení „Zařízení pro výrobu slévárenských a desoxidačních slitin hliníku“ a souhlas s provozním řádem tohoto zařízení

Přílohami žádosti provozovatele zařízení, zaslanými Krajským úřadem Středočeského kraje Městu Mníšek pod Brdy jsou:

- a) Upřesněná žádost o VIII. změnu integrovaného povolení ze dne 24. 11. 2014
- b) Stručné shrnutí údajů ze žádosti
- c) Provozní řád zařízení k úpravě odpadů neželezných třísek (N 40)
- d) Provozní řád zdrojů znečišťování ovzduší - „Zařízení pro výrobu slévárenských a desoxidačních slitin hliníku“
- e) Základní zpráva dle zákona č. 76/2002 Sb. a přílohy č. 2 Vyhl. č. 288/2013 Sb.

II.

Po prostudování žádosti a přiložených dokumentů vznáší město Mníšek pod Brdy následující připomínky k obsahu žádosti o změnu integrovaného povolení a přiloženým dokumentům:

ad a) Upřesněná žádost o VIII. změnu integrovaného povolení ze dne 24. 11. 2014

Str. 4, kap. 3, bod 3 d) uvádí snad seznam všech pozemků, které jsou ve vlastnictví žadatele o změnu



MĚSTO MNÍŠEK POD BRDY

integrovaného povolení. Některé z uvedených pozemků vůbec nesouvisí s provozem zařízení, neboť se jedná např. o pozemky v k. ú. Všenory (areál zrušené čerpací stanice), pozemek v k. ú. Rymaně a o pozemky pronajaté cizím společností. Z žádosti proto vůbec není zřejmé, kde (na jakých pozemcích) má být záměr realizován, což ztěžuje (či dokonce znemožňuje) posouzení celého záměru z hlediska možných dopadů na okolí a životní prostředí.

Str. 5, kap. 4, bod 5, 1) - zde se konstatuje, že v průběhu dočasného odstavení provozu zařízení bude probíhat předávání odpadů. Ve výčtu však chybí odpady, které jednak vznikají vlastním provozem zařízení (pokud již nebyly předány k využití nebo odstranění) a odpad s kódem odpadu 10 03 29.

Dále je uvedeno, že podrobnosti o plnění podmínek integrovaného povolení související s revitalizací skládky Al stěrů budou uvedeny ve zprávě, která není přílohou žádného z dodaných dokumentů.

Str. 5, kap. 4, bod 5, 3) – v této části žádosti je zařízení k tepelné úpravě Al pilin a třísek nazýváno linkou k sušení hliníkových třísek INTAL II a v bodu 4 je snad stejné zařízení nazýváno Zařízením k úpravě neželezných třísek (N 40). Z žádosti není zřejmé, zda se jedná o jedno a totéž zařízení nebo zda to jsou různá zařízení — se a zda se navzájem liší různými stroji nebo technologií zpracování odpadů.

Linka k sušení hliníkových třísek je provozovatelem zařazena podle zákona o ovzduší, přílohy 2 pod kód 4.8.1. a název - Doprava a manipulace se surovinou nebo produktem.

Str. 6 - v odstavci *Odlučovač 009* je uvedeno, že *spaliny o teplotě 200-250 °C obsahují velké množství částic kovů a kysličníků kovu z třísek. Z důvodu zabezpečení dodržení emisního limitu pro TZL je instalována mechanická filtrace, která spočívá v mechanickém záchytu hrubozrnných podílů únosů tuhých látek v multicyklonu.* Z uvedeného textu by pak vyplývalo, že teplota spalin v dohořivací komoře je pro řádnou likvidaci zplyněných organických podílů nedostatečná a nezachycené jemné prachové podíly v cyklonech jsou dopravovány do ovzduší.

Vzhledem k tomu, že v zařízení jsou tepelně upravovány odpady kat. č. 12 01 03 kategorie O/N je toto zařízení určeno k využití nebezpečných odpadů.

Str. 10, bod 8 - množství emisí do jednotlivých složek jsou uvedena v hlášení ISPOP za jednotlivé kalendářní roky.

Str. 10, bod 10 – popis dalších vlivů na životní prostředí. Odpady – Al stěry, které vznikly provozem zařízení a skladované v otevřeném úložišti, jsou významným zdrojem znečišťování povrchových a podzemních vod rozsáhlého území.

Str. 10, bod 14 – porovnání zařízení s nejlepšími dostupnými technikami (BAT). Technologie čištění spalin vypouštěných ze zařízení do ovzduší není v souladu s nejlepšími současnými dostupnými technikami.

ad b) Stručné shrnutí údajů ze žádosti

Str. 1, bod 3, odst. 1) – k výčtu technologických jednotek chybí stávající sklady solných strusek, černých stěrů a sklad odpadů z úpravy solných strusek a černých stěrů a to jako související činnosti se shromažďováním a skladováním odpadů, které vznikají s provozem zařízení „Zařízení pro výrobu slévarenských a detoxičních slitin hliníku“.

Součástí tohoto dokumentu by měla být jak zpráva o plnění podmínek integrovaného povolení, které byly stanovené v VI. a VII. změně a tak i dosažený stav v postupu revitalizace původního skladu Al stěrů.

Str. 2, bod 3, odst. 4) – upravené odpady budou předávány po úpravě jejich vlastníkům - zřejmě po dobu dočasného přerušování provozu zařízení (viz příloha č. 3 ?).

str. 2, bod 6 – popis energií a paliv. Podle dalších dokumentů zřejmě není uvedena technologická voda.

str. 3, bod 7 – *Popis zdrojů emisí.* Vzhledem k tomu, že zařízení – linka sušení hliníkových třísek byl v kategorizaci zdrojů znečištění zařazen pod kód 4.8.1 Doprava a manipulace se surovinou a produkty byl stanoven jako ukazatel znečištění ovzduší pouze ukazatel Tuhé znečišťující látky. Toto zařízení však při provozu produkuje do ovzduší další znečišťující látky, které tak nejsou sledované.

Není uvedeno, že se jedná především o srážkové vody. Je nutno uvést, že zařízení neprodukuje žádné



MĚSTO MNÍŠEK POD BRDY

odpadní vody, které by byly odváděny do lapolu nebo městské čistírny odpadních vod.

Str. 3, bod 8 - množství emisí do jednotlivých složek jsou uvedeny v hlášení ISPOP za jednotlivé kalendářní roky.

str. 4, bod 10 *Popis dalších vlivů na životní prostředí*. Odpady – Al stěry, které vznikly provozem zařízení a skladované v otevřeném úložišti, jsou významným zdrojem znečišťování povrchových a podzemních vod rozsáhlého území.

str. 4, bod 14 - porovnání zařízení s nejlepšími dostupnými technikami (BAT). Technologie čištění odpadních plynů vycházejících ze zařízení není v souladu s nejlepšími dostupnými technikami.

ad c) Provozní řád zařízení k úpravě odpadů neželezných třísek (N 40)

str. 4 - dohlížecím orgánem je Povodí Vltavy s.p.

- *přehled pozemků podle přílohy č. 1* – zde je uvedena řada pozemků, která je pronajata jiným společností, tzn., že na nich nemůže být nakládáno s odpady provozovatele zařízení
- vhodné bude kromě projektované kapacity uvést i max. roční kapacitu.

str. 5, kap. 4.1, šestý odst. - *Linka sušení hliníkových třísek pracuje na principu nepřímého ohřevu Al třísek* – vnitřní prostor rotačního bubnu je také vyhříván pilotním hořákem s tepelným výkonem 0,9 MW, který má především funkci bezpečnostní, ale i tak se jedná i přímý ohřev tzn. o kontakt plamene hořáku s Al odpadem.

str. 6, kap. 4.3 – *Odpady vznikající provozem zařízení* – je uveden odpad kat. č. 12 01 03 Piliny a třísky neželezných kovů, který je odpadem přijímaným do zařízení; asi by měl být správně uveden odpad kat. č. 12 01 01 Piliny a třísky železných kovů, který je magnetickou separací oddělován od Al třísek.

Voda pro potřeby technologie je odebírána z městského vodovodu – je vhodné popsat, v které části technologie je používána voda, zda následně vzniká odpadní voda a kam je vypouštěna — bez tohoto popisu není provozní řád úplný.

Linka na sušení hliníkových třísek obsahuje..... doplnit o magnetický separátor a tkaninový filtr ?

Str. 7, kap. 4.3, poslední odst. - *Provoz zdroje se řídí vypracovaným a schváleným „Souborem technickoprovozních parametrů a technickoorganizačních opatření k zajištění provozu zdroje znečišťování ovzduší“*. Součástí žádosti o změnu integrovaného povolení je dokument „Provozní řád zdroje znečišťování ovzduší - Zařízení pro výrobu slévárenských a detoxičných slitin hliníku“, který by měl stávající dokument nahradit.

Str. 7, kap. 4.4, třetí odst. - *Je posouzena jejich kvalita z hlediska složení a nežádoucích příměsí. Pokud odpady vyhovují požadavkům kvality, jsou uloženy do boxůZ dokumentu* – Stručně shrnutí údajů ze žádosti jsou přijímané odpady tříděny podle chemického složení. V textu nejsou uvedeny kvalitativní podmínky pro příjem odpadů do zařízení a zároveň i požadavky na pracovníka, který stanovené podmínky při příjmu odpadu kontroluje.

Str. 7, kap. 5.1, první odst. - není uveden magnetický separátor a snad tkaninový filtr ?

Str. 7, kap. 5.1, druhý odst. - v této části textu chybí základní údaje o provozních teplotách v jednotlivých částech technologie a to při zpracování odpadů kat. č. 10 03 01 kategorie O a odpadu kat. č. 10 03 01 O/N

Str. 8, kap. 5.2, druhý odst. - *Obsluha zařízení vykonává při přejímání odpadů do zařízení činnosti, uvedené v příloze č. 2*. Přílohou č. 2 je snímek areálu Kovohuti s vyznačením skladů a skladovacích ploch.

Str. 8, kap. 5.2, třetí odst. - *Při přejímce odpadů od právnických osob a fyzických osob oprávněných k podnikání je obsluha povinna provést: vizuální kontrolu, kontrolu písemností a namátkovou kontrolu k ověření shody*. Není z textu zřejmé, jak probíhá namátková kontrola a co je jejím obsahem. Stejně tak je vhodné uvést, kam obsluha zapisuje údaje ze své kontrolní činnosti.

Str. 9, kap. 5.3, druhý odst. - *U odpadu označeného katalogovým číslem 12 01 03 kategorie O/N nesmí obsah ropných látek překročit max. 5%, jinak je vrácen zpět dodavateli*. I zde není uvedena metodika stanovení obsahu ropných látek v přijímaném odpadu.



MĚSTO MNÍŠEK POD BRDY

Str. 9, kap. 5.4, druhý odst. - *V procesu úpravy odpadů sušením je využíván zemní plyn a elektrická energie. Nechybí zde technologická voda?*

Str. 9, kap. 5.5, první odst. - *Spaliny jsou z pece odváděny přes hořákovou komoru do dopalovací komory, v níž jsou likvidovány při teplotě cca 650°C. Pokud je tato hodnota teploty nastavena pro dopalovací komoru při úpravě odpadů kat. č. 12 01 03 O/N, nemůže dojít k úplné destrukci škodlivin, které jsou znečištěny obsahem chladících a řezných kapalin.*

Str. 10, kap. 6.2, první odst. - *Obsluha zařízení na úpravu odpadů zajišťuje provoz zařízení dle zpracovaných technologických postupů a provozních řádů jednotlivých technologických zařízení. K tomuto provoznímu řádu přiložit jako přílohu existující „Místní provozní řád pro zařízení na sušení hliníkových třísek“.*

Str. 12, kap. 11.2 – text provozního řádu neuvažuje s možností požáru a to jak uskladněných Al třísek ve výrobní hale a příp. s požárem pevných částic v multicyklonu nebo dopalovací komoře.

Str. 15, kap. 13 – *Provozní deník*. K dokumentování provozu zařízení musí provozní deník ještě obsahovat další údaje – jména pracovníků ve směně, délka provozu, množství upraveného odpadu, poruchy, havárie, servis zařízení, úrazy, mimořádné události, nepovolaná vniknutí do provozu zařízení, kontroly orgánů státní správy, školení pracovníků apod.

Zařízení k úpravě neželezných kovů je zařazeno, podle Vyhl. č. 383/2001 Sb., do skupiny B se způsobem využití odpadů a kódem R 11, proto provozní řád musí obsahovat ještě další údaje, které jsou předepsány body 7.5 a 7.6 a ty souvisejí s emisemi.

Příloha č. 1 - zde je uvedena řada pozemků, která je pronajata jiným společností, tzn., že na nich nemůže být nakládáno s odpady provozovatele zařízení.

Příloha č. 2 – na snímku areálu Kovohutí Mníšek jsou vyznačeny sklady a skladové plochy, z nichž většina z nich nesouvisí s nakládáním s odpady, které jsou uvedeny v tomto provozním řádu

ad d) Provozní řád zdrojů znečišťování ovzduší - „Zařízení pro výrobu slévárenských a desoxidáčnických slitin hliníku“

Str. 5, kap. 1 – *zařazení zdroje podle přílohy č. 2, zákona č.201/2012 Sb. u zdroje č. 102 a č. 107 je navrženo zařazení pod kódem 4.8.1. – Doprava a manipulace se surovinou nebo produktem. I když navržená kategorizace uvedených zdrojů znečišťování ovzduší byla zařazena do kapitoly Výroba a zpracování kovů a plastů jedná se technologicky o tepelné zpracování odpadů v kontaktu se zdrojem tepla, proto tyto zdroje by měly být zařazeny pod kód 3.1 Spalovací jednotky přímých procesních ohřevů (s kontaktem) jinde neuvedené o jmenovitém tepelném příkonu 0,3-5 MW.*

U těchto zdrojů je nutno sledovat ve spalínách dopravovaných do ovzduší nejen TZL, ale i další škodliviny jako je NO_x, CO, Cl a VCO z důvodu, že ve zpracovávaných odpadech jsou jak ropné a jiné spalitelné látky, ale i další komponenty z chladících a řezných kapalin. Emisní limity škodlivin a četnost jednorázových měření pak stanoví Krajský úřad.

Str. 10, kap. 2.1.3.1 – *Linka sušení hliníkových třísek „INTAL I“*. V popisu funkce zařízení chybí základní parametry a to provozní teploty spalin v jednotlivých technologických uzlech zařízení.

Str. 10, kap. 2.1.3.2 – *Linka sušení hliníkových třísek „INTAL II“*. Obdobně jako u INTAL I.

Str. 14, kap. 2.2 – *Způsob odvádění spalin z jednotlivých technologických zdrojů a celků*. Primárním odsáváním spalin od jednotlivých pecí z haly tavení hliníku jsou odsávány spaliny, které obsahují škodliviny vzniklé ze spalování zemního plynu, tuhé znečišťující látky a další škodliviny ze vsázky a legujících přísad. Do odtahového potrubí spalin je v místě před tkaninovým filtrem dávkován vápenný hydrát tak, aby došlo k navázání škodlivin na aktivní vápenný hydrát a ten byl společně s prachovými podíly zachycen v tkaninovém filtru.

Do dalšího tkaninového filtru jsou sekundárním odsáváním přivedeny spaliny z prostoru haly tavení hliníku, kde se před odchodem do ovzduší zbaví tuhých znečišťujících látek.

Str. 24, kap. 4.2.4 – *Al stěry*. Je obsah této kapitoly správný, když mlýnice Aerofall byla v září 2010 definitivně odstavena z provozu a současně následující kapitola uvádí, že stěry jsou předávány oprávněně



MĚSTO MNÍŠEK POD BRDY

firmě k likvidaci?

Str. 24, kap. 3.2.6 – *Produkovány odpady*. V tabulce je uveden jako produkovány odpad kat. č. 10 03 29 Odpady z úpravy solných strusek a černých stěrů obsahující nebezpečné látky. Tento odpad odstavením mlýnice Aerofall by neměl být nadále produkovány, ale jen z předchozí výroby skladován. Stejně tak se v areálu Kovohutí nenachází žádný odpad kat. č. 16 02 09 Transformátory a kondenzátory obsahující PCB a ani zařízení obsahující PCB.

Str. 28., kap. 5.2. *Spaliny na výstupu z dohořivací komory mohou dosáhnout až 900 °C*. Dále pak v textu – *Při provozních režimech s nižšími teplotami spalin v dohořivací komoře (např. 600 – 650 °C)*. Jaká teplota se musí udržovat v dohořivací komoře, a to jak v ručním tak automatickém provozu, aby zde došlo k bezpečnému vyhoření všech škodlivin v odváděných spalinách ze zařízení? Je nezbytné, aby provozní řád stanovil minimální teplotu dohořivání takovou, aby bylo zaručeno spálení škodlivin.

Str. 28., kap. 5.3 – *Sušení hliníkových třísek INTAL 2*. Z předchozího textu je zřejmé, že linka INTAL II není osazena tkaninovým filtrem, ale na této straně je uvedeno, že koncentrace TZL za tkaninovým filtrem je pod 10 mg/m³. Jedná se o rozpor v dokumentech, který je potřeba odstranit. S ohledem na snížení znečišťování ovzduší požadujeme, aby technologie byla opatřena filtry zachycujícími pevné částice.

Popis zařízení sušičky hliníkových třísek – Stejně jako u INTAL I. Z předchozího textu vyplývá, že linka INTAL II nemá vodní kaskádový chladič a tkaninový filtr.

Str. 29. kap. 6.3 - v textu anebo v příloze č. 1 by bylo vhodné uvést naměřené hodnoty emisí pro povinně sledované znečišťující látky získané při jednorázových měřeních od počátku provozu zařízení tak, aby byla zřejmá účinnost odlučovačů u jednotlivých zdrojů znečišťování.

Str. 32. kap. 10 – *Vymezení stavů uvádění stacionárního zdroje do provozu a jeho odstavení*. Provozní řád uvádí, že uvedení do chodu, chod a odstavení z provozu se děje v souladu s Místním provozním řádem pro zařízení na sušení hliníkových třísek INTAL I. Dále je uvedeno, že pravděpodobně INTAL II se uvádí do provozu a odstavuje přiměřeně jako u INTAL I!

Str.37, kap. 15.1.1.2, odst. *Při uvádění zařízení do provozu* - doplnit za poslední odrážku, co provede obsluha, když zjistí, že z komína vychází tmavý kouř

Provoz sušárny – doplnit o činnost obsluhy v případě zahoření Al prachu v dohořivací komoře nebo v multicyklonu

Str. 38., *Poruchové stavy sušárny* – při vyřazení tkaninového filtru z provozu je nutno zahájit okamžité odstavení zařízení z provozu – nelze předpokládat, že filtr bude opětovně uveden do provozu do 2 hodin

Poslední odrážka – Při vývinu tmavého kouře z komína nelze opět předpokládat, jestli porucha bude odstraněna do 30 min nebo déle – nutno okamžitě zahájit odstavení provozu zařízení.

Str. 39., kap. 15.1.1.3 *Sušení Al třísek INTAL II* – zde chybí popis najíždění, odstavení, vlastní provoz a poruchové stavy. Konstatuje se pouze, že údržba probíhá v přiměřeném rozsahu.

Str. 43, kap. 16.2.1 – *Obecná pravidla pro odstraňování poruch*, čtvrtý odst. *Při zaznamenání vývinu tmavého kouře stupňů 4 nebo 5 dle Riegelmanna delší jak 120 minut ...*Má obsluha zařízení k dispozici tabulku se stupnicí pro měření tmavosti kouře a kde je uložena? Je obsluha vyškolená tak, aby byla schopna posuzovat tmavost kouře?

Str. 49., kap. 18.1 *Situace, stavy operace- stanovené emisní limity nemusí být plněny:při najíždění technologií se spalováním paliva po dobu nejvýše 1 hodiny; stejný čas i bez spalování paliva*. Uvedená doba je nepřiměřeně dlouhá, v jejímž průběhu může dojít až k havarijním únikům znečišťujících látek do ovzduší.

ad e) Základní zpráva dle zákona č. 76/2002 Sb. a přílohy č. 2 Vyhl. č. 288/2013 Sb.

str.4, kap. 4 – *Prostorové vymezení základní zprávy* V uvedené tabulce jsou snad veškeré pozemky provozovatele zařízení, ale řada z nich se nevejde do následujícího snímku s vyznačením hranic místa zařízení, např. pozemky v k. ú. Všenory, Rymaně a další.



MĚSTO MNÍŠEK POD BRDY

str. 6, kap. 5 – *Vymezení nebezpečných látek, směsí a nebezpečných odpadů*

- ve výčtu odpadů schází jedna ze základních vstupních surovin – odpad kat. č. 12 01 03 O/N Piliny a třísky neželezných kovů.
- údaj o množství odebrané motorové nafty z čerpací stanice ve výši 0,2 – 0,5 t/rok není možný.
- odpady kat. č. 10 03 08 a 10 03 09 mají být od roku 2013 shromažďovány v krytých skladech a nikoliv v hale tavných. Tam by měly být shromažďován odpad kat. č. 10 03 19 a odpady vzniklé provozem zařízení jako jsou zářivky, použité sorbenty apod.
- podle Základní zprávy se v letech 2011 – 2013 se ukládalo do okolí mlýnice stěrů Aerofall stovky tun odpadu kat. č. 10 03 29 Odpady z úpravy solných strusek a černých stěrů i když tato mlýnice ukončila svou činnost k 30.8.2010.

str. 13, kap. 6.2. – *Metodika prací*. Podle kapitoly 4 Základní zprávy je prostorové vymezení místa zařízení vč. původního skladu Al stěrů, skládek odpadů ve východní části areálu Kovohutí a zrušeného provozu vanadu, kde na všech těchto a okolních pozemcích dochází k rostoucímu znečištění půdy a podzemních vod. Sklad Al stěrů situovaný do bývalého vanadového odkaliště není možné považovat za starou ekologickou zátěž, neboť do prostoru tohoto skladu byly Al stěry ukládány v období 1992 – 2010 (podle Základní zprávy dokonce do roku 2013).

III.

Nad rámec připomínek specifikovaných v čl. II. tohoto vyjádření namítáme, že Krajský úřad by se měl zabývat i dalším okruhem otázek, a to především těmito:

- Posouzení nejlepších dostupných technik (BAT); z žádosti není zřejmé, z jakých dostupných technik (BAT) žádost vychází
- Otázka, zda posuzovaný záměr nemá být předmětem posouzení vlivů na životní prostředí (EIA)
- Neúplnost žádosti pokud jde o kapacitu jednotlivých zařízení; neúplné informace ohledně údržby zařízení

a) Posouzení nejlepších dostupných technik:

Ustanovení § 4 odst. 1 písm. k) a m) zákona o integrované prevenci stanoví, že žádost dle zákona o integrované prevenci musí obsahovat: *porovnání stávajícího nebo uvažovaného zařízení s nejlepšími dostupnými technikami a návrh závazných podmínek provozu zařízení a jeho zdůvodnění, včetně vyhodnocení souladu návrhu se závěry o nejlepších dostupných technikách, případně i vč. odborného posouzení.*

Z předložené žádosti a souvisejících dokumentů však vyplývá, že **žádost neobsahuje povinnou zákonnou náležitost, tj. porovnání zařízení s nejlepšími dostupnými technikami (BAT)**, což se jeví jako výrazný nedostatek žádosti, především s ohledem na skutečnost, že pokud jde o zařízení INTAL, které je zařízením na zpracování nebezpečných odpadů (tak jak bylo specifikováno výše) s výraznými možnými dopady na ovzduší a životní prostředí, se toto zařízení opírá dřívější (desetiletí stará) povolení k provozu, aniž by došlo k posouzení (přezkoumání) vlivů na jednotlivé složky životního prostředí, vliv na život a zdraví obyvatel města, jakož i posouzení nezávadnosti uvedeného provozu z hlediska dnes platných norem a právních předpisů. Zejm. je třeba zdůraznit, že stávající provoz nebyl nikdy předmětem posouzení z hlediska zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, ani z hlediska dnes platných zákonů (např. zákon o ovzduší z roku 2012 Sb.), dle našeho názoru není možné automaticky potvrzovat platnost jakéhokoliv „historického“ provozu či zařízení, ale je třeba naopak dbát o řádné přezkoumání provozu či zařízení s nejnovějšími dostupnými technikami a technologiemi.

S tím úzce souvisí i **povinnost krajského úřadu provést alespoň každých 8 let přezkoumání, zda nedošlo ke změně okolností, které mohou vést ke změně závazných podmínek pro vydání integrovaného povolení,**



MĚSTO MNÍŠEK POD BRDY

na tuto povinnost krajského úřadu lze v této souvislosti zvláště poukázat.

Žádost zcela postrádá jakoukoliv vazbu či odůvodnění, za jakých dostupných technologií (BAT) se vychází, jaké jsou jiné možnosti (s méně závažnými dopady na okolí) a proč je zvolena právě navrhovaná technologie, která nepatří mezi nejmodernější.

b) Otázka, zda posuzovaný záměr má být předmětem posouzení vlivů na životní prostředí (EIA)

Vzhledem ke skutečnosti, že v případě projednávaného záměru jde o "historický" provoz, nebyl tento nikdy přezkoumáván a posuzován z hlediska zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí. Na tomto místě lze však upozornit, že krajský úřad (jak vyplývá z jeho oznámení o zahájení řízení ze dne 2. 12. 2014) sám dospěl k závěru, že v daném případě se jedná o podstatnou změnu v užívání, provozu, nebo rozsahu zařízení. Dle našeho názoru by předmětem řízení mělo být i posouzení otázky, zda tato podstatná změna v užívání, provozu nebo rozsahu zařízení, nepodléhá posouzení vlivů na životní prostředí ve smyslu § 4 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí. Tato otázka se jeví o to zásadnější vzhledem k tomu, že charakter obou provozů je podřaditelný bodu 4.3, Kategorie I. přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí (*Zařízení k výrobě neželezných surových kovů z rudy, koncentrátů nebo druhotných surovin pomocí metalurgických, chemických nebo elektrolytických procesů*). V provozu sušičky INTAL mají být navíc upravovány odpady kat. č. 120103 kategorie O/N a tento provoz tak je určen k využití nebezpečných odpadů. Toto zařízení proto podle bodu 10.1 kapitoly A přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí podléhá posouzení vlivu na životní prostředí (EIA) či podle bodu 10.1 kapitoly B přílohy č. 1 téhož zákona zjišťovacímu řízení.

Z § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí vyplývá, že není-li uvedena limitní hodnota záměru, je každý záměr uvedený příloze č. 1 k zákonu či změna uvedeného záměru předmětem posuzování vždy.

Vzhledem ke shora popsaným skutečnostem máme důvodně za to, že Krajský úřad by se s posouzením této otázky měl obrátit na příslušný orgán státní správy - Ministerstvo životního prostředí.

d) Neúplnost žádosti pokud jde o kapacitu jednotlivých zařízení; neúplné informace ohledně údržby zařízení

Jak již bylo podrobně popsáno v čl. II. tohoto vyjádření, žádost o změnu integrovaného povolení postrádá i další podstatné a významné údaje týkající se např. roční kapacity zařízení, jakož i podrobný plán údržby jednotlivých zařízení, provádění pravidelných kontrol, měření škodlivin apod.

IV.

Na základě výše uvedených připomínek k žádosti o VIII. změnu integrovaného povolení, požaduje Město Mníšek pod Brdy v rámci tohoto řízení následující:

1) Doplnění a úpravu dokumentů, které jsou součástí žádosti o změnu integrovaného povolení a to ve smyslu výše uvedených připomínek. Zejména by měly být odstraněny tyto nedostatky v žádosti:

a) chybějící údaje o provozních teplotách (srov. připomínka v čl. II. ad c) tohoto vyjádření - strana 7 kapitola 5.1 provozního řádu INTAL);

b) v žádosti jsou vymezeny i pozemky, kterých se záměr netýká (srov. připomínka v čl. II ad a/ tohoto vyjádření). Teprve po upřesnění bude možné posoudit možné dopady na životní prostředí;

c) nedostatky při přejímce odpadů týkající se záznamu a zjišťování ropných látek (srov. připomínky



MĚSTO MNÍŠEK POD BRDY

v čl. II. ad c/ strana 9 kapitola 5.3 provozního řádu INTAL);

d) nepřiměřeně dlouhá doba k detekci havarijních stavů (srov. připomínka v čl. II. ad d/ tohoto vyjádření, strana 49 kapitola 18.1 Provozního řádu);

e) zjevně nesprávný údaj o množství odebrané motorové nafty z čerpací stanice (srov. připomínka v čl. II. ad e/ tohoto vyjádření).

2) Uvedení stavu shromážděných a uskladněných odpadů v areálu provozovatele k datu 1. 1. 2015, především pak odpadů kat. č. 10 03 08, 10 03 09, 10 03 19 a 10 03 29.

3) Doložit zprávu o stavu přípravy revitalizace skladu Al stěrů uložených na pozemku parc. č. 1965/27 a stavu plnění závazných podmínek, které vyplývají z VI. a VII. změny integrovaného povolení. Vzhledem k ukončení činnosti mlýnice Aerofall v září 2010 bylo také ukončeno ukládání odpadů kat. č. 10 03 029 do uložiště Al stěrů jako shromažďovacího místa. V současné době toto shromažďovací místo je již v režimu skladu nebezpečného odpadu a při své kapacitě se na něj vztahuje bod 5.5 přílohy 1, zákona č. 76/2002 Sb.

4) Doplnit žádost o změnu IP, ve smyslu § 4 odst. 1 zákona o integrované prevenci:

a) dle písm. g), o charakteristiku stavu území (zejména popis stávající imisní situace a stávajícího stavu znečištění půdy a podzemních vod), kde je zařízení umístěno

b) dle písm. k) o porovnání stávajícího zařízení s nejlepšími dostupnými technikami

c) dle písm. m) o návrh závazných podmínek provozu zařízení a jeho zdůvodnění

5) Přehledně uvést v žádosti o změnu IP naměřené hodnoty emisí znečišťujících látek na zdrojích znečištění, získané v období min pěti let jejich provozu.

6) V provozním řádu Zařízení k úpravě třísek neželezných kovů podrobně popsat přejímku Al třísek k úpravě, systém posuzování kvality odpadu a jeho třídění do kategorie ostatní a nebezpečné.

7) Při tepelné úpravě Al třísek, v Zařízení k úpravě třísek neželezných kovů INTAL II, které jsou přijaty nebo při přejímce vyhodnoceny jako odpad 12 03 01 O/N nastavit teplotu v dohořivací komoře na hodnotu vyšší jak 900 °C.

8) Zdroj znečišťování ovzduší č. 102 a 107 přeřadit v kategorizaci zdroje pod kód 3.1 Spalovací jednotky přímých procesních ohřevů (s kontaktem) jinde neuvedené o jmenovitém tepelném příkonu 0,3-5 MW.

9) Obecná pravidla pro odstraňování poruch uvedená v provozním řádu zdrojů znečišťování ovzduší dát do souladu s § 17, bod 3, písm. g) – bezodkladně omezit provoz nebo odstavit stacionární zdroj v případě jeho odchylky od normálního provozu v důsledku technické závady, při které nemohou být dodrženy podmínky provozu.

10) Prostorové vymezení místa zařízení podle Základní zprávy se vztahuje i na pozemky, na kterých jsou ve východní části areálu uloženy jak nebezpečné odpady z hutní výroby, tam ukládané před rokem 1989, tak i Al stěry z výroby zařízení ukládané do části vanadového odkaliště v období 1992 – 2010, ale nalézá se tam i území provozu vanadu, kde v tomto roce došlo k odstranění rotační pece a její prašné komory s vysoce kontaminovaným stavebním odpadem. Ve vymezeném území se také nalézá pozemek parc. č. 1965/168, na němž jsou uloženy odpady z hutní výroby a ty jsou nově překrývány dalšími druhy odpadů. Není proto možné pouze v textu Základní zprávy konstatovat, že zátěž způsobená odpady ve skladech nebezpečných odpadů jsou předmětem revitalizace území.

11) Přílohou žádosti o změnu IP by měla být také dokumentace zpracovaná podle zákona č. 167/2008 Sb. o předcházení ekologické újme a o její nápravě, neboť tento zákon se vztahuje na ekologickou újmu nebo bezprostřední hrozbu jejího vzniku – příloha 1, bod 1) a 14) zákona.



MĚSTO MNÍŠEK POD BRDY

12) Vzhledem k charakteru provozu by se správní orgán měl zabývat otázkou, zda uvedené záměry (resp. jejich změna (která byla krajským úřadem navíc vyhodnocena jako významná) nepodléhá ve smyslu § 4 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí tomuto zákonu. Správní orgán by v této souvislosti buď rozhodl o:

- a) nařízení řízení o zjištění vlivu na životní prostředí, nebo, dospěje-li k závěru, že nejsou splněny zákonné podmínky k jeho nařízení,
- b) rozhodl o nařízení zjišťovacího řízení ke zjištění vlivu na životní prostředí, nebo, dospěje-li k závěru, že nejsou splněny zákonné podmínky k jeho nařízení,
- c) sám anebo v součinnosti s příslušnými odbory kvalifikovaně žádost posoudil zejména i z hlediska možných dopadů – emisních i imisních – na Mníšek pod Brdy i okolní obce, jejich obyvatele a životní prostředí, především pak z hlediska hlučnosti a prašnosti, a pokud na základě toho žádosti vyhoví, stanovil v rozhodnutí přiměřené limity pro provoz zařízení.

12) Město Mníšek pod Brdy nemá námitek k prodloužení dočasného přerušení provozu zařízení „Zařízení pro výrobu slévárenských a desoxidáčnických slitin hliníku“ do 30. 6.2015.

13) Město Mníšek pod Brdy dále požaduje **nařízení ústního jednání k projednání výše uvedených námitek.**

S pozdravem

Ing. Petr Digrin, Ph.D.
starosta města

