

Územní plán Mníšek pod Brdy

Přílohy 6, 7, 8, 9

Návrh pro druhé opakované veřejné projednání

Ing. arch. Milan Salaba

a

Archum architekti, s.r.o.,

U-24, s.r.o.

srpen 2019

Obsah dokumentace návrhu pro druhé opakované veřejné projednání

A – Textová část

B – Grafická část

01 – Základní členění území,

02a – Hlavní výkres,

02b – Hlavní výkres,

03 – Prostorová regulace,

04 – Veřejně prospěšné stavby, opatření a asanace (*není obsažen, neboť od minulé etapy zůstává obsahově shodný*).

C -Textová část odůvodnění

D – Grafická část odůvodnění

05 – Širší vztahy (*není obsažen, neboť od minulé etapy zůstává obsahově shodný*).

06a – Koordinační výkres,

06b – Koordinační výkres,

07 – Výkres dopravy,

08 – Výkres technické infrastruktury (*není obsažen, neboť od minulé etapy zůstává obsahově shodný*),

09 – Předpokládané zábory půdního fondu.

10a – Výkres změn od veřejného projednání (*není obsažen, vztahuje se pouze k minulé etapě*)

10b – Výkres změn od veřejného projednání (*není obsažen, vztahuje se pouze k minulé etapě*)

11a – Připomínky k veřejnému projednání (*není obsažen, vztahuje se pouze k minulé etapě*)

11b – Námitky k veřejnému projednání (*není obsažen, vztahuje se pouze k minulé etapě*)

12a – Výkres změn od opakovaného veřejného projednání

12b – Výkres změn od opakovaného veřejného projednání

13 – Připomínky a námitky k opakovanému veřejnému projednání

Přílohy:

1 až 5 – Vyhodnocení stanovisek, připomínek a námitek ke společnému jednání, k veřejnému projednání a k opakovanému veřejnému projednání (*nejsou součástí dokumentace návrhu pro druhé opakované veřejné projednání*)

6a - Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů

6b – Vyhodnocení připomínek oprávněných investorů, pokynů města, oprav a doplnění dle pořizovatele

7 - Vyhodnocení námitek a připomínek vzešlých z opakovaného veřejného projednání

8 - Grafické porovnání změn v návrhu pro druhé opakované veřejné projednání (08/2019) oproti předchozí etapě - návrhu pro opakované veřejné projednání (03/2019)

9 - Seznam úprav návrhu ÚP Mníšek pod Brdy provedených na základě vyhodnocení výsledků opakovaného veřejného projednání (předmět druhého opakovaného veřejného projednání)

Vyhodnocení stanovisek, které byly uplatněny k návrhu územního plánu Mníšek pod Brdy v rámci opakovaného veřejného projednání

Č.	Název DOSS/organizace	Označ dle tab. úprav	Požadavek	Vyhodnocení	Úprava
1	Krajská veterinární správa Státní veterinární správy	-	Nemá námítky.	Bez požadavku na řešení.	ne
2	Ministerstvo obrany	-	Souhlasí s předloženým návrhem.	Bez požadavku na řešení.	ne
3	Ministerstvo životního prostředí	-	Nemá žádné námítky.	Bez požadavku na řešení.	ne
4	Krajská hygienická stanice Středočeského kraje		Souhlasí za splnění následujících podmínek:		
		A	1) Objekty v ploše Z111 (BI nové RD) musí být umístěny tak, aby byly splněny hygienické limity v chráněném venkovním prostoru staveb z okolních komunikací.	Bude doplněno do regulativů.	ano
		B	2) Plocha Z109 (VZ, ZO – zemědělská výroba) musí být umístěna tak, aby byly splněny hygienické limity hluku v chráněném venkovním prostoru staveb z provozu plochy k nejbližší obytné zástavbě.	Bude doplněno do regulativů.	ano
		C	3) V rámci územní studie plochy Z54 (bydlení v Rymáni) bude zpracována hluková studie, kterou bude doloženo dodržení hygienický limitů hluku v chráněném venkovním prostoru staveb.	Bude doplněno do regulativů.	ano
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu	D	Souhlasí za podmínky zrušení zákresu dobývacího prostoru v koordinačním výkresu.	Bude upraveno.	ano

Č.	Název DOSS/organizace	Označ dle tab. úprav	Požadavek	Vyhodnocení	Úprava
6	MěÚ Černošice - Odbor životního prostředí		Vodoprávní úřad		
		-	Nemá připomínek	Bez požadavku na řešení.	ne
			Orgán ochrany přírody		
		E	1) požaduje aby plocha s rozdílným způsobem využití OV3 „občanská vybavenost – sociální služby“ (lokalita Z112) obsahovala zvláštní a přesnější podmínky ochrany krajinného rázu tj. intenzitu využití pozemků vyjádřenou procentuálním podílem zastavěnosti a procentuálním podílem vzrostlé stromové a keřové zeleně a maximální výškou objektů. (následuje odůvodnění)	V lokalitě Z112 bude při severovýchodním okraji lokality vymezen nezastavitelný pás zeleně soukromé a vyhrazené (ZS) o šíři cca 10 – 15 metrů pro zajištění plynulého přechodu sídla do krajiny. Navržené podíly zastavěných ploch (max. 0,3), zeleně (min. 0,4) a zpevněných ploch (max. 0,3) jsou vyhovující. Výškový limit pro zástavbu v předmětné ploše OV3 bude upraven na 1+P (1 podlaží a podkrovní, umožňující též přízemí s plochou střechou). Do textové části kapitoly A.3.1 Urbanistická koncepce, případně do kapitoly A.5 Koncepce uspořádání krajiny bude obecně vložen požadavek pro využití zastavitelných ploch na hranici s nezastavěným územím, respektující ochranu krajinného rázu vhodným odstupem zástavby a uplatněním zeleně za účelem vytvoření vhodného přechodu sídla do krajiny.	ano
		viz 33-1	2) OOP nesouhlasí s vymezenou plochou OM „občanské vybavení komerční zařízení malá a střední“ v lokalitě Z115. Urbanistický charakter lokality neodpovídá hlavnímu využití plochy OM (plochy pro komerční zařízení sloužící například pro administrativu a maloobchodní prodej, ubytování, stravování aj. služby). Jednalo by se o jedinou funkční plochu uvedeného využití v blízkém i širším okolí. Lokalita plochy je částečně exponována do jižně se svažující volné krajiny a samotná blízkost Přírodního parku Hřebený předurčuje významné soustředěné estetické a přírodní hodnoty krajinného rázu. Podobně jako v předchozím bodě vychází tento požadavek právě z ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb.	Se zastavitelností lokality Z115 je možné vyslovit orgánem OOP souhlas za podmínky, že výměra lokality bude zkrácena z jihozápadního a severozápadního směru tak, aby vznikl kompaktní tvar budoucího zastavěného území (z jihozápadu korespondující s okrajem zástavby na opačné straně obslužné komunikace) a dále za podmínky, že pro komerční využití lokálního charakteru (malý obchod, služby) bude navržen pouze západní cíp lokality o výměře cca 1/3 lokality Z115, zbývající část bude navržena pro bydlení.	ano

Č.	Název DOSS/organizace	Označ dle tab. úprav	Požadavek	Vyhodnocení	Úprava
6	MěÚ Černošice - Odbor životního prostředí (pokračování)	F	3) OOP požaduje, aby v zadání regulačního plánu Štítek (X6) byly přesněji řešeny podmínky ochrany krajinného rázu, jak vymezuje § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb. Jak bylo výše zmíněno, jedná se o exponovanou lokalitu jižním směrem s blízkostí přírodního parku Hřeбенy.	V rámci zadání regulačního plánu (RP) Štítek (X6) – kap. A.13.2 je v odstavci „Požadavky na umístění a prostorové uspořádání staveb“ uvedeno (již nyní): „Platí podmínky prostorového uspořádání stanovené územním plánem. Prostorové uspořádání bude vhodně reagovat na stávající přírodní hodnoty a charakterem zástavby respektovat atraktivní exponovanou polohu na jihu vymezené plochy (urbanizovaný okraj nové zástavby viditelný z dálkových pohledů by měl být řešen kultivovaně pomocí vysoké zeleně v rámci parcel RD a vytvořit přirozený přechod sídlo – volná krajina. Podmínky prostorového uspořádání je možné v regulačním plánu zpřesnit.“ Tato formulace bude doplněna o požadavek, aby regulační plán stanovil s ohledem na tuto exponovanou polohu nepřekročitelnou stavební čáru ve směru od hranice zastavitelné plochy s nezastavěným územím. Dále bude do zadání RP uvedeno doporučení pro RP, aby v obytných zahradách byly využívány místně obvyklé druhy dřevin, bez výrazných barevných kultivarů.	text
			Orgán ochrany ovzduší		
			Stanovisko vydává Krajský úřad Středočeského kraje.	Bez požadavku na řešení.	ne
			Orgán veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství		
			Nemá připomínky.	Bez požadavku na řešení.	ne
			Orgán ochrany ZPF		
			Stanovisko vydává Krajský úřad Středočeského kraje.	Bez požadavku na řešení.	ne

Č.	Název DOSS/organizace	Označ dle tab. úprav	Požadavek	Vyhodnocení	Úprava
6	MěÚ Černošice - Odbor životního prostředí (pokračování)		Orgán státní správy lesů		
			1) Oproti předchozí verzi návrhu přibýly v ÚP nové zastavitelné plochy v území do vzdálenosti 50 m od okraje lesa (tzv. ochranné pásmo lesa - OP); konkrétně se jedná o plochy Z77, Z113 a pozemky č. parc. 936 a 965/1 v kat. území Mníšek pod Brdy. V souvislosti s dotčením OP lesa ÚP v kap. A.6.2. konstatuje, že je nutné respektovat podmínky vyplývající z této skutečnosti. Taková obecná proklamace je ve světle postupující rozhodovací praxe soudů nedostatečná, protože soudy kladou orgánům státní správy lesů už do fáze územního plánování povinnost dostatečně investory upozornit na možná omezení, přičemž akceptují už ve fázi ÚP stanovení konkrétního odstupu (rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 5 A 106/2011 – 68, rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 29. 5. 2012, č.j. 63 A 1/2012-54). S tím koreluje výklad legislativy, když zdejší úřad má k dispozici stanovisko ministerstva pro místní rozvoj, podle něhož regulativ odstupu staveb od lesa není podrobnost, která nepřísluší územnímu plánu (č.j. MMR-54570/2016-81 ze dne 27. 1. 2017). S ohledem na uvedené požaduje zdejší úřad přinejmenším v těchto lokalitách stanovení minimálního odstupu staveb od lesa tak, aby investoři byli už z ÚP o konkrétních stavebních omezeních informováni. (následuje odůvodnění)	Bude zapracováno do výrokové části.	text
		G	Pro výše uvedené nové rozvojové plochy zdejší úřad požaduje zpracovat do závazných částí ÚP regulativ v tom smyslu, že plochy do vzdálenosti 20 metrů od hranice ploch lesa nelze využít pro nové nadzemní objekty vyjma nástaveb a přístaveb stávajících objektů směrem od ploch lesa, oplocení a nezbytně nutné technické a dopravní infrastruktury; toto omezení se týká i staveb nepodléhajících povolení podle zvláštních předpisů (např. stavební zákon). Tento konkrétní odstup odráží charakter lesa v předmětném území a odvíjí se od hodnot tzv. absolutní výškové bonity lesních dřevin, která vyjadřuje výšková maxima vzrůstu stromů. Speciálně pro plochu Z77 už byl odstup staveb v tomto smyslu stanoven při zakládání současné zahrádkářské kolonie, a to rozhodnutím zdejšího úřadu č.j. Zem221/1393/05Ma–R ze dne 30. 5. 2005. V současné změně podobě zdejší úřad s návrhem ÚP nesouhlasí.	Bude zapracováno do výrokové části - i pro další zastavitelné plochy, nacházející se v pásmu 50 m od okraje lesa.	text

Vyhodnocení stanoviska KÚSK, které bylo uplatněno k návrhu územního plánu Mníšek pod Brdy, projednávanému podle § 52 stavebního zákona

Č.	Název DOSS/organizace	Označ dle tab. úprav	Požadavek	Vyhodnocení	Úprava
7	Krajský úřad Středočeského kraje		Odbor živ. prostředí a zemědělství - Stanovisko dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny		
		-	Nemá připomínky.	Bez požadavku na řešení.	ne
			Odbor živ. prostředí a zemědělství - Stanovisko dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF		
		-	Souhlasí s navrhovanými zábory ZPF.	Bez požadavku na řešení.	ne
			Odbor živ. prostředí a zemědělství – Stanovisko dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích		
		-	Souhlasí s předloženým upraveným návrhem územního plánu Mníšek pod Brdy. Souhlasí se zařazením uvedených lesních pozemků do ploch do funkční plochy RX – rekreace – se specifickým využitím a RI – rekreace – plochy staveb pro rodinnou rekreaci.	Bez požadavku na řešení.	ne
			Odbor živ. prostředí a zemědělství – Stanovisko dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí		
		-	Nemá připomínky.	Bez požadavku na řešení.	ne
			Odbor živ. prostředí a zemědělství – Stanovisko dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, zák. č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií		
		-	Nemá připomínky.	Bez požadavku na řešení.	ne
			Odbor dopravy		
		-	Nemá připomínky.	Bez požadavku na řešení.	ne
			Odbor kultury a památkové péče		
		H	1) Plocha Z117 – OM – komerční plocha – Doporučujeme zvážit vyloučit tuto plochu. Odůvodnění: Jedná se o nově vymezenou plochu oproti předchozí fázi pořizování ÚP. Plocha je situovaná bez širších návazností na zastavěné území města, pouze v severní části navazuje na zástavbu sousední obce Řitka. Rozsáhlá plocha při dálniční komunikaci představuje pohledově i funkčně výrazný zásah do širší okolní krajiny, která je zde dosud zachovalá bez výraznějších vážných zásahů objemné zástavby na rozdíl od mnoha dalších obcí nejenom na území kraje, kde byla cenná kulturní krajina zasažena mnohdy nekoncepčními výraznými zásahy výstavby objektů typu hal, komerčních objektů atp. Zástavba v této ploše by představovala zásah bez urbanistických návazností na zástavbu města.	Na základě konzultačního jednání byl dohodnut způsob ponechání plochy s doplněním regulativu - omezením, že vzhledem k pohledově exponované poloze bude snížena max. výška staveb na 6m.	ano

Č.	Název DOSS/organizace	Označ dle tab. úprav	Požadavek	Vyhodnocení	Úprava
7	Krajský úřad Středočeského kraje (pokračování)	I	2) Do kap. A.6.2. požadujeme v textu uvést jmenovitě určené lokality (místní názvy, resp. popis, kde se vymezená území nachází), ve kterých je možné umístit rozhlednu. Odůvodnění: Lokality jsou vyznačeny v grafické části. Rovněž textová část výroku musí jednoznačně specifikovat tyto lokality.	Bude doplněno.	text
		J	3) Do kap. A.6.2 požadujeme doplnit formulaci: NL1 (pohledově exponované plochy na Hřebenech) – je nežádoucí umístění výškových technických staveb (vysílače, <u>rozhledny aj.), v okolí areálu kulturní památky Skalka je nežádoucí umístění jakýchkoliv staveb, které by funkčně nebo pohledově narušily charakter přírodního prostředí této památky.</u> Odůvodnění: Okolí této kulturní památky, která významem a památkovými hodnotami přesahuje i rámec kraje, a je rovněž součástí MPZ Mníšek pod Brdy, je nutné chránit před nevhodnými stavebními zásahy (podrobněji viz. také naše stanovisko k návrhu úp č. j. SZ_161417/2014/KUSK).	Bude doplněna formulace: NL1 (pohledově exponované plochy na Hřebenech) – je nežádoucí nepřipustné umístění výškových technických staveb (vysílače, rozhledny, stožáry mobilních operátorů, nové stožáry vysokého napětí, větrné elektrárny apod.), a dalších staveb, které by funkčně nebo pohledově narušily charakter přírodního prostředí v okolí areálu kulturní památky Skalka. aj.).	text
		K	4) Do kap. A.6.3 Požadujeme upravit formulaci: „Maximální koeficient zastavění může být v odůvodněných případech <u>posouzen individuálně (např. v území MPZ, kde je nutné zachovat charakter a uspořádání historické zástavby).</u> zvýšen (zejména v MPZ, kde je zachování původního charakteru zástavby potřebné), a to až na hodnotu odpovídající původnímu rozsahu prokazatelně existující a povolené zástavby na stavebním pozemku. Minimální koeficient zeleně se v takovém případě nepoužije.“ Odůvodnění: Navržená formulace předjímá potřebu zahušťování zástavby v území MPZ, což pokládáme za nepřijatelné. Změny jednotlivých lokalit zejména v území MPZ je z hlediska památkové péče nutné posoudit individuálně, s ohledem na jejich charakter a hist. vývoj.	Bude upraveno takto: "Maximální koeficient zastavěných plochí a minimální koeficient zeleně nemusí být v odůvodněných případech na území městské památkové zóny dodržen za podmínky zachování charakteru a uspořádání historické zástavby může být v odůvodněných případech zvýšen (zejména v MPZ, kde je zachování původního charakteru zástavby potřebné), a to až na hodnotu odpovídající původnímu rozsahu prokazatelně existující a povolené zástavby na stavebním pozemku. Minimální koeficient zeleně se v takovém případě nepoužije."	text

Č.	Název DOSS/organizace	Označ dle tab. úprav	Požadavek	Vyhodnocení	Úprava
7	Krajský úřad Středočeského kraje (pokračování)	L	5) územní rezerva R7: Požadujeme doplnit formulaci: Plocha se stávajícím využitím „NZ - plochy zemědělské“ je vymezena jako rezerva pro občanské vybavení (obecně – jako dominantní využití). Plocha bude následně prověřena z hlediska potřeb města, vhodného umístění a návaznosti na okolní území. <u>Na případnou zástavbu na této ploše budou kladeny požadavky na architektonicko-urbanistické řešení.</u> Dále doporučujeme ponechat zde podmínku zpracování územní studie, viz. formulace: „V ploše R7 bude zpracována územní studie, která prověří trasování komunikací, parcelaci a umístění veřejného prostranství.“ Odůvodnění: Plocha se nachází nedaleko KP areálu Skalka, která je rovněž součástí MPZ Mníšek pod Brdy. Přestože se jedná o území, které není vzhledem k vysoké zeleni a terénu s areálem KP přímo pohledově ani funkčně provázané, je třeba klást požadavky na kvalitu urbanistického i architektonického řešení využití této rozsáhlé plochy, která je oproti předchozí projednávané fázi územního plánu cca dvojnásobně navýšena.	Bude doplněno takto: "Na případnou zástavbu na této ploše budou kladeny požadavky na architektonicko-urbanistické řešení."	text
			K návrhu rozhodnutí o námítkách		
		-	6) N024 – Požadujeme upřesnit vypořádání a odůvodnění námítky v souladu s naším stanoviskem – náš požadavek a odůvodnění viz. výše ke kapitole A.6.3. Podmínky prostorového uspořádání ploch.	Bude upřesněno takto: "Na území MPZ nebude nutné v odůvodněných případech dodržet max. koeficient zastavěných ploch a min. koeficient zeleně za podmínky zachování charakteru a uspořádání historické zástavby."	text
		-	7) - N078 – Obdobně jako k N024.		
		-	8) N103/1, 2 – Požadujeme upřesnit vyhodnocení námítky rovněž z hlediska památkové péče. V tomto ohledu je potřeba preferovat řešení, která povedou k zachování a kultivaci aleje. Odůvodnění: Alej se nachází na území MPZ a tvoří nedílnou součást ke kompozici staveb areálu Skalka. Alej je součástí veřejných prostranství, z hlediska jejího celkového charakteru je žádoucí řešit sousedící pozemky zeleně, které jsou však některé v soukromém vlastnictví, v celkové návaznosti (podrobněji viz. také naše stanovisko k návrhu úp č. j. SZ_161417/2014/KUSK).	Vyhodnocení bude doplněno takto: "Vzhledem k tomu, že zásah do veřejné zeleně mezi alejí a bytovými domy by působil rušivě též z urbanistických a krajinářských důvodů, bude zastavitelnost zrušena i s vědomím toho, že vlastníci mohou náležet oprávněné náhrady za toto zrušení. Neméně důležité je hledisko památkové péče, kdy je třeba preferovat řešení vedoucí k zachování a kultivaci aleje a celého souvisejícího veřejného prostranství. Alej se nachází na území MPZ a tvoří nedílnou součást ke kompozici staveb areálu Skalka."	text

Č.	Název DOSS/organizace	Označ dle tab. úprav	Požadavek	Vyhodnocení	Úprava
7	Krajský úřad Středočeského kraje (pokračování)		9) - N137, N138 – Souhlasíme s návrhem vyhodnocení, se zamítnutím vymezení zastavitelné plochy v této lokalitě, rovněž z hlediska zájmů památkové péče. Odůvodnění: shodně jako níže k připomínce P13.	Bez požadavku na řešení.	ne
			K návrhu vyhodnocení připomínek		
		-	10) - P02 – viz. také výše ke kapitole A.3.2., plocha Z117 – OM – komerční plocha	Vyhodnocení bude doplněno, že způsob ponechání plochy s doplněním regulativu - omezením, že vzhledem k pohledově exponované poloze bude snížena max. výška staveb na 6m.	text
		-	11) P13 – viz. také výše ke kapitole A.3.2., požadavek na vymezení plochy pro výstavbu pod Skalkou – Souhlasíme s návrhem vyhodnocení - se zamítnutím vymezení zastavitelné plochy v této lokalitě, rovněž z hlediska zájmů památkové péče. Odůvodnění: Lokalita se nachází nedaleko KP areálu Skalka. Přestože se jedná o území, které není vzhledem k vysoké zeleni a terénu s areálem KP přímo pohledově ani funkčně provázané, z hlediska zájmů památkové péče je žádoucí ponechat toto území bez zástavby, neboť dotváří přírodní, krajinný rámec KP areálu Skalka, která přesahuje svými hodnotami i rámec kraje. Doposud se jedná významný o pás nezastavěného území podél cesty směrem k ulici Řevnická. Areál kulturní památky č. r. ÚSKP 18657/2-2467 klášter Skalka, poutní místo je dílem význačné osobnosti středoevropského stavitelství období baroka a prezentuje svými uměleckými, historickými a kulturními hodnotami význačnou stavbu náležející k fenoménu českého baroka, který je svoji podstatou spjatý s krajinou. Barokní stavitelství, především u církevních staveb, bylo návrhem bezprostředně provázáno se zakomponováním v krajině (podrobněji viz. také naše stanovisko k návrhu úp č. j. SZ_161417/2014/KUSK). Přibližování zástavby směrem k areálu by tak představovalo degradaci hodnot KP.	Vyhodnocení bude doplněno ve smyslu, že se nesouhlas opírá též o hledisko památkové péče, neboť lokalita se nachází nedaleko kulturní památky areálu Skalka.	text

Č.	Název DOSS/organizace	Označ dle tab. úprav	Požadavek	Vyhodnocení	Úprava
7	Krajský úřad Středočeského kraje (pokračování)	-	12) - P19/14; shodně P26/14 a zřejmě také P35 – Nesouhlasíme s návrhem vyhodnocení. Souhlasíme s podnětem v připomínce na vymezení dalších nepřipustných výškových staveb, kromě rozhledny, na hřebenu Brd. Požadujeme doplnit rozšíření nepřipustných staveb do textu výroku úp, viz. také obdobně náš požadavek výše k plochám NL1 (pohledově exponované plochy na Hřebenech). Odůvodnění: V předchozích fázích úp byl projednáván pouze prvotní návrh na vymezení lokality pro umístění rozhledny na brdském hřebenu, v blízkosti KP areálu Skalka, součásti MPZ Mníšek pod Brdy. Tento návrh byl z hlediska památkové péče posouzen jako nepřipustný. V principu umístění i jiné obdobné stavby, než-li pouze rozhledny, v této lokalitě by představovalo stejný, z hlediska památkové péče, obdobně nepřijatelný zásah v tomto území (podrobněji viz. také naše stanovisko k návrhu ÚP č. j. SZ_161417/2014/KUSK).	Vyhodnocení bude doplněno o větu, že na hřebeni Brd je formou vymezení specifických ploch typu NL1 vyloučeno též umístění dalších typů výškových staveb (stožáry, vysílače, větrné elektrárny apod.).	text

6b – Vyhodnocení připomínek oprávněných investorů, pokynů města, oprav a doplnění dle pořizovatele

Vyhodnocení připomínek oprávněných investorů, které byly uplatněny k návrhu územního plánu Mníšek pod Brdy při opakovaném veřejném projednání

Příloha č. 6b

Č.	Název DOSS/organizace	Označ dle tab. úprav	Požadavek	Vyhodnocení	Úprava
1	1. SčV	-	Požadavky a podmínky vydané již dříve.	Bez požadavku na řešení.	ne
2	Povodí Vltavy	-	Návrh funkčního využití území musí respektovat omezení vyplývající ze stanoveného záplavového území Bojovského potoka. Záplavové území (Q100L a aktivní zóna) bude vyznačeno v příslušné situaci ÚPD.	Záplavové území je respektováno, záplavové území i aktivní zóna je vyznačeno v koordináčním výkresu.	ne

Vyhodnocení připomínek - pokyny Města, opravy a doplnění dle pořizovatele, uplatněné k návrhu územního plánu Mníšek pod Brdy při opakovaném veřejném projednání

Č.	Název DOSS/organizace	Označ dle tab. úprav	Požadavek	Vyhodnocení	Úprava
1	pořizovatel	M	Aktualizace demografických údajů - doplnění za poslední roky	Bude doplněno do textové části odůvodnění.	text
2	pořizovatel	N	Aktualizace vyhodnocení záborů půdního fondu (obecný požadavek)	Bude doplněno, včetně doplnění schémat změn v textu.	ano
3	pořizovatel	O	Aktualizace názvů kapitol v souladu s novelou vyhl. č. 500/2006 Sb. a naplnění obsahu (urbanistická kompozice, ...).	Bude doplněno.	text
4	pořizovatel	P	Doplnění formulace o odstupu zástavby v plochách na hranici s nezastavěným územím (přechod do krajiny).	Bude doplněno do výrokové části obecně pro celé území - viz též bod F (odb. ŽP MěÚ Černošice).	text
5	pořizovatel	Q	Upřesnění regulativů pro plochy BV a BI (jen z hlediska formální jednoznačnosti)	Bude zpracováno.	text
6	pořizovatel	R	Doplnění k zadání RP Kytínská (Z46) - požadavky na řešení obč. vybavenosti (přípustné využití pouze nekomerční OV v části plochy BI2)	Formulace bude doplněna (pro jednoznačný výklad)	text
7	Město Mníšek pod Brdy	S	Zvážit úpravu minimální velikosti pozemků pro RD zejména ve Stříbrné Lhotě - změna prostorového regulativu min. 800 m ² místo 600 m ² (zařazení do charakteru zástavby "rodinné domy 2")	Bude zpracováno.	ano
8	pořizovatel	T	Aktualizace zastavěného území (obecný požadavek).	Bude aktualizováno.	ano

7 - Vyhodnocení námitek a připomínek vzešlých z opakovaného veřejného projednání

Vyhodnocení námitek a připomínek uplatněných po opakovaném veřejném projednání

Příloha č. 7

poř. č.	pod- děl.	podací č.	k. ú.	parc. č. nebo plocha	podatel žádá	vypořádání	odůvodnění	přípo- mínka / námitka *)
1	-	2009	MpB	dle zákresu	zákres upřesnění plochy komunikace pro její napojení v horní části Řevnické ul., dle DÚR	vyhovět	v souladu s návrhem DÚR bude vymezení komunikace doplněno, jako součást navazující plochy Z112 (OV)	N
2	-	4781	R	Z61, Z62	respektovat ÚR z r. 2007 pro plochu Z62 Rymáně	vyhovět	v souladu s DÚR (ÚR dle podání (na SÚ) č. j. SÚ 13130/06-230/2007-Hra) bude komunikace pro zpřístupnění plochy Z62 doplněna - jako součást sousední plochy Z61 (RN tím bude rozdělena na dvě části s komunikací mezi)	N
3	1	4861	MpB	1083, 1091/1, st. 1084/13	opravu ve vyhodnocení připomínek týkající se ZV a ZS na svých pozemcích, s obsahem návrhu souhlasí	bezpośredně	předmět námítky se vztahuje k vyhodnocení připomínek po společném jednání, po veřejném projednání je vyhodnocení v pořádku (vyhovění námitce ve smyslu změny ZV na ZS bylo předmětem vyhodnocení po veřej. projednání; pův. vyhodnocení po spol. jednání tím bylo překonáno)	X
	2	4861			nesouhlas s vedením pěší komunikace po svém pozemku (DS mezi bydlením a plochou ZS2)	vyhovět	pěší propojení tímto směrem má komunikační význam pro prostupnost územím; je podloženo samostatným pozemkem; avšak vzhledem k soukromému vlastnictví by případná realizace byla podmíněna souhlasem vlastníka; nejedná se o VPS - cesta nebude zakreslena (propojení DS mezi plochami P05 a Z20 po jejich jihozápadním okraji bude zrušeno)	N
4	-	4975	MpB	2768, 2766	změna využití pozemku z NZ2 na ZS	nevyhovět	nevztahuje se k předmětu opakovaného veřejného projednání; kromě toho vymezení ZS mimo zástavbu není vhodné	X
5	1	5026	SL	35/1	nesouhlas s vedením komunikace na okraji pozemku 35/1	nevyhovět	pěší cesta zde má komunikační význam pro prostupnost územím (není vztaženo ke konkrétnímu pozemku); vzhledem k soukromému vlastnictví je případná realizace podmíněna souhlasem vlastníka, nejedná se o VPS	X
	2	5026	SL	35/1, 398/1, 394/10, 394/3	požadavek, aby na plochách NZ byla možná výstavba doprovodných zemědělských staveb	bezpośredně	lze v souladu s § 18 odst. 5 stav zákona	X
	3	5026	MpB	1016/1	pás izolační zeleně od sousední plochy Z100	nevyhovět	podrobnost nepatří do ÚP, řeší se v územním řízení	N
6	-	5027	MpB	1322/1	nesouhlas s plochou Z19 - OV + ZV	nevyhovět	nevztahuje se k předmětu opakovaného veřejného projednání	X
7	-	5028	MpB	Z73	nesouhlas s plochou Z73 - OS1	vyhovět	odůvodnění návrhu rozhodnutí k námitce v rámci veřejného projednání bylo řádně vypořádáno (s tím, že využití pro sport je zohledněno s podmínkou neobtěžování sousedních pozemků hlukem, řeší se v územním řízení ke konkrétnímu záměru; ÚP nemůže řešit a předjímat všechny způsoby využití v rámci sportovní plochy); pro trvalý nesouhlas vlastníků okolních pozemků bude plocha ZO1 kompromisně zařazena do RN - rekreace - na plochách přírodního charakteru	N
8	-	5029	R	564/9, 564/10	zastavitelnost svého pozemku 564/10	nevyhovět	nevztahuje se k předmětu opakovaného veřejného projednání	X
9	-	5047	MpB	998/30	zrušit cestu, pozemek 998/30 z NP do ZS, v r. 2018 pozemek vznikl obnovou katastrálního operátu pro obec Kytín	nevyhovět	cesta - návrh cyklotrasy v této poloze je veden tak, aby navazoval na trasu na k. ú. Kytín (dle platné ÚPD této sousední obce); vymezení je pouze orientační, tzn. že nemusí být nutně vedena po poz. 998/30 (přesné vedení cyklotrasy bude předmětem konkrétního řešení); zároveň bude zrušen návrh cesty dále jihozápadním směrem podél Bojovského potoka	N

poř. č.	pod- děl.	podací č.	k. ú.	parc. č. nebo plocha	podatel žádá	vypořádání	odůvodnění	přípo- mínka / námitka *)
10	1	5048	MpB	2744/8, 2747/3	zastavitelnost svého pozemku 2744/8; opakuje námitku k VP č. N040/2	nevyhovět	nevztahuje se k předmětu opakovaného veřejného projednání	X
	2	5048	MpB	970/10	ZS1 změnit na ZS (s možností oplocení)	vyhovět	obdobná situace s nedalekou plochou ZS	N
11	-	5049	MpB	2744/33, 2698/2	posunout okraj navrhovaného lesa tak, aby byl 25 m od pozemku se stávajícím RD	vyhovět	úprava byla částečně provedena již v předchozí fázi (severně od pozemku), bude dokončena i na západním okraji z důvodu případné kolize s budoucím ochranným pásmem lesa; plocha K09 bude zmenšena, podél pozemku dojde k propojení ploch NS	N
12	-	5052	MpB	998/11	nesouhlas s cyklostezkou v ploše NP	vyhovět částečně	úprava bude provedena tak, aby cyklotrasa navazovala na vymezení na sousedním k. ú. Kytín (dle aktuální ÚPD), tzn. na území Mníšku bude zrušen zákres jejího západního úseku, doplní se napojení i po stávající cestě; zároveň bude zrušen návrh cesty dále jihozápadním směrem podél Bojovského potoka	N
13	-	5061	MpB	2714/5	požaduje zastavitelnost pro bydlení (plocha Z43) na celém předmětném pozemku, nesouhlasí s jeho částečným využitím pro OS (obč. vybavení - sport); opakuje námitku N068 z VP	vyhovět částečně	plocha Z43 bude částečně rozšířena na úkor sousední Z44 (OS), částečně se tím vlastníkově kompenzuje zrušení několika jiných dříve zastavitelných pozemků	N
14	-	5065	R	47/2	nesouhlas se zelení soukromou, požadavek na návrh venkovského bydlení v souladu s dosud platným ÚPSÚ; opakuje námitku N074 z VP	nevyhovět	nevztahuje se k předmětu opakovaného veřejného projednání	X
15	-	5074	MpB	2748	nesouhlas s plochou NP, požaduje zařadit do bydlení; opakuje námitku N006 z VP	nevyhovět	nevztahuje se k předmětu opakovaného veřejného projednání	X
16	-	5079	R	274/11, 274/12	požaduje zastavitelnost pozemku; opakuje připomínku P20 z VP	nevyhovět	nevztahuje se k předmětu opakovaného veřejného projednání	X
17	-	5080	R	257/1, st. 257/2	požadavek na přípustnost DČOV při změně z rekreačního objektu na RD, opakování části námitky N057 z VP	nevyhovět	stanovisko dotčeného orgánu v rámci SJ takové řešení nepřipouští	X
18		5082	MpB	1880/1	požadavek na využití pro obč.vybavení namísto ZV (plocha P17); opakuje námitku N103/1 z VP	nevyhovět	důvody nevyhovění námitce byly uvedeny v rámci vyhodnocení minulé etapy (návrh pro veř. projednání), kromě toho zásah do veřejné zeleně mezi alejí a bytovými domy by působil rušivě též z urbanistických a krajinných důvodů; zastavitelnost bude zrušena i s vědomím toho, že vlastníkově mohou náležet oprávněné náhrady za toto zrušení; neméně důležité je hledisko památkové péče, kdy je třeba preferovat řešení vedoucí k zachování a kultivaci aleje a celého souvisejícího veřejného prostranství; alej se nachází na území MPZ a tvoří nedílnou součást ke kompozici staveb areálu Skalka (město jedná s vlastníkem o dohodě z důvodu zrušení zastavitelnosti plochy kvůli ochraně památné lipové aleje)	X

poř. č.	pod- děl.	podací č.	k. ú.	parc. č. nebo plocha	podatel žádá	vypořádání	odůvodnění	přípo- mínka / námitka *)
19	-	5093	MpB	981/3	požadavek na vedení cesty přes sousední pozemek 981/2	vyhovět částečně	cesta bude navržena s osou na hranici pozemků 981/3 a 981/2 tak, aby řešení bylo proporcionálně spravedlivým zásahem do soukromého vlastnictví; nejedná se o VPS, konkrétní řešení musí být dohodnuto s vlastníky (zákres je pouze schématický); řešení může být i v rámci obecné přípustnosti cest v nezastavěném území	N
20	-	5100	MpB	1316/17	požadavek na využití pozemku pro OM namísto DS a ZO (stav)	nevyhovět	nevztahuje se k předmětu opakovaného veřejného projednání; pozn.: stavby pro reklamu jsou přípustné za splnění podmínek dle stavebního zákona	X
21	-	5103	R	407/2 př 410	nesouhlas s rozšířením pro DS v části plochy stávající zeleně na obecním pozemku	vyhovět	plocha pro komunikaci nebude rozšířena; pokud bude v budoucnu potřeba drobné místní úpravy (výhybny), lze řešit i v rámci plochy ZV; bude opravena špatně vymezená šrafa pro ÚS	N
22	-	5109	R	Z54	z obsahu podání je pravděpodobným obsahem nesouhlas s vymezením plochy Z54 a požadavek na nezastavěné území; opakuje námitku N053 z VP	nevyhovět	nevztahuje se k předmětu opakovaného veřejného projednání	X
23	-	5110	SL	Z08, pozemek 72/4	rozšířit plochu BV (Z08) na zbývající část pozemku JV směrem, zrušit návrh OM a ZV na SZ části pozemku a nahradit BV, nesouhlas s šířkou komunikace 8m, požadavek 7m; opakuje námitku N130/1 k VP	nevyhovět	část námítky se nevztahuje k předmětu opakovaného veřejného projednání (rozšíření zastavitelné plochy BV); šířka 8 m vymezuje plochu veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace - je dána vyhl. č. 501/2006 Sb.	N
24	-	5111	MpB	609/6	opakuje námitky k VP s označením N042	nevyhovět	vypořádání námitek bylo navrženo a řádně odůvodněno ve vyhodnocení po veřejném projednání; pokud se týká odkazu na text na str. 32 (k ploše Z51), jde o chybu, která bude opravena - správně se text týká předmětné plochy Z52	N
25	-	5114	MpB	plocha VS v průmyslové zóně	jednoznačnost formulace o nepřipustnosti těžké výroby včetně odpadového hospodářství	vyhovět	formulace bude upřesněna v rámci kap. A.6.2 - podmínky plošného a prostorového uspořádání ploch RZV	N
26	-	5120	MpB	Z80	reklamuje nevypořádání námitek uplatněných v rámci VP	nevyhovět	námítky byly řádně vypořádány pod označím N034 až N037	X
27	-	5132	MpB	st. 2441, 2442, 2440/1, 2440/2	požadují větší maximální zastavěnou plochu pro rekreační objekt (více než navržených 100m ²), koeficient zastavěné plochy pozemku 0,23 (v dané ploše je navrženo 0,2 pro chaty a 0,25 pro RD) a nesouhlasí s povinností napojení na vodovod a splaškovou kanalizaci pro RD	vyhovět částečně	výměra zastavěné plochy pro chaty byla navýšena z 30 m ² na 100m ² , což je dostatečné vůči charakteru stavby; koeficienty zastavěné plochy na pozemku jsou běžné a optimální vzhledem k charakteru zástavby a dané lokalitě, povinnost připojení na splaškovou kanalizaci pro RD vyplývá ze stanoviska dotčeného orgánu; povinnost připojení na veřejný vodovod bude z kap. A.6.2 vypuštěna	N
28	-	5133	MpB	st. 2349, 2350, 2351	požaduje BI namísto RI a NSx, v souladu s využitím dle platného ÚPSÚ	nevyhovět	nevztahuje se k předmětu opakovaného veřejného projednání	X
29	-	5134	R	274/1	požaduje rozšíření zastavitelné části pozemku	nevyhovět	nevztahuje se k předmětu opakovaného veřejného projednání	X

poř. č.	pod- děl.	podací č.	k. ú.	parc. č. nebo plocha	podatel žádá	vypořádání	odůvodnění	přípo- mínka / námitka *)
30	-	5148	R	st. 446, 447	požaduje snížit minimální výměru pozemku v ploše RX podmiňující transformaci na RD z 600 na 480 m ²	nevyhovět	nevztahuje se k předmětu opakovaného veřejného projednání	X
31	-	5149	MpB	998/6, 2840/10	nesouhlas s návrhem cyklostezky v ploše NP	vyhovět částečně	viz námitka č. 12	N
32	-	5160	MpB	1949/26	nesouhlas s vyznačením údolní nivy na části pozemku	nevyhovět	Vymezení na dotčené části pozemku nebude korigováno. Údolní niva zakreslená přes uvedený pozemek je podkladem převzatým z ÚAP ORP Černošice (v koordinačním výkresu zeleně tečkovaně) a odpovídá orientačnímu vymezení údolních niv. V návrhu územního plánu je tento podklad zpřesněn mj. na základě dalších podkladů (např. BPEJ, historické mapy, terénní průzkum, informace o erozích půd) a promítnut do ploch s rozdílným způsobem využití, zde je údolní niva vymezena v ploše NP - plocha přírodní (světle zelená kostičkovaná). Odůvodnění vymezení údolních niv je např. v kapitole C.10.15.5, jako významné krajinné prvky ze zákona je třeba je chránit.	X
33	1	5161	MpB	1673/4	nesouhlas s využitím plochy Z115 pouze pro OM, navrhuje 1/3 v západní části pro OM, zbytek pro BI	vyhovět	požadavek je akceptovatelný i s ohledem ke stanovisku DO - MěÚ Černošice, OŽP; menší plocha pro OM bude vyhovovat potřebám lokální vybavenosti a nebude rušivým prvkem v krajině; bude detailně řešeno v rámci předepsaného RP	N
	2	5161	MpB	část 1673/2, 1673/4, 1700/2	nesouhlas s vymezením plochy NP, požadavek na využití NZ nebo NS, plocha není součástí ÚSES	vyhovět částečně	Plocha zůstane zařazena do využití NP. V uvedeném místě se nachází údolní niva (ověřeno z více podkladů - ÚAP ORP Černošice, BPEJ, historické mapy, terénní průzkum, informace o erozi půd a další). Aby byla údolní niva chráněna, je vymezena v ploše NP - plochy přírodní. Zakládání vodních ploch a vymezení prvků ÚSES je s tímto v naprostém souladu, naopak je to v plochách NP žádoucí. Odůvodnění vymezení údolních niv viz kapitoly C.10.15.5, C.10.15 a C.2.2. Nicméně podklad k údolním nivám z ÚAP byl v těchto místech drobně zpřesněn na hranice ploch s rozdílným způsobem využití.	N
	3	5161	MpB	850/1, 2921/4	nesouhlas s vedením DS přes pozemek, návrh na vedení (k rozšířenému podjezdu pod D4) na opačné straně přes pozemek městský, jedná se o již uplatněnou námitku k VP, která byla akceptována, ale nebyla v grafice zapracována	vyhovět	bylo vysvětleno přímo na opakovaném VP, bude napraveno v úpravě po OVP	N

poř. č.	pod- děl.	podací č.	k. ú.	parc. č. nebo plocha	podatel žádá	vypořádání	odůvodnění	přípo- mínka / námitka *)
	4	5161	MpB	2713/32	nesouhlas s chodníkem / cyklostezkou při záp. okraji silnice II/116 (směr N. Ves p.P.), navrhuje vést po druhé straně silnice (po pozemcích jiných vlastníků)	nevyhovět	západní strana silnice je zvolena z důvodu převažující obytné zástavby za nádražím (jižně od nádraží) na této straně silnice, přičemž cyklisté a pěši směřují do centra města podjezdem pod D4, který je také na západní straně silnice II/116; vyloučí se tak zbytečné dvojí přecházení frekventované silnice; navržené plochy DS pro možné umístění chodníku jsou vymezeny na nezastavěných pozemcích (přičemž by chodník měl být i po západní straně sil. II/116 v zastavěném území, pokud to šířkové poměry zde umožní - toto řešení je ale nad rámec podrobnosti ÚP); plošné vymezení chodníku představuje maximální možný rozsah záboru, tzn. že následné konkrétní řešení nevyužije celou vymezenou plochu	X
	5	5161	MpB	2730/20, 2729/14 a 2725/13	nesouhlas s možným zásahem do zemědělsky obhospodařovaných pozemků pro cestu a protierozní opatření (K13)		nevztahuje se k předmětu opakovaného veřejného projednání	X
	6	5161	obecná námitka k RP	obecná námitka k RP	každý návrh ÚP musí mít regulační plány, než dojde k vydání nového ÚP, musí být všechny dosud platné RP nahrazeny novými RP	nevyhovět	uvedená tvrzení se nezakládají na pravdě dle příslušných ustanovení stavebního zákona a jsou jen domněnkou podatele	X
34	-	5163	R	407/2 při 410	nesouhlas s rozšířením pro DS v části plochy stávající zeleně na obecním pozemku	vyhovět	plocha pro komunikaci nebude rozšířena; pokud bude v budoucnu potřeba drobné místní úpravy (výhybny), lze řešit i v rámci plochy ZV; bude opravena špatně vymezená šrafa pro ÚS	N
		5164						
35	-	5165	R	407/2 při 410	nesouhlas s rozšířením pro DS v části plochy stávající zeleně na obecním pozemku	vyhovět	plocha pro komunikaci nebude rozšířena; pokud bude v budoucnu potřeba drobné místní úpravy (výhybny), lze řešit i v rámci plochy ZV; bude opravena špatně vymezená šrafa pro ÚS	N
		5166						
36	-	5167	R	407/2 při 410	nesouhlas s rozšířením pro DS v části plochy stávající zeleně na obecním pozemku	vyhovět	plocha pro komunikaci nebude rozšířena; pokud bude v budoucnu potřeba drobné místní úpravy (výhybny), lze řešit i v rámci plochy ZV; bude opravena špatně vymezená šrafa pro ÚS	N
		5168						
37	-	5169	R	407/2 při 410	nesouhlas s rozšířením pro DS v části plochy stávající zeleně na obecním pozemku	vyhovět	plocha pro komunikaci nebude rozšířena; pokud bude v budoucnu potřeba drobné místní úpravy (výhybny), lze řešit i v rámci plochy ZV; bude opravena špatně vymezená šrafa pro ÚS	N
		5170						
38	-	5171	R	407/2 při 410	nesouhlas s rozšířením pro DS v části plochy stávající zeleně na obecním pozemku	vyhovět	plocha pro komunikaci nebude rozšířena; pokud bude v budoucnu potřeba drobné místní úpravy (výhybny), lze řešit i v rámci plochy ZV; bude opravena špatně vymezená šrafa pro ÚS	N
		5172						

poř. č.	pod- děl.	podací č.	k. ú.	parc. č. nebo plocha	podatel žádá	vypořádání	odůvodnění	přípo- mínka / námitka *)
39	-	5173	R	407/2 př 410	nesouhlas s rozšířením pro DS v části plochy stávající zeleně na obecním pozemku	vyhovět	plocha pro komunikaci nebude rozšířena; pokud bude v budoucnu potřeba drobné místní úpravy (výhybny), lze řešit i v rámci plochy ZV; bude opravena špatně vymezená šrafa pro ÚS	N
		5174						
40	-	5175	R	407/2 př 410	nesouhlas s rozšířením pro DS v části plochy stávající zeleně na obecním pozemku	vyhovět	plocha pro komunikaci nebude rozšířena; pokud bude v budoucnu potřeba drobné místní úpravy (výhybny), lze řešit i v rámci plochy ZV; bude opravena špatně vymezená šrafa pro ÚS	N
		5176						
41	1	5184	MpB	128/1	nesouhlas s vymezením komunikací v rozvojové ploše Z34 (za Penny Marketem) na úkor pozemku ve vlastnictví podatele	vyhovět částečně	budou zrušeny úseky komunikace po západním okraji návrhové plochy OV (hasičská zbrojnice), bude ponechán rozsah komunikací v souladu s výkresem VPS, jižní větev komunikace zůstane zachována, protože zpřístupňuje pozemky podatele zahrnuté do BI v reakci na vyhovění námitce uplatněné k VP; podrobnější řešení bude obsahovat předepsaná územní studie	N
	2	5184	MpB	128/1	nesouhlas s umístěním plochy OV s předkupním právem pro město (hasičská zbrojnice) na části vlastního pozemku, navrhuje řešit vlastnické vztahy směnou za pozemky města	nevyhovět	nevztahuje se k předmětu opakovaného veřejného projednání	X
42	-	5189	MpB	1705/1	požaduje částečnou zastavitelnost pozemku; reklamuje nevypořádání námitky k VP, opakuje námitku	nevyhovět	námitka byla vypořádána pod č. N137	X
		5190						
43	-	5190	MpB	1989/69, 1989/79, 1989/83, 1989/85 (dle zákresu)	požaduje zastavitelnost pozemků pro výrobu, opakuje námitku k VP	nevyhovět	námitka byla vypořádána pod č. N110	X
44	-	5331	MpB	R7	požaduje změnit územní rezervu R7 (ke Štítku) na zastavitelnou plochu	nevyhovět	nevztahuje se k předmětu opakovaného veřejného projednání	X
45	-	-	R	274/17 (R2)	požaduje zastavitelnost pozemku, opakuje námitku	nevyhovět	námitka byla vypořádána pod č. N067	X
	1		SL	35/3	požaduje využití pro OV	bezpředmětné	využití pro OV je navrhováno v návrhu pro OVP	P
	2		SL	72/6, 72/8	požaduje rozšíření zastavitelné plochy Z08 v souladu s rozsahem dle změn č. IV. ÚPSÚ	nevyhovět	nevztahuje se k předmětu opakovaného veřejného projednání	X
	3		SL	104	požaduje pozemek ponechat nezaplacený jako průchod pro zvěř	nevyhovět	bylo vypořádáno po VP pod č. N028, N136 a P17	X

poř. č.	pod- děl.	podací č.	k. ú.	parc. č. nebo plocha	podatel žádá	vypořádání	odůvodnění	přípo- mínka / námitka *)
46	4		MpB, SL	cyklotrasy směr Kytín	požaduje upravit trasování dle stavu a v koordinaci s řešením v Kytíně	vyhovět	úprava bude provedena tak, aby cyklotrasa navazovala na vymezení na sousedním k. ú. Kytín (dle aktuální ÚPD), tzn. na území Mnišku bude zrušen zákres jejího západního úseku, doplní se napojení i po stávající cestě, zároveň bude zrušen návrh cesty dále jihozápadním směrem podél Bojovského potoka	P
	5		MpB	cesta v ploše Z47	požaduje vést po hranicích pozemků	vyhovět částečně	upravuje se v souvislosti s řešením námítky k OVP č. 19	P
	6		MpB	plocha Z46 při Kytínské	požaduje zakreslit na pozemcích města i občanskou vybavenost	vyhovět částečně	celá rozvojová plocha Z46 podléhá podmínce zpracování RP, konkrétní umístění obč.vybavenosti určí RP; v souvislosti se závazkem města k pozemku 1015/12 bude přeformulován regulativ BI2 (ve smyslu doplnění možného přípustného využití pro nekomerční OV typu malé MŠ v části této plochy, bude doplněno i do zadání RP	P
	7		MpB	plocha P18 při Řevnické ul. (garáže)	ponechat současný stav s řadovými garážemi, jejich zrušení by znamenalo zahuštění dopravy v sídlišti	nevyhovět	nevztahuje se k předmětu opakovaného veřejného projednání	X
	8		MpB, SL, R	-	obecné připomínky k ochraně krajiny, k vodnímu režimu a lesnímu hospodářství, příp. k architektuře nových staveb	nevyhovět	je řešeno přiměřeně k možnostem a měřítku ÚP; s obecnými připomínkami částečně souvisí vymezení konkrétní poznámka k nepřesnému vymezení hranice Přír. parku Hřebeny (ta byla převzata od poskytovatele ÚAP, přesto bude upřesněna při severní hranici zástavby Stříbrné Lhoty)	P
47	-		MpB	1962/1, 1962/6, 1963/1, 2890/49 (jižní část Z91)	požaduje změnu návrhového typu plochy z VD na OK nebo OM z důvodu záměru výstavby prodejny	vyhovět	typ plochy OM - komerce malá a střední je v dané lokalitě vhodným způsobem využití a zakládá méně možností pro rušivé vlivy než plocha VD	N

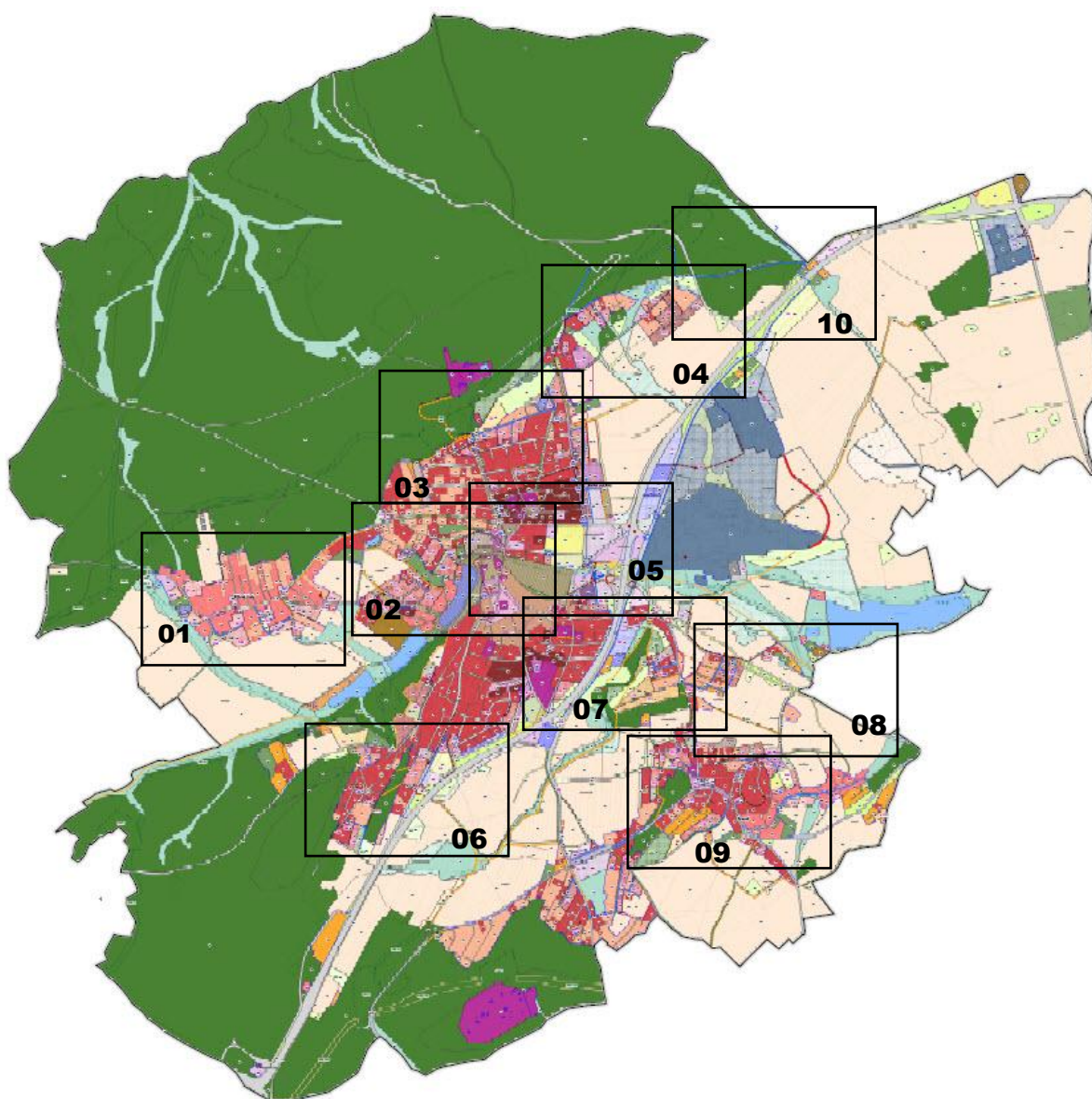
vysvětlivky: *) P = připomínka, N = námitka, X = nevztahuje se k předmětu opakovaného veřejného projednání

Územní plán Mníšek pod Brdy

Návrh pro **DRUHÉ** opakované veřejné projednání

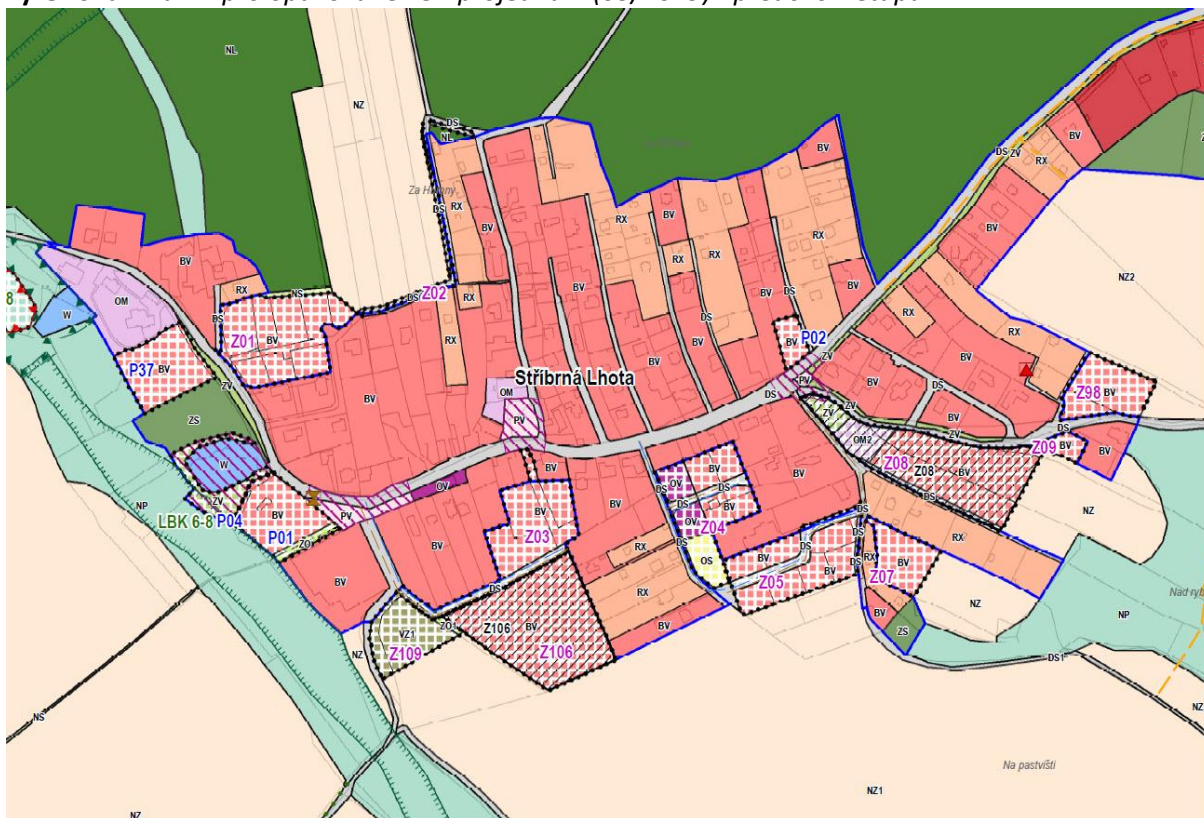
Příloha č. 8

Grafické porovnání změn v návrhu pro **DRUHÉ** opakované veřejné projednání (08/2019) oproti předchozí etapě - návrhu pro opakované veřejné projednání (03/2019)

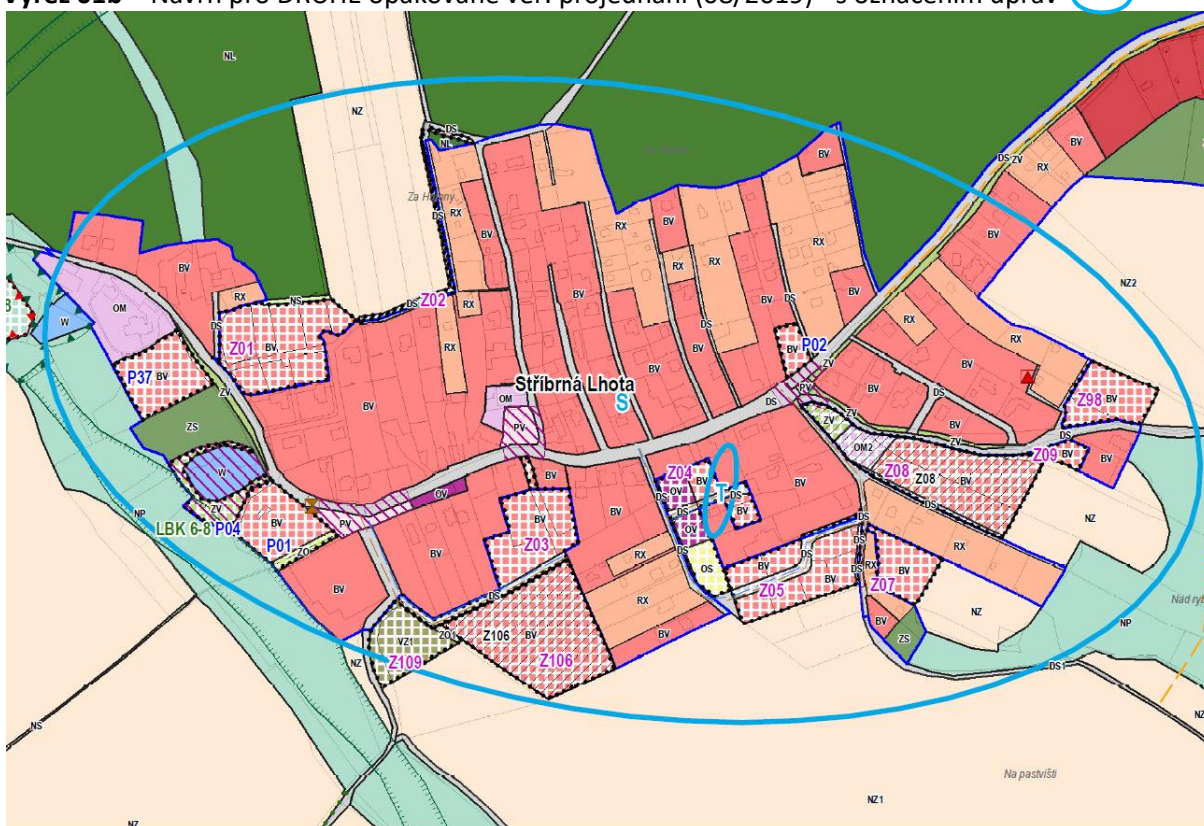


Klad listů pro výřezy na následujících stranách (výřezy obsahují většinu ploch, kde dochází k úpravám). Snímky v horní části strany jsou z návrhu pro opakované veřejné projednání (03/2019), ve spodní části strany jsou upravené návrhy pro DRUHÉ opakované veřejné projednání (08/2019) - s elipsami v tyrkysové barvě, orientačně označujícími rozdíly (změny využití nebo rozsahu plochy, úpravy regulativů, aktualizace zástavby *návrh* → *stav*, aj.). Některé úpravy týkající se jen textu nejsou tímto grafickým porovnáním patrné (podmínky zastavitelnosti, aj.). Rovněž zde nejsou označeny úpravy tras pěších cest, cyklotras a cyklostezek.

Výřez 01a - Návrh pro opakované veř. projednání (03/2019) - předchozí etapa

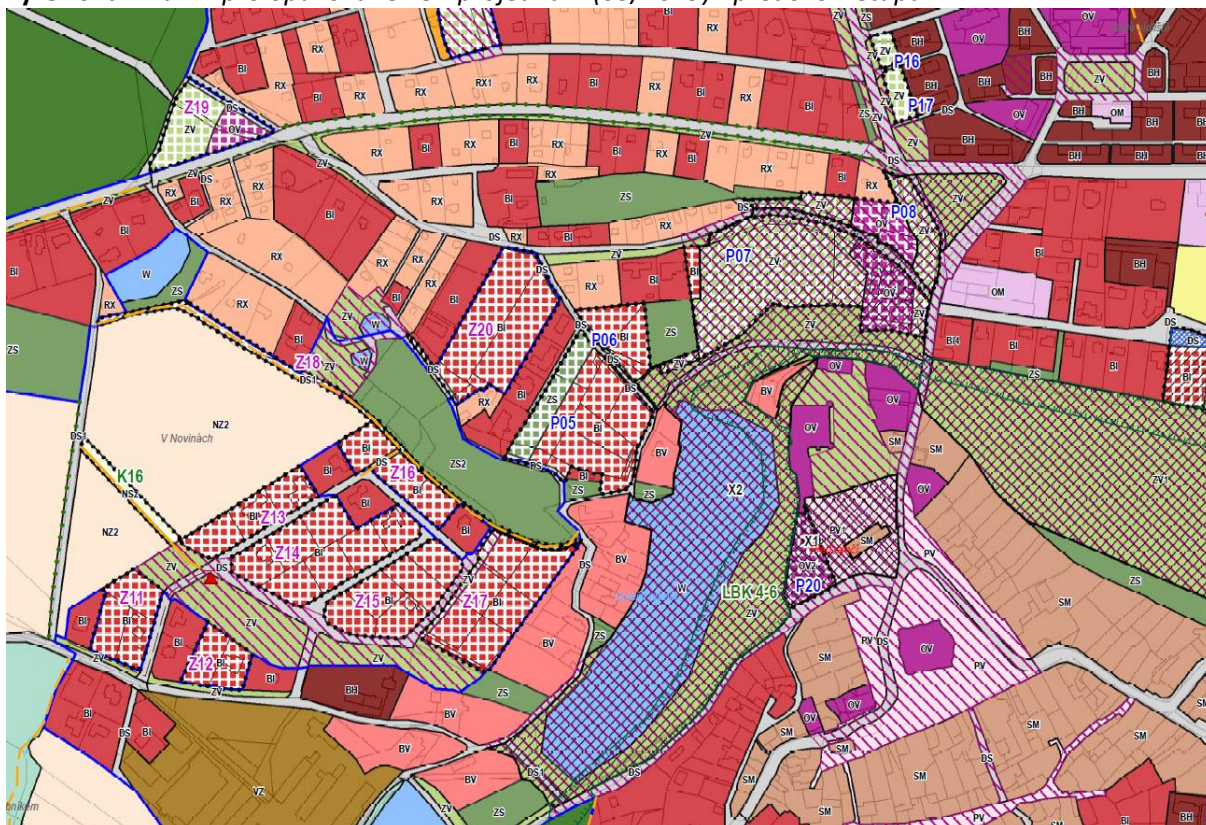


Výřez 01b – Návrh pro DRUHÉ opakované veř. projednání (08/2019) - s označením úprav

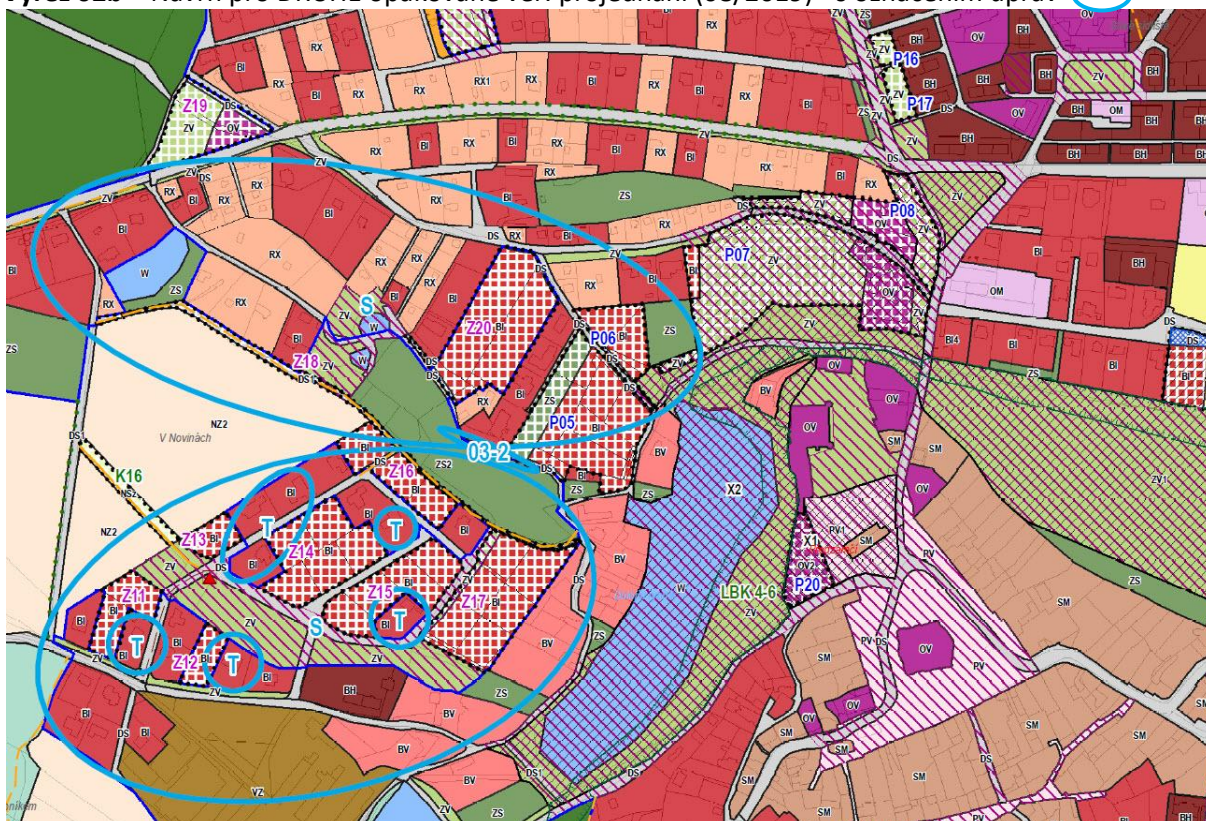


Pozn.: velká elipsa označuje převedení většiny ploch bydlení ve Stř. Lhotě do charakteru zástavby „rodinné domy 2“ (viz výkres 03 – prostorová regulace a textová část – kap. A.6.3)

Výřez 02a - Návrh pro opakované veř. projednání (03/2019) - předchozí etapa

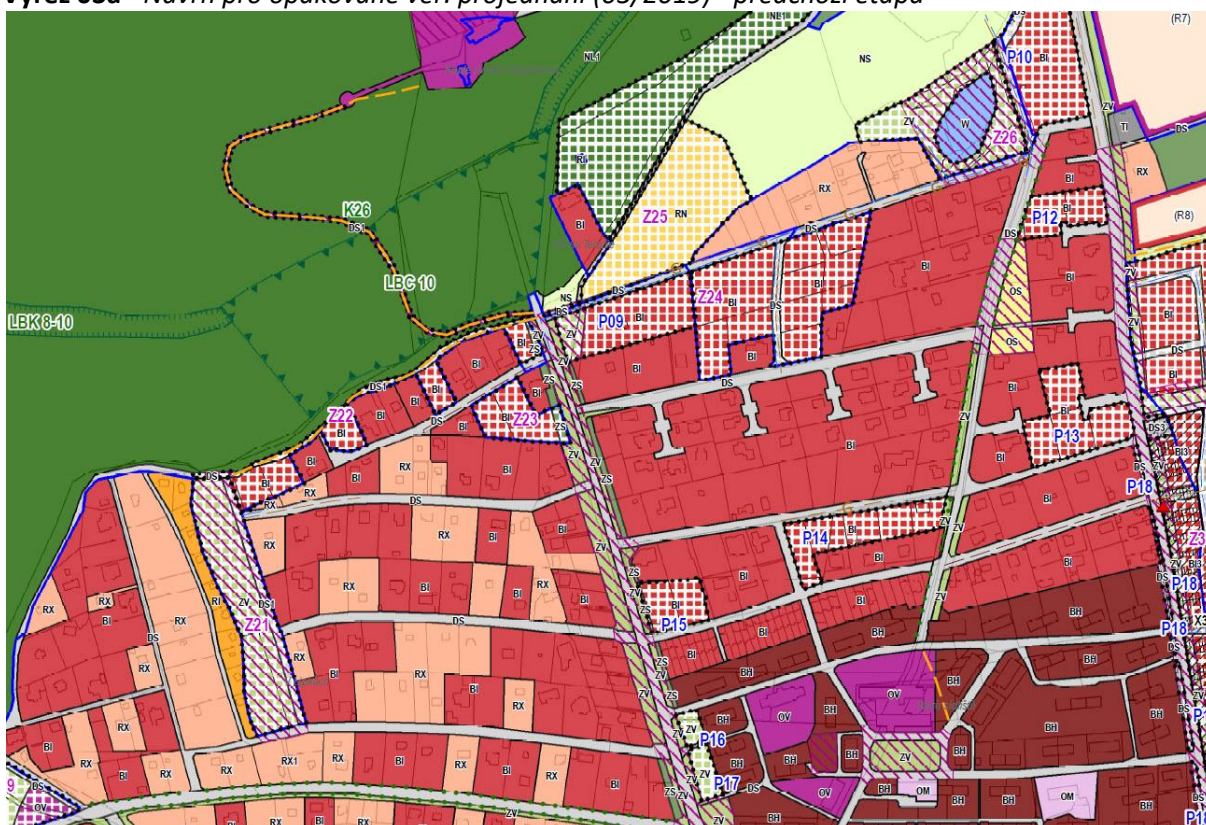


Výřez 02b – Návrh pro DRUHÉ opakované veř. projednání (08/2019) - s označením úprav

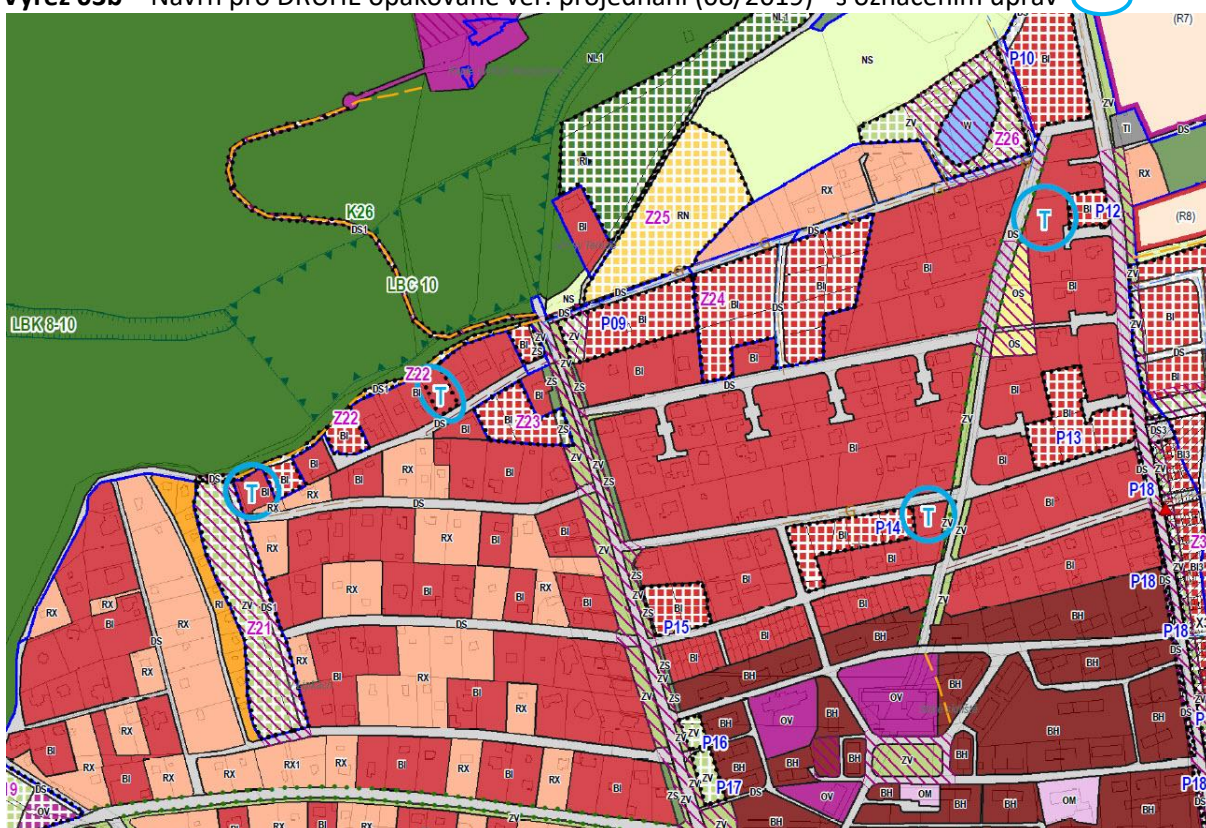


Pozn.: dvě velké elipsy označují převedení většiny ploch bydlení v této části do charakteru zástavby „rodinné domy 2“ (viz výkres 03 – prostorová regulace a textová část – kap. A.6.3)

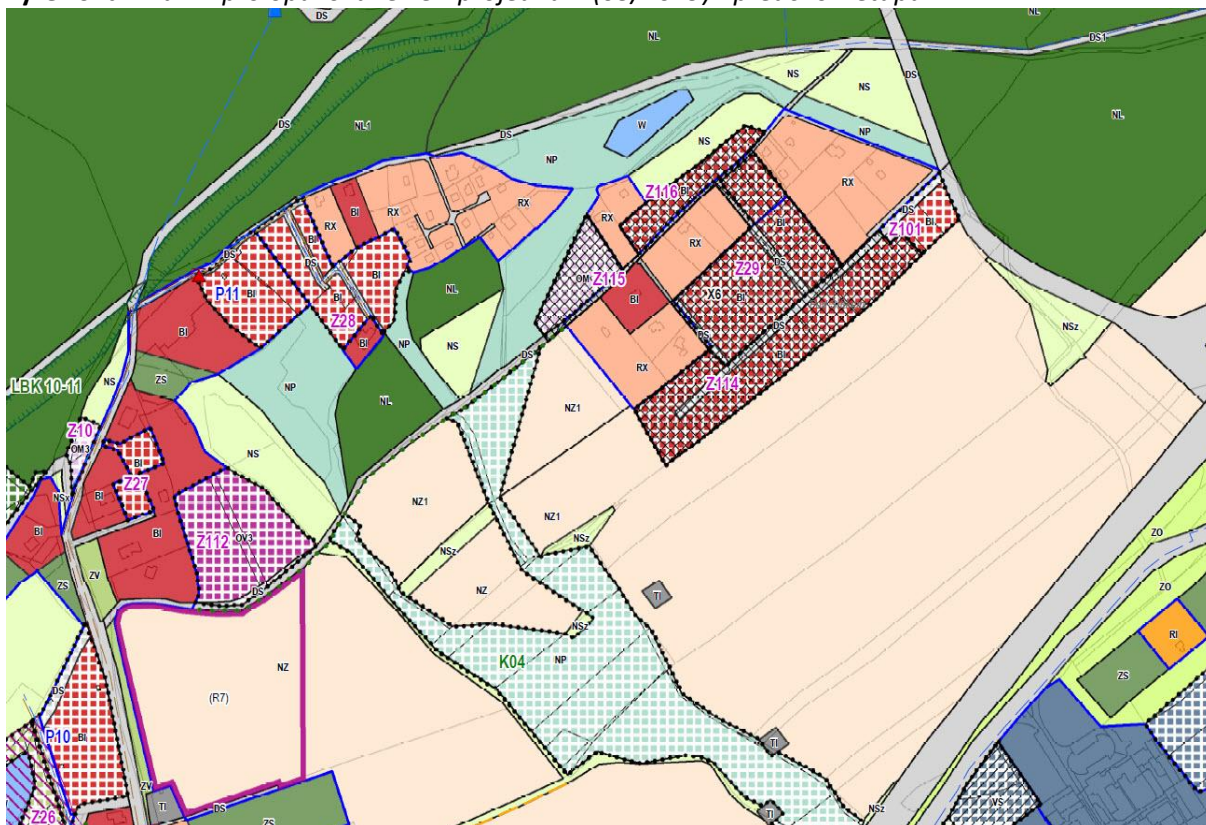
Výřez 03a - Návrh pro opakované veř. projednání (03/2019) - předchozí etapa



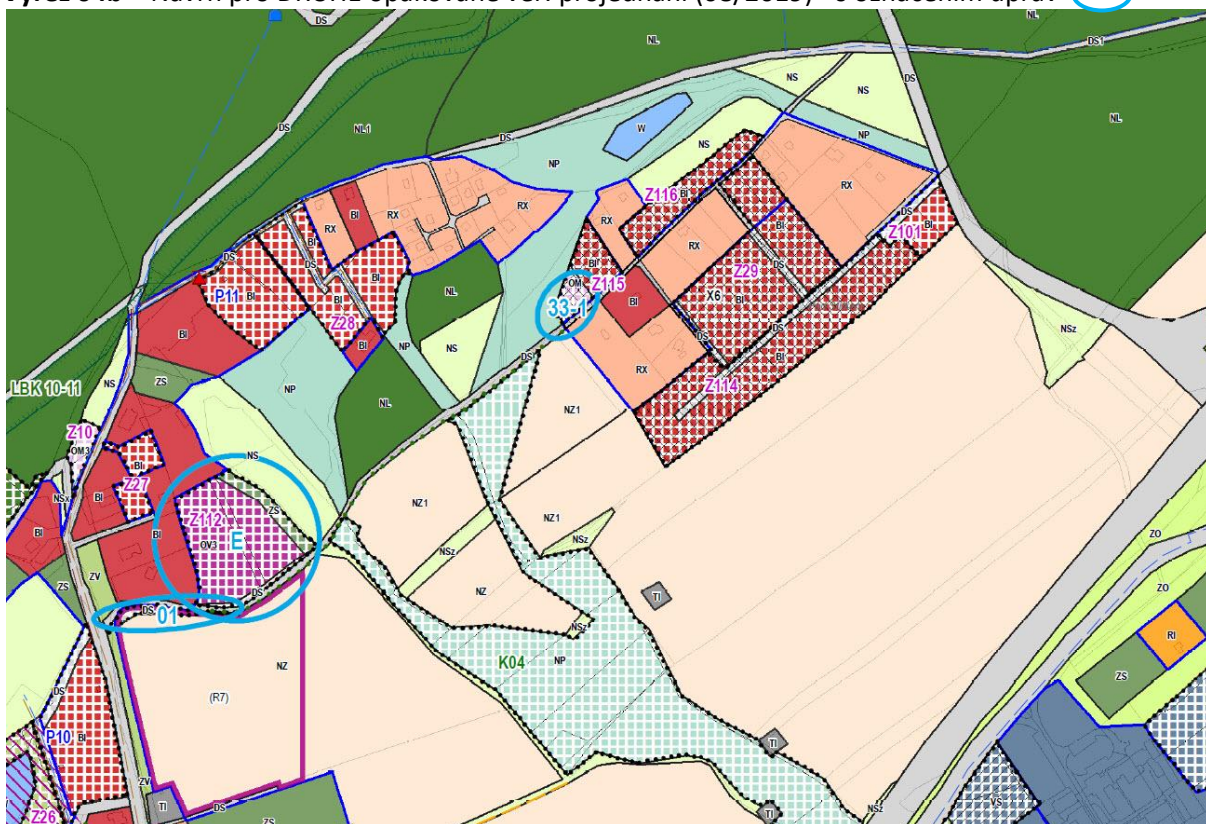
Výřez 03b – Návrh pro DRUHÉ opakované veř. projednání (08/2019) - s označením úprav



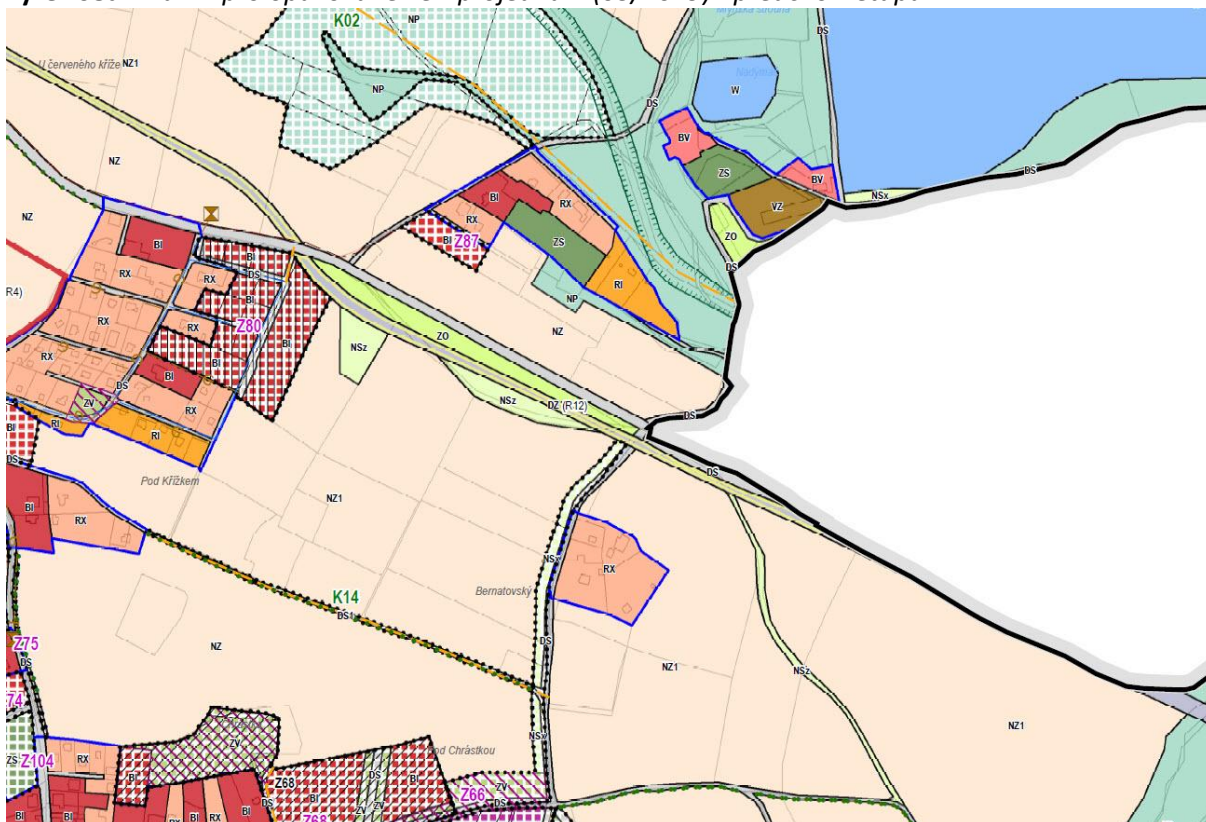
Výřez 04a - Návrh pro opakované veř. projednání (03/2019) - předchozí etapa



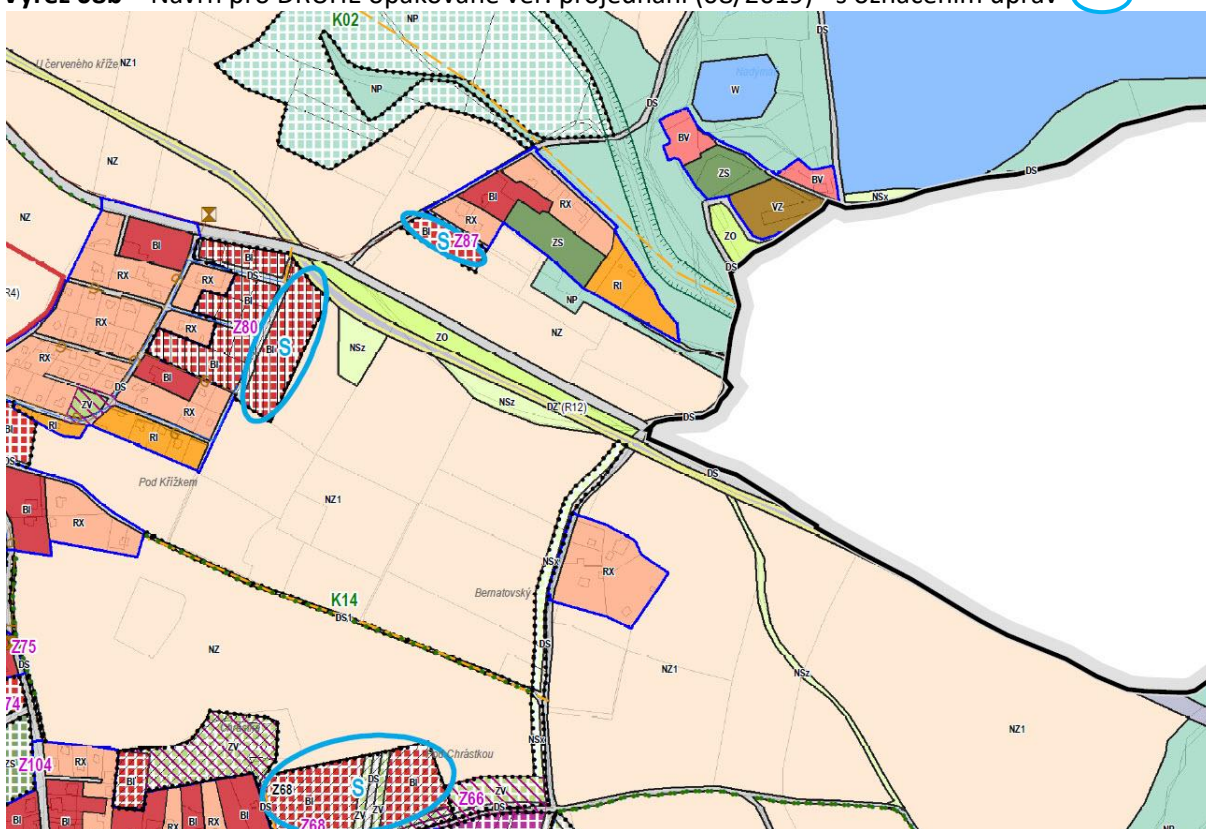
Výřez 04b – Návrh pro DRUHÉ opakované veř. projednání (08/2019) - s označením úprav



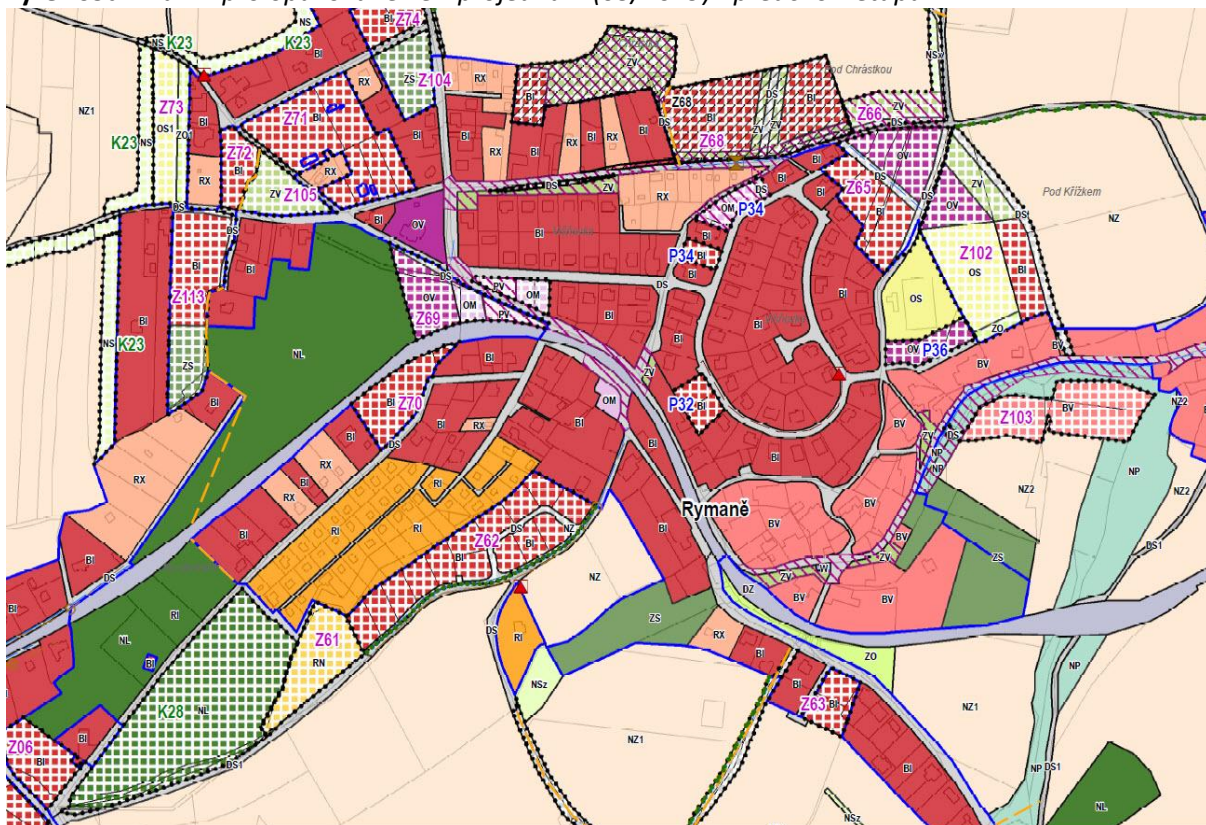
Výřez 08a - Návrh pro opakované veřejné projednání (03/2019) - předchozí etapa



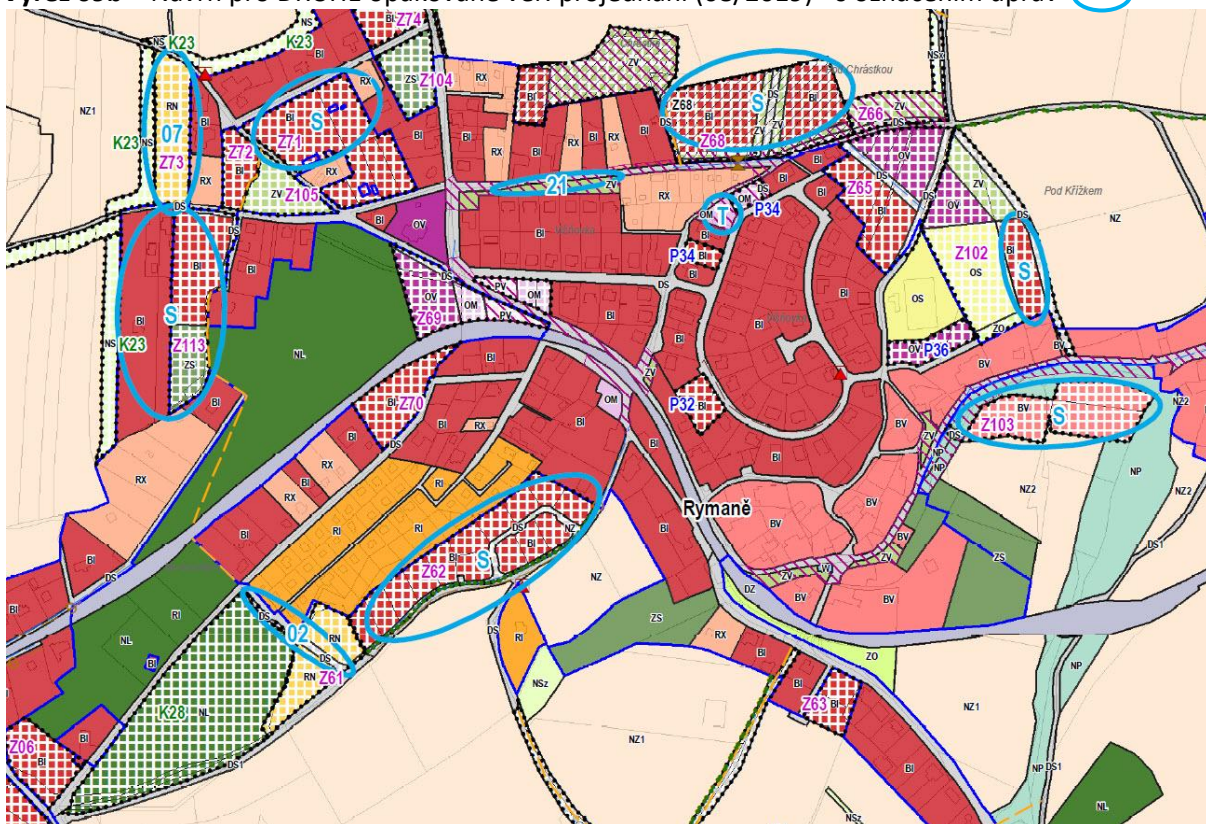
Výřez 08b – Návrh pro DRUHÉ opakované veřejné projednání (08/2019) - s označením úprav



Výřez 09a - Návrh pro opakované veřejné projednání (03/2019) - předchozí etapa



Výřez 09b – Návrh pro DRUHÉ opakované veřejné projednání (08/2019) - s označením úprav



Výřez 10a - Návrh pro opakované veř. projednání (03/2019) - předchozí etapa



Výřez 10b – Návrh pro DRUHÉ opakované veř. projednání (08/2019) - s označením úprav



9 - Seznam úprav návrhu ÚP Mníšek pod Brdy provedených na základě vyhodnocení výsledků opakovaného veřejného projednání (předmět druhého opakovaného veřejného projednání)

		Příloha č. 9
Seznam úprav návrhu ÚP Mníšek pod Brdy provedených na základě vyhodnocení výsledků opakovaného veřejného projednání (předmět druhého opakovaného veřejného projednání)		
Označení úpravy	Stručná charakteristika úpravy	Poznámka
Úpravy na základě námitek a připomínek - shodně označených dle tabulky vyhodnocení v příloze č. 7; v seznamu jsou pouze takové, kterým bylo vyhověno/částečně vyhověno (proto je číselná řada neúplná)		
1	Rozšíření plochy Z112 o příjezdovou komunikaci.	
2	Vymezení nové přístupové komunikace v ploše Z61 pro plochu Z62.	
3-2	Vypuštění rozšíření silnice DS v rozvojové ploše P05.	
7	Změna využití plochy Z73 se sportovního na přírodní rekreační, vypuštění izolační zeleně.	
10-2	Změna plochy ZS1 na ZS (umožňující oplocení).	
11	Zmenšení plochy K09, ponechání NS.	
12	Vypuštění krátkého úseku cyklotrasy v návaznosti na cyklotrasu v Kytíně.	
13	Rozšíření plochy Z43 (BI) na úkor sousední Z44 (OS).	
19	Posunutí trasy cesty částečně do plochy Z47.	
21	Vypuštění rozšíření komunikace v Rymani, část plochy Z68.	
25	Úprava regulativů plochy VS (podmínky přípustnosti těžké výroby).	pouze text
27	Úprava regulativu u RX - vypuštění povinnosti napojení na vodovod.	pouze text
33-1	Část plochy Z115 vymezena pro bydlení, plocha drobně zmenšena.	
33-3	Posunutí plochy Z76 západněji.	
41	Zrušení některých úseků komunikací v ploše Z34.	
47	Vymezení jižní části plochy Z91 pro OM místo VD.	
Úpravy na základě stanovisek a vyjádření dotčených orgánů, oprávněných investorů, pokynů města a dalších obecných požadavků (dle tabulek vyhodnocení - přílohy č. 6a, 6b)		
A	Doplnění regulativů k ploše Z111 (hygienické limity).	pouze text
B	Doplnění regulativů k ploše Z109 (hygienické limity).	pouze text
C	Doplnění podmínky do územní studie k ploše Z54 (hluková studie).	pouze text
D	Vypuštění zákresu dobývacího prostoru v koordinačním výkresu.	
E	V ploše Z112 bude vymezena část pro ZS a dále budou stanoveny doplňující podmínky.	
F	Do regulačního plánu X6 Štítek jsou doplněny podmínky ochrany krajinného rázu.	pouze text
G	Upravení regulativů pro využití zastavitelných ploch v OP lesa.	pouze text
H	U plochy Z117 je zmenšena výšková regulace.	
I	V textu doplněné schéma oblastí s možností umístit rozhlednu.	pouze text
J	Doplnění formulace pro NL1 – nepřípustné umístění výškových staveb, které by narušily charakter prostředí v okolí areálu kulturní památky Skalka aj.	pouze text
K	Úprava podmínek zastavitelnosti v MPZ (v odůvodněných případech nemusí být dodrženo za podmínky zachování charakteru a uspořádání historické zástavby).	pouze text
L	Doplnění podmínek v ploše územní rezervy R7 (požadavky na architektonicko-urbanistické řešení).	pouze text
M	Aktualizace demografických údajů v textové části odůvodnění (obecný požadavek).	pouze text
N	Aktualizace vyhodnocení záborů půdního fondu, doplnění schémat změn v textu.	pouze text
O	Aktualizace názvů kapitol v souladu s novelou vyhl. č. 500/2006 Sb. a naplnění obsahu (urbanistická kompozice, ...).	pouze text
P	Doplnění formulace o odstupu zástavby v plochách na hranici s nezastavěným územím (přechod do krajiny).	pouze text
Q	Upřesnění regulativů pro plochy BV a BI (jen z hlediska formální jednoznačnosti)	pouze text
R	Doplnění k zadání RP Kytínská (Z46) - požadavky na řešení obč. vybavenosti (přípustné využití pouze nekomerční OV v části plochy BI2)	pouze text
S	Úprava minimální velikosti pozemků pro RD zejména ve Stribné Lhotě - změna prostorového regulativu min. 800 m ² místo 600 m ² (zařazení do charakteru zástavby "rodinné domy 2") - požadavek města	
T	Aktualizace zastavěného území (obecný požadavek).	