

Příloha č. 2 - Vyhodnocení připomínek k návrhu územního plánu dle § 50 odst. 3 stavebního zákona a pokyny města

poř. č.	pod- děl.	podací č.	podatel	k. ú.	parc. č. nebo plocha	využití dle ÚPSÚ	využití dle N pro SJ	podatel žádá	návrh vyhodnocení
1	-	13266.14	Adam Baláš	Stříbrná Lhota	33/1, st. 33/2, 33/3	trvalé bydlení	NZ, rezerva DS	Nesouhlasí s výstavbou komunikace (rezerva R1) v sousedství svého pozemku z důvodu zhoršení situace s dešťovými vodami a zaplavení svého domu. Dotaz, zda je řešena likvidace dešťových vod v ploše Z04.	Rezerva R1 (bydlení i komunikace) bude převedena z územní rezervy na zastavitelnou plochu. Komunikace je potřebná kvůli lepší dopravní obslužnosti (většina komunikací ve Stříbrné Lhotě nemá dostatečnou šířku a jsou slepé, novou výstavbou nesmí dojít ke zhoršení situace). Vzhledem k umístění jen několika rodinných domů bude průjezd vozidel navýšen pouze minimálně. Pro vhodné rozvržení parcel (min. velikost pozemku 1200 m ²) a řešení srážkových vod a dalších náležitostí bude stanovena podmínka zpracování územní studie. Dešťové vody je nutné řešit v podrobnějším stupni dokumentace, než je územní plán (to platí i pro plochu Z04). Viz též příp. č. 10-3, 11-1, 39-1 a 70-1.
2	1	611.15	Jarmila Balková	Mníšek pod Brdy	P15, P16, P17	trv. bydl., obč. vyb. - návrh	BI, OV3	Výstavba v blízkosti aleje zcela nevhodná (plochy P15, P16, P17).	Plocha P15 tvoří část širšího území vymezeného k zástavbě platným ÚPSÚ, zástavba je již postupně realizována. V plochách P16 a P17 bude vymezena pouze veřejná zeleň. Viz též příp. č. 2-3, 29-55, 46 a 68-3.
2	2			Mníšek pod Brdy	Z22, Z24, P15, P16, P17	trv. bydl. - návrh	BI	Nepovolovat plochy hraničící s lesem (Z22, Z24) a plochy u lipové aleje	Plochy Z22 a Z24 (není u lesa) rovněž byly navrženy už dříve, jsou částečně zastavěné, jsou vydaná ÚR/SP. P15 zrovna tak.
2	3							Nenavrhovat nové plochy, pokud nebudou zcela zastavěny všechny již k výstavbě určené plochy.	ÚP musí respektovat připravovanou zástavbu, omezuje některé nevhodné plochy, snaží se jen o přiměřený rozvoj, část ploch bude na základě stanovisek DO ještě zrušena, pro koordinaci rozvoje je stanovena etapizace (pořadí zástavby a podmíněnost předchozím dokončením jiných ploch). Plochy P16 a P17 budou vymezeny pro veřejnou zeleň. Viz též příp. č. 2-1, 29-55, 46, 68-3, 29-19 a 72-18.
2	4			-	-	-	-	Zpracování strategického plánu a jeho projednání s veřejností.	Nemůže řešit územní plán.
2	5			-	-	park. zel., obč. vyb., kraj. zeleň	ZV1, RN, NP	Citlivé využití Pivovárky a zadního ryb. pro odpočinek a sport. Zpracování podrobného projektu na toto využití.	Rekreační využití Pivovárky a Zadního ryb. se navrhuje se zachováním v přírodním stavu. Podrobnější řešení Pivovárky prověří navržená územní studie.

2	6			-	-	prům. výroba	VS (smiš. výr.), ZV	Výrobu důsledně situovat do 2 prům. zón (malá a velká), ne na zelené louce.	Rozsah ploch pro výrobu se omezuje (oproti platné ÚPD), je soustředěn právě do těchto míst ke stávající výrobě a dále ještě u bývalé skládky – jinde plochy pro výrobu navrženy nejsou.
3	-	653.15	Zdeňka Benešová, Jan Beneš	Rymaně	186/2	ZPF	NZ1	Požadavek na novou zastavitelnou plochu pro bydlení (15 tis. m2), zdůvodnění dopr. dostupností, napojením na T1 a návazností na zast. území.	V průzkumech byla plocha vymezena k prověření, je potenciálně vhodná pro dané využití, vzhledem k rozsahu a dostatku jiných vhodnějších ploch ale není navržena; zejména v k. ú., Rymaně je rozvojových ploch dost, většinou menší proluky v zástavbě či plochy převzaté z předchozího ÚPSÚ.
4	1	629.15	Ctirad Borský, Kateřina Borská	Mníšek pod Brdy	Z90-Z93, Z83	prům. výroba	VS, VD	Požadavek na nerozšiřování aktuální rozlohy velké průmyslové zóny, podmínit využití stáv. ploch provozem nezátěžující ŽP. Nebudovat malou prům. zónu (Z83).	Rozsah ploch se oproti platné ÚPD zmenšuje (část je vypuštěna a část převedena do úz. rezervy), větší část ploch je vymezena pro VS - smíšená výroba (s regulativy pro typ využití např. i technologického parku), určité množství ploch je objektivně vhodné - pro různé nároky potenciálních investorů. Město velikosti Mníšku by mělo mít možnost rozvíjet i ekonomickou základnu. Plocha Z83 je převzata z platné ÚPD, jedná se o alternativu ke klasické výrobě, je vhodné posilovat ekonomickou základnu města. Do textové části územního plánu bude v souladu se stanoviskem KUSK k plochám Z90-Z93 doplněno: "Upozorňuje se, že záměry v plochách Z90-Z93 vyvolávají možnost posuzování vlivů na živ. prostředí podle zákona č.100/2001 Sb." Viz též příp. č. 42-4, 29-50, 26-1 a 72-2.
4	2			Mníšek pod Brdy	Z55	prům. výroba a skládky, občanské vybavení	OM1, DS, ZV	Zbytečně předimenzovaná plocha u nádraží (Z55), naproti je rovněž pl. OM.	Plocha má adekvátní velikost vzhledem k využití, které má pojmout. (ÚP vytváří jen zákl. územní předpoklad pro budoucí využití - neznamená to, že bude celá zastavěná), součástí bude veřejný prostor, zeleň, občanská vybavenost, parkování vozidel, viz příslušné regulativy. Je navrženo zpracování územní studie, která prověří podrobnější řešení. Viz též příp. č. 37-2 a 29-37.
4	3			Rymaně	Z56, Z57, Z58, Z62	trvalé bydlení, základní skelet rekultivace krajiny	BI, OV, DS	Ponechat využití ploch jako NZ (maximálně RN), rozšiřování výstavby omezi přírodní louky určené k rekreaci.	Plocha Z56 řeší dopravní závalu a je velmi drobného rozsahu, viz kapitola C.10.6. Plocha Z62 je převzatá z předchozího ÚPSÚ a má již vydané územní rozhodnutí na sítě a nelze ji vypustit. Dopravní řešení nicméně není vyhovující (příjezdové komunikace jsou příliš úzké, místo 8

							m mají mezi 5-6 m). Předpokládá se zpřístupnění plochy přes plochu Z61. Bude vypuštěn regulativ k velikosti parcel. Plochy Z57 a Z58 jsou z části převzaté platné ÚPD; jde o kompromis mezi požadavky vlastníků a oprávněnými potřebami ploch pro koncepční rozvoj s ohledem k využitelnosti TI a při zachování ploch pro rekreaci v okolí. Viz též příp. č. 29-38 a 29-39.	
4	4		Rymaně	Z64	trvalé bydlení, ZPF	BV, ZS	Obdobně jako předchozí připomínka, nyní slouží k rekreaci, přirozený průchod k pozemkům přír. charakteru.	Návrh optimalizuje využití - upravuje vymezení zastavitelné plochy vymezené platnou ÚPD (lepší návaznost na obytnou výstavbu); část pozemku je pro rekreaci i potřebné prostupy ponechána. Vzhledem k vydání ÚR na sousední plochu bude tato vypuštěna (viz též příp. č. 34-1, 29-42 a stanovisko MěÚ OŽP).
4	5		Rymaně	Z66	izolační zeleň	DS, ZV, NSx	Sporná využitelnost komunikace směrem k Čisovické, schůdnější a levnější se jeví návrh Z67 s napojením do stávající komunikace.	Napojení plochou Z67 je reálnější, záleží ale na dohodě s vlastníkem pozemku (jedná se o soukromou zahradu); ÚP vymezuje proto i další řešení s propojením na Čisovickou silnici - pro postupnou realizaci (vč. vedení kanalizace). Návrh komunikace je vymezen jako alternativa, pokud by nedošlo k dohodě s vlastníky pozemků plochy Z67. Řešení dopravy v lokalitě Višňovka je ale nutné navrhnout, protože vinou špatného řešení nové zástavby dochází v této části Rymáně k dopravním kolapsům. Viz též příp. č. 4-7, 29-43 a 42-2.
4	6		Rymaně	Z68	ZPF, plochy lesa, trvalé bydlení	BI, ZV, DS	Nové RD - rozrůstání do krajiny (obdobně jako předch. připomínky).	Plocha navazuje na zastavěné území, jedná se o obestavění komunikace z druhé strany, jsou dostupné sítě TI. Viz též příp. č. 4-7, 29-44 a 42-2.
4	7		Rymaně	Z66, Z67, Z68	ZPF, izolační zeleň	BI, DS, ZV, NSx	Využit pro ZO - s ohledem na větrnost lokality, zejména protivětrnou zeleň.	Souvisí s předchozími body, navržená zástavba počítá v ploše BI se zahradami v severní části, společně s ZV (stávající remíz) a Nsx (zeleň podél rozšířené komunikace) by tato zeleň měla vytvořit izolační pás po okraji zástavby (rovněž s protivětrnou funkcí). Plocha Z67 je vymezena pro krátké propojení komunikací, větrnost je zde irelevantní. Viz též příp. č. 4-5, 4-6, 29-43, 29-44 a 42-2.
4	8		-	-	-	-	K zastavování využít proluk v zástavbě.	Je v návrhu obsaženo, celkem je navrženo 36 ploch přestavby (plochy v zastavěném území).

4	9		Rymaně	Z61	ZPF	RN	Ponechat jako NZ, ZV, NP. Ev. vybudování zázemí (WC, klubovna) by zbytečně narušovalo přírodní charakter území.	Návrh jen definuje stávající využití, uvedené zázemí je uvedeno pouze jako přípustné využití v tomto typu plochy (skutečný rozsah by v případě konkrétního záměru podléhal úz. řízení), zázemí není automaticky navrženo. Do regulativů ploch RN bude doplněno, že možná stavba hygienického zařízení nebude narušovat přírodní ráz plochy. Viz též příp. č. 29-41.
4	10		Mníšek pod Brdy	Z73	izolační zeleň	OS1	Ponechat jako NZ, ZV, NP. Další sportoviště je v dochozí vzdálenosti, vč. další plochy v návrhu ÚP, vhodněji situované v centru Rymaně. Upozornění na vliv na sousední RD a narušení přírodního charakteru území.	Aby nedocházelo k negativním vlivům na obytnou zástavbu, bude izolační zeleň vymezena na okraji stávající zástavby v celé délce pozemku a v šíři 10 m. Plocha pro sport bude vymezena na zbytku tohoto pozemku a bude výslovně uvedeno jen využití pro tenisové kurty a zázemí. Parkování bude nutné řešit na vlastním pozemku. Viz též příp. č. 29-46, 64 a 72-45.
4	11		Rymaně	Z69	zeleň	OV, OM, DS	Ponechat část nad silnicí jako NP, ZV a zejm. ZO, jako komerční využití pouze roh pod silnicí (a navrženou Z65), část nad silnicí je zeleň, fungující jako izolace od železnice, respektovat OP lesa. Jako OV, OK využít i část ploch P30 či P33, nad P33 se nachází vrchní el. vedení, OM by zde bylo logičtější než BI.	V ÚP je vymezen jako OV celý pozemek, samozřejmě se ale předpokládá zástavba jen v části, při respektování OP železnice a většiny stávající zeleně. V Rymáni je záměrně navrženo více ploch pro občanskou vybavenost, protože zde byl zjištěn významný deficit. V této ploše nejsou zabírány lesní pozemky. Část plochy OM bude vymezena jako PV s možností využití OM. Změna funkce P30 a P33 není možná z důvodu již probíhající přípravy stavby dle ÚPD. Viz též příp. č. 29-45.
4	12		Rymaně	P30	trv. bydl.	BI	Nutno zachovat komunikaci - průchod z lokality nová Višňovka - část směrem k železniční zastávce a staré Rymani.	Průchod bohužel není možné zachovat, protože na parcelách jsou již realizované stavby (užívané soukromými vlastníky). Viz též příp. č. 4-12, 29-57 a 42-2.
4	13		Rymaně	P32	trv. bydl.	BI	Na severní straně je nutné zachovat průchod k autobusové zastávce, při absenci chodníku a nepřehlednosti dvojitě zatáčky na hlavní komunikaci mezi domy by po zastavění pozemku byly zejm. děti ohrožovány autoprovozem.	Průchod bohužel není možné zachovat, protože na parcelách jsou již vydaná ÚR/SP na zástavbu, jedná se o soukromé pozemky. SÚ: Pozemek č. parc. 571/34 v k. ú. Rymaně – vydaný společný územní souhlas s ohlášením stavby RD ze dne 20.11.2013, pozemky č. parc. 571/32, 571/33 v k. ú. Rymaně byly vlastníkem De Barons Management s.r.o. odprodány, zatím nebylo vydáno žádné územní rozhodnutí na stavby RD, je ale vydáno ÚR na celou lokalitu Višňovka (spis. 771/2006). Viz též příp. č. 4-12, 29-57 a 42-2.

5	1	532.15	Zora Bosáková, Dalibor Bosák	Mníšek pod Brdy	1016/1	ZPF	ZV3, NS, BI	Nesouhlas s vymezením části svého pozemku jako veřejná zeleň – požadavek na soukromou zeleň s možností oplocení. Nesouhlas s navrženou cestou. Rozšíření zastavitelné plochy pro bydlení podél cesty až k lesu (při respektování OP lesa).	Aby byla umožněna realizace sadu, bude plocha vymezena jako soukromá zeleň ZS. Cestu je vhodné zachovat, protože v širším území by prostupnost tímto směrem nebyla možná. Cesta bude přimknuta k lesu do plochy NS. Rozšíření plochy pro bydlení není možné, protože již teď sahá k OP lesa a už tak je vymezen dostatek ploch pro bydlení na vhodnějších místech. V současné době vymezená velikost plochy (800 m2) pro umístění RD postačuje. Viz též příp. č. 10-17, 10-18, 10-19 a 41-4.
5	2			Mníšek pod Brdy	1015/10, 1015/11	ZPF	DS	Požadavek na vytvoření pásu zeleně v minimální šíři 2 m mezi uvedenými pozemky a pozemkem navrhovatele (pozemek parc. č. 467 v k. ú. Mníšek pod Brdy).	Pás zeleně je možné umístit i při současném vymezení komunikace (viz regulativy plochy DS); takováto podrobnost – vymezovat plochy o šíři 2 m - přesahuje možnosti územního plánu, podmínka ale bude doplněna do zadání územní studie na plochu Z46. Další podmínky viz stanovisko MěÚ Černošice - OSSL.
6	-	23.15	Vladimír Brož	Mníšek pod Brdy	2105	zahrada	ZS	Požadavek na změnu funkčního využití. Odkaz na předchozí zaslané požadavky.	Pokud se jedná o záměr podaný v rámci výzvy na uplatnění podnětů k novému ÚP, je to požadavek na vymezení plochy pro bydlení. Pozemek těsně sousedí s plochou pro zemědělství (jiného vlastníka), bez vymezení ochranné zeleně by mohlo dojít k negativním vlivům. Pozemek se nachází na kvalitních půdách. Hodnotou lokality je zachování charakteru osamělé usedlosti historického mlýna. Vzhledem k těmto limitům, velikosti pozemku (620 m2) a nevhodnosti umístění rodinného domu, který by narušil charakter usedlosti, nebude plocha pro bydlení vymezena.
7	-	21.15	Marie Brzobohatá	Mníšek pod Brdy	2748	zeleň parková (veřejná, vyhrazená)	NP	Odkaz na předchozí dokumenty – požadavek na vymezení plochy pro bydlení.	Plocha není pro bydlení vhodná, protože se nachází v údolní nivě, je periodicky zaplavována, nachází se zde vodní tok a lokální biokoridor. Pokud by mělo dojít k přetrasování biokoridoru dle přiloženého vyjádření ORP Černošice, musela by být stavba umístěna již bez návaznosti na zastavěné území. Samotné přetrasování není z hlediska vymezení ÚSES vhodné, protože se jedná o vodní biokoridor vázaný na potok a jeho přesunutím nebude funkční. Celý pozemek se dále nachází v OP lesa, a to dokonce převážně

									pouze do vzdálenosti 30 m - umístění stavby tedy prakticky není možné. Plocha byla dle přiložených dokumentů jako záměr v rámci nového územního plánu řešena, pro bydlení nebyla zahrnuta z výše uvedených důvodů.
8	-	591.15	Jaroslav Čermák (AK Pavel Hlavička)	Mníšek pod Brdy	1702/8, 1702/5, 1703/2, 1704/1, 1644/2, 1704/10	trvalé bydlení, občanská vybavenost	NP, NZ	Požadavek na změnu dotčených pozemků tak, aby určení pozemků odpovídalo skutečnosti (aby byl zachován stávající účel, tedy dle ÚP území určené pro zástavbu). Nachází se zde zkolaudované stavby (přístřešek, bazén, garáž) a je provozován chov koní. Biokoridor zde neexistuje.	Pro zástavbu je určena pouze část plochy (část pozemku parc. č. 1704/1). Stavby v době zpracování územního plánu (průzkumů) nebyly zrealizované/zkolaudované. Tato část pozemku (dle ÚPSÚ) bude zahrnuta do plochy BI. Chov koní je naprosto v souladu s plochou NS, zde není potřeba změny. Část plochy je údolní niva, kde není vhodné vymezovat zastavěné ani zpevněné plochy (viz příslušná kapitola odůvodnění územního plánu), proto bude řešení navržené územním plánem ponecháno.
9	-	526.15	Libor Čermák	Mníšek pod Brdy	998/19	plochy základního skeletu rekultivace krajiny	NP, liniový návrh cesty	Nesouhlasí s cestou DS1 vedoucí přes pozemek. Cesta prochází LBK a může narušit jeho ekologickou stabilitu. Protnutí cestou znemožní hospodaření (pastvu).	Cesta je navržena mimo tento pozemek a ve vzdálenosti přes 40 m od hranice biokoridoru – po okraji údolní nivy. Cesta má sloužit pro zlepšení prostupnosti krajiny a je navržena pouze pro pěší, bude navazovat na cestu realizovanou na území sousední obce Kytín. Ke zhoršení přírodních podmínek tedy nedojde a i hospodaření na pozemku je nadále možné. Cesta bude nicméně posunuta severněji o cca 10 m tak, aby byla trasována na městském pozemku.
10	1	528.15	Dagmar Čermáková	Stříbrná Lhota	379/2, 387/6	trvalé bydlení, parková zeleň (veřejná, vyhrazená)	ZS, ZV	Nesouhlas se zrušením plochy trvalého bydlení z důvodu výstavby RD. Zpracovaná PD, rada souhlasila s výstavbou i připojením na TI, byla sepsána plánovací smlouva a částka uhrazena. ZS nemá být vedena jako stav, protože to neodpovídá ÚPSÚ, kde je bydlení - návrh. Nesouhlas s veřejnou zelení na uvedeném pozemku, je neodůvodněná a zasahuje do vlastnických práv.	Převedení části plochy na trvalé bydlení - v rozsahu ÚPSÚ (část pozemku) - pokud probíhá příprava výstavby, je nutné respektovat. ZV bude převedeno na ZS, je ještě pod společným oplocením.
10	2			Stříbrná Lhota	391	trvalé bydlení	VZ	Požadavek na zachování současného stavu - trvalého bydlení, protože rozšíření statku v těchto místech nemá smysl. Narušilo by ráz sídla, není vhodné	Plocha statku bude vymezena jako BV - venkovské bydlení, které umožňuje jak bydlení, tak doplňkovou hospodářskou činnost a mezi stávajícím statkem bude vymezen pás izolační

							rozšiřovat směrem k obytné zástavbě, výroba přenesena zejm. na pozemek parc. č. 394/10. Jedná se o zásah do vlastnického práva. Potenciální střet bydlení a výroby v těsném sousedství lze řešit pásem izolační zeleně mezi statkem s biokoridorem a trvalým bydlením.	zeleně. Severní část plochy (u rybníčku) bude vymezena jako veřejná zeleň. (Viz též příp. č. 29-51.)
10	3		Stříbrná Lhota	23, 404/2	trvalé bydlení	NZ, rezerva DS	Požadavek na zrušení plochy DS - komunikace, vč. plánované přípojky elektřiny, kanalizace a vodovodu. Plocha Z03 může být obsloužena z hlavní komunikace přes pozemek parc. č. 22/8 (tvar, společný vlastník s parcelami 22/6 a 22/7). Na pozemku parc. č. 23 probíhá pastva a je veřejnosti nepřístupný. Komunikace je neúměrný a nepotřebný zásah do vlastnických práv. Žádá buď o zachování návrhu trvalého bydlení, a pokud to nelze, nesouhlasí se zřízením komunikace a rezervy R1.	Obsluha plochy Z03 vnitřní komunikací (na pozemku 22/8) je vhodnější řešení, bude takto vymezeno (k dělení parcel došlo až v nedávné době, po zpracování návrhu ÚP a nebylo tak zřejmé, že bude možné s komunikací projít stávající zástavbou). Rezerva R1 (bydlení i komunikace) bude převedena z územní rezervy na zastavitelnou plochu. Komunikace je potřebná kvůli lepší dopravní obslužnosti (většina komunikací ve Stříbrné Lhotě nemá dostatečnou šířku a jsou slepé, novou výstavbou nesmí dojít ke zhoršení situace). Vzhledem k umístění jen několika rodinných domů bude průjezd vozidel navýšen pouze minimálně. Pro vhodné rozvržení parcel (min. velikost pozemku 1200 m2) a řešení srážkových vod a dalších náležitostí bude stanovena podmínka zpracování územní studie. Viz též příp. č. 1, 11-1, 39-1 a 70-1.
10	4		Stříbrná Lhota	402/3, 35/3	ZPF	NP, DS1	Požadavek na zrušení plánované cyklostezky (protíná pastevní areál). Střet cyklostezky s biokoridorem. Rozpor s ochranou přírody a krajiny, zásah do vlastnických práv a práva na zemědělské podnikání.	V těchto místech není navržena žádná cyklostezka, pouze je tudy trasována pěší cesta, a to jako nebezpečná (DS1). Cesta zajistí lepší prostupnost krajiny a neznamená žádný střet s biokoridorem, od kterého je většinou vzdálena až 30 m. Jedná se o stávající cestu, čemuž odpovídá i druh pozemku v KN. Územní plán tak potvrzuje stávající stav, nejedná se o zásah do vlastnických práv ani tím není znemožněno hospodaření. (Pozn. cesta je vymezena ve své reálné trase na parcele 35/1, tedy na sousední parcele.))
10	5		Stříbrná Lhota	35/1	ZPF	NZ, rezerva DS	Vzhledem k žádosti o zrušení rezervy R1 (výše) žádá o zrušení komunikace, která je součástí této rezervy.	Viz bod 10-3.
10	6		Stříbrná Lhota	35/1	ZPF	NZ, DS1	Žádost o zrušení dopravní komunikace trasované podél LBK z důvodu narušení	Viz vyhodnocení bodu 10-4.

								ÚSES. Parcela je součástí velkého pastevního areálu a protínání cestami by zabraňovalo plnohodnotnému využití pastviny. Plocha DS je v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny a neúměrným zásahem do vlastnických práv a práva na zemědělské podnikání.	
10	7			Stříbrná Lhota	405/4	ZPF	DS	Žádost o změnu na zemědělské využití tak, aby bylo umožněno oplocení z důvodu podnikání v zemědělství.	Parcela není vymezena jako NSx, ale jako DS1 - cesta (nezpevněná). Jedná se o část stávající cesty, která mj. zpřístupňuje Zadní rybník a je důležitá i pro prostupnost krajiny pro pěší. V KN je parcela vymezena jako ostatní plocha - ostatní komunikace, není tedy důvod tento stav měnit. Cesta bude posunuta na parcelu ve vlastnictví města.
10	8			Stříbrná Lhota	397/2	ZPF	NZ	Žádost o změnu na zemědělské využití s možností oplocení z důvodu podnikatelské činnosti v zemědělství.	Plocha je vymezena pro zemědělskou činnost (NZ).
10	9			Stříbrná Lhota	394/7, 379/29, 2/2	ZPF, trv. bydlení	DS1, VZ + cesta (liniově)	První dvě parcely ve vlastnictví města, třetí ve vlastnictví navrhovatelky. Na ní je umístěná technická infrastruktura pro stávající statek, cesta je tu nevhodná. Nevhodná je i skrz biokoridor. Protierozní opatření K15 není potřebné, pokud bude zachován TTP na pozemku 394/7, který plní stejnou funkci.	Cesta je navržena pro lepší prostupnost krajiny (pěší spojení ze Stříbrné Lhoty do sousedního Kytína) a nemá na biokoridor negativní vliv. Nicméně úsek cesty na pozemku parc. 2/2 není vhodný, protože protíná zem. areál - cesta bude v tomto úseku vypuštěna. V tuto chvíli ztrácí i předchozí úsek trochu smysl, jižněji se nachází stávající cesta. Cesta bude v plném rozsahu vypuštěna a na její parcele bude vymezena plocha NS. Tato šíře je pro protierozní opatření dostačující, proto bude plocha K15 vypuštěna. (Viz též příp. č. 29-65.)
10	10			Stříbrná Lhota	401/1, 104/10	základní skelet rekultivace krajiny	DS1	Vyústění cesty do LBK 6-8 způsobí ekologickou katastrofu. Jako vlastník pozemku 998/20 nesouhlasí s cestou DS1.	Parcela 401/1 neexistuje. Jedná se o STÁVAJÍCÍ cestu, a to pouze pro pěší. Nezpevněné (propustné) pěší cesty nepředstavují pro biokoridory a biocentra hrozbu. Cesta je důležitá z hlediska pěší prostupnosti krajinou. Pozemek 998/20 neexistuje.
10	11			Stříbrná Lhota	394/11	ZPF	NZ	Pozemek ve vlastnictví města, byla přislíbena částečná směna s cestou. Záměr na zemědělské využití pozemku, žádost o zem. využití.	Pozemek je vymezen pro zemědělské využití. Cesta je vymezena dle reálného stavu na sousedním pozemku.
10	12			Stříbrná Lhota	35/1	Viz bod 10-4	Viz bod 10-4	Viz bod 10-4	Viz vyhodnocení bodu 10-4.

10	13		Stříbrná Lhota	394/10	ZPF	NZ	Na uvedeném pozemku jsou zakresleny nikdy neexistující cesty. Pozemek má udělen souhlas s oplocením. Požaduje cesty zrušit.	Na uvedeném pozemku je zakreslena stávající cesta liniovou značkou, která je převzata z podkladů ZABAGED. Není pravda, že cesta nikdy neexistovala - kromě evidence ve výše uvedeném zdroji dat je patrná v terénu, na ortofotomapě současné i cca 3 roky staré. Cestní síť v krajině by neměla být oplocována, resp. pokud ano, pak dočasně nebo s možností prostupu (brány aj.). Dle vyhodnocení předchozích bodů bude vypuštěna cesta po SZ a SV okraji pozemku. Pokud je pozemek oplocen vč. cest, budou značky zbylých dvou cest (po JZ a JV okraji pozemku) posunuty za oplocení.
10	14		-	-	-	-	Žádost o řešení dešťových vod tak, aby nedocházelo k zaplavování pozemků. Návrh nemá koncepční řešení, pouze odkazuje na předpisy.	Dešťové vody je nutné řešit v podrobnějším stupni dokumentace, než je územní plán. Je vhodné zpracovat samostatnou studii řešící odvodnění území a problémy v konkrétních místech např. s přívalem deště (často stačí obnovit staré příkopy, což je opravdu mimo pravomoc územního plánu). Zvýšení retenční schopnosti krajiny (mj. jako prevence při přívalem dešťů) je v územním plánu řešeno, viz kapitoly A.5.5, A.5.6, C.10.15.1, C.10.15. a C.10.15.6. Zaplavování uvedené nemovitosti se mj. zhorší výstavbou na sousedních pozemcích (viz body 10-1 a 10-2), které jsou v údolní nivě na vyšší kótě - voda se zde nevsákne a odteče.
10	14		Stříbrná Lhota	č. p. 689 (st. 1)	občanské vybavení	VZ	Nesouhlas s prohlášením uvedeného domu jako architektonicky významná budova. Stavebními pracemi byly veškeré architektonické prvky zrušeny.	Je škoda, že stavební zásahy byly necitlivé, nicméně i za stávajícího stavu má statek určitou architektonickou hodnotu. Zařazení objektu jako architektonicky významná stavba nemá vliv na nakládání s objektem ve smyslu památkově chráněné stavby (objekt nemá statut památkově chráněného objektu).
10	15		Stříbrná Lhota	398/1, 394/10, 394/3	ZPF	NZ	Nesouhlas s vyhlášením pásma opevnění. To se již na uvedených pozemcích nenachází (bylo v minulosti odstřeleno a rozvaliny byly odstraněny). Vymezení těchto hodnot je zásahem do vlastnických práv.	Zákres pásma opevnění bude pro své nepřesné zakreslení a pro nevhodnost použití podmínky autorizovaného architekta z hodnot vypuštěn. Bude zmíněno v odůvodnění - tzn. jen informativně.
10	16		Stříbrná Lhota	388	vodní plocha	W	Žádá o upřesnění účelu vodní plochy, tedy požární nádrž bez možnosti zrušení.	V ÚP u VPS bude uvedeno, že se jedná o požární nádrž a plocha bude vymezena jako

									veřejně prospěšná stavba pro předkupní právo pro město Mníšek pod Brdy.
10	17			Mníšek pod Brdy	1016/1 (plocha Z100)	ZPF	BI, ZV, cesta (liniově)	Žádost o zrušení výstavby na uvedeném pozemku (jako vlastník sousedního domu č. p. 917), není zde dopravní ani technická infrastruktura.	K ploše je navržena příjezdová komunikace a v ní napojení na síť TI. Viz též příp. č. 10-18, 10-19, 5-1 a 41-4.
10	18			Mníšek pod Brdy	1016/1	ZPF	BI, ZV, cesta (liniově)	Žádost o změnu ze ZV na ZS, aby bylo možné pozemek oplotit a zabránit tak vstupu černé zvěře a pozemek navrhovatelky (sousední).	Bude změněno na ZS. Viz též příp. č. 10-17, 10-19, 5-1 a 41-4.
10	19			Mníšek pod Brdy	1016/1	ZPF	BI, ZV, cesta (liniově)	Žádost o zrušení cesty přes uvedený pozemek. Cesta naruší ekologickou stabilitu níže položeného biokoridoru.	Cestu je vhodné zachovat, protože v širším území by prostupnost tímto směrem nebyla možná. Cesta bude přimknuta k lesu do plochy NS. Viz též příp. č. 10-18, 10-17, 5-1 a 41-4.
11	1	496.15	Jana Císařová	Stříbrná Lhota	rezerva R1	trvalé bydlení	DS – územní rezerva	Nesouhlas s cestou R1 – vyšší zvuková zátěž a možnost poškození lidského zdraví.	Rezerva R1 (bydlení i komunikace) bude převedena z územní rezervy na zastavitelnou plochu. Komunikace je potřebná kvůli lepší dopravní obslužnosti (většina komunikací ve Stříbrné Lhotě nemá dostatečnou šířku a jsou slepé, novou výstavbou nesmí dojít ke zhoršení situace). Vzhledem k umístění pouze několika rodinných domů bude průjezd vozidel navýšen pouze minimálně. Pro vhodné rozvržení parcel (min. velikost pozemku 1200 m2) a řešení srážkových vod a dalších náležitostí bude stanovena podmínka zpracování územní studie. Viz též příp. č. 1, 11-1, 39-1 a 70-1.
11	2			-	-	-	-	Řešit dešťové vody a odvod vody z přívalových dešťů. Přívalové deště způsobují škody na nemovitosti. Výstavbou silnice a zástavby se situace zhorší.	Dešťové vody je nutné řešit v podrobnějším stupni dokumentace, než je územní plán. Je vhodné zpracovat samostatnou studii řešící odvodnění území a problémy v konkrétních místech např. s přívalovými dešti (často stačí obnovit staré příkopy, což je opravdu mimo pravomoc územního plánu). Zvýšení retenční schopnosti krajiny (mj. jako prevence při přívalových deštích) je v územním plánu řešeno, viz kapitoly A.5.5, A.5.6, C.10.15.1, C.10.15. a C.10.15.6. Uvedená nemovitost je zřejmě zaplavována, protože se nachází v údolnici, kde dochází přirozenému soustředění srážek a jejich odtoku (níže je mokřad/prameniště).

11	3			Mníšek pod Brdy	asi st. 55	trvalé bydlení	BI, ZS	Na pozemku označeném jako ZS se nachází biotop, který by byl výstavbou cesty zasažen a narušen, což má posuzovat odborník.	Není jasné, o jaký pozemek se jedná, každopádně vymezením plochy ZS (soukromá zeleň) v místě existující zahrady je určeným způsobem využití stávající fauna a flóra chráněna. Pokud se jedná o pozemek namítající (st. 55), vymezením cesty v územní rezervě ve vzdálenosti 150 m nebude zahrada narušena ani zasažena. Na územním plánu se kromě jiných podílel i odborník na krajinu a ÚSES.
12	-	651.15	Renáta Doležalová	Mníšek pod Brdy	1949/10, 1698/2	trvalé bydlení	RI	Nesouhlas s návrhem ÚP, vynaložila nemalé finanční prostředky. Na námitku, podněty a žádosti v minulosti zasláné neobdržela uspokojivé vyjádření ani odpovědi. Nesouhlas s ÚP a požadavek na přepracování ÚP dle dříve zasláných požadavků. V lokalitě jsou pozemky v soukromém vlastnictví, vztahují se na něj zákony ČR a EU, nadřazené stavebnímu zákonu, neporušitelné právo na soukromé vlastnictví, ochranu investic a vyplývající možnosti i povinnosti vlastníků. Zveřejnění na stránkách města, oznámení a veřejná vyhláška je správné, ale dokument neakceptuje připomínky, návrhy a zájmy vlastníků pozemků v této lokalitě. Naopak návrh pozemky majitelů degraduje a finančně znehodnocuje. Majitelé vynaložili nemalé finance na zakoupení a úpravu pozemků, někteří si i vypůjčili s úrokem a nemají doplacenou kupní cenu. V krátké budoucnosti představí návrh na řešení lokality i možnosti řešení ÚP. Žádá o zapracování návrhů a připomínek a upozorňuje na případné následné právní kroky, pokud by došlo k rozporům. Což není myšleno jako výhrůžka ani tlak, ale podnět k řešení situace a nalezení řešení. Mezi majiteli pozemků je odpor k navrženému řešení. Nesouhlasí s řešením ÚP v lokalitě Pod Štítkem a u nádraží. Nákupy pozemků proběhly v 90. letech min. st. v dobré víře, že pozemky jsou určeny pro bydlení a obč. využití a rekreačně sportovní činnosti apod. Tak zněl ÚP o zóně 11C. Výsledek jednání v letech 2001-2 je vyvolán ze strany majitelů pozemků s městem a slib zastupitelů, že bude zahájeno řešení optimální podoby návrhu zástavby a využití zóny 11C, nebyl dodržen. ÚP od arch. Vorlíčka z r. 2006 ponechává lokalitu jako "plochy trvalého bydlení v RD", částečně jako "plochy trv. bydlení venkovského rázu" a také jako "plochu obč. vybavení, tělovýchovného a sportovního zařízení". Což dává majitelům možnost podílet se na vývoji a připojit se k řešení svými financemi, což umožní zvelebení lokality a tím i města jako celku. Nesouhlas s návrhem ÚP, zejména s lokalitou Pod Štítkem a v lokalitě u nádraží, žádost o přepracování. Navrhuje koordinační schůzku.	1) (Platí rovněž pro další připomínky k lok. Štítek): Uvedené pozemky byly místo do ploch pro bydlení vymezeny jako RI z důvodu odloučení od sídla, umístění v historicky chatové osadě bez přístupu ke stávající občanské vybavenosti komerční i nekomerční a pro nemožnost zajistit kvalitu bydlení ze strany města (veřejné osvětlení, svoz odpadu, údržba komunikací apod.). Plocha pro golfové hřiště byla vypuštěna, protože se jedná o výrazný zásah do hospodářské krajiny s částečně kvalitními půdami, údolní nivou nutnou k obnově (pro zvýšení retenčních schopností krajiny), navíc k realizaci golfového hřiště za 20 let platnosti ÚPSÚ zatím nedošlo a předpokládá se tak nezáměr investorů či nereálnost záměru. To se týká i blízké plochy pro občanskou vybavenost – v dosud platném územním plánu je vymezena pouze pro zázemí pro golfové hřiště, které když nebude realizováno, postrádá plocha pro zázemí golfu smysl. Schválené zadání úz. plánu definuje základní urbanistickou koncepci. Víze budoucího rozvoje obecně stanovuje, že Mníšek by se měl rozvíjet jako mírně a stabilně rostoucí město s kvalitní veřejnou infrastrukturou, dostatkem upravené veřejné zeleně a hodnotným přírodním zázemím. Město by se mělo ubránit tlaku na rychlou a urbanisticky nekalitní zástavbu, udržet mírný a stabilní růst počtu obyvatel, aby v horizontu 15 let počet obyvatel dosáhl max. 8 000 obyvatel. Rozvoj by měl být soustředěn hlavně na plochách uvnitř města (proluky), umožnit transformace již zastavěných ploch, zamezit srůstání sídel, dbát na ochranu zemědělské půdy, podporovat efektivní zástavbu v lokalitách s dobrými předpoklady (např. i s ohledem na délku infrastruktury). "Návrhová velikost" není samoučelná, souvisí např. s dimenzováním inž. sítí, kapacity ČOV, veř. vybavenosti (školy, ...), komunikační sítě, atd. Úz. plán samozřejmě musí respektovat platná územní rozhodnutí (vydaná ÚR: na pozemky 1949/51 a 1949/3 územní souhlas na umístění staveb garáží o max. výšce 2,5 m, 1949/37 ÚR na rodinný dům, 1693 hypotéka). Přístup k celé lokalitě Štítku by měl být koncepční (právě tak jako k celému řešení ÚP). Z výše uvedených důvodů, aby nedošlo k nepřiměřeně velkému rozvoji města, musely být některé větší lokality podstatně redukovány, na úkor ploch s lepšími podmínkami (urbanistická hlediska, vzdálenost od centra, nároky na dopravu, tech. vybavenost, aj.). Proto většina ploch v této lokalitě zůstává beze změn, zastavěné plochy z velké části jako RI.

									2) Lokalita u nádraží - není jasné, o jakou lokalitu se jedná a s čím navrhovatelka nesouhlasí, protože v připomínce nejsou uvedena čísla parcel, schéma ani jiné označení lokality. Ke golfovému hřišti: golf v předpolí Skalky je z hlediska ochrany krajinného rázu a i zřejmě památkové ochrany nevhodný. Prostorové požadavky (cca 30 ha / 9 jamkové hřiště) by v daném prostoru limitovaly jakékoliv jiné využití v budoucnu, není zde předpoklad dalšího plošného rozvoje golfu, kromě toho za celou dobu platnosti stávajícího ÚP se neobjevil žádný vážný zájem o takové využití - také z důvodů roztržitého vlastnictví pozemků a existence jiných golfových hřišť v blízkosti (Lišnice, Zbraslav, Karlštejn).
13	-	529.15	Josef Drážďanský	Mníšek pod Brdy	sídlíště Pod Skalkou, komplex "v podloubí"	?	?	Žádost, aby nebyla rušena občanská vybavenost na sídlíšti Pod Skalkou – komplex obchodů "v podloubí", kde byl zrušen obchod a povolena herna a restaurace.	Územní plán nemůže ovlivnit provozovatele jednotlivých komerčních zařízení. Není jasné, o který pozemek se jedná – pokud o st. 1841, zde je ponechána komerční občanská vybavenost, kde jsou služby a obchod hlavním využitím. Toto využití je možné i v rámci sousedních ploch hromadného bydlení.
14	-	13181.14	Pavel Dvořák 01	Mníšek pod Brdy	2867/1, 2864/6	základní skelet rekultivace krajiny	NZ, ZO	Požadavek na zahrnutí sjezdu ze silnice k uvedenému pozemku. Využití pozemku navrhuje jako občanské využití – malá a střední.	Nový sjezd z R4 není možné navrhnout, protože minimální vzdálenost sjezdů na rychlostní komunikaci je dle vyhlášky (normy) 4 km a nejbližší sjezd je 800 m. Takového řešení by s jistotou nebylo povoleno dotčenými orgány (ŘSD, Ministerstvo dopravy). Na uvedeném pozemku není vhodné vymezovat nové zastavitelné plochy; komerční aktivity bez napojení na R4 nemají smysl a ostatní využití je vzhledem k hygienickým limitům nemožné.
15	-	13591.14	Pavel Dvořák 02	Mníšek pod Brdy	2867/1, 2864/6	základní skelet rekultivace krajiny	NZ, ZO	Požadavek na vymezení pozemku jako OM a zakreslení sjezdu ze silnice. Shodné s požadavkem výše.	viz výše
16	1	bez	Dana Dvořáková	-	-	-	-	Kde je veřejně dostupná zadávací dokumentace pro zpracování územního plánu.	Zadání je dostupné na internetových stránkách města.
16	2			-	-	-	-	Kde je v ÚP uvedena základní vize obce?	Základní vize byla stanovena jako jeden z výstupů doplňujících průzkumů a rozborů a je formulována v zadání územního plánu. To je dostupné na webu města. V textové části je urbanistická koncepce (naplňující vize) popsána zejména v kapitolách A.2.1, A.3.1, C.10.4 a C.10.6.
16	3			-	-	-	-	V obci je nedostatečná technická infrastruktura a nedostatečná kapacita občanské vybavenosti. ÚP navrhuje plochy pro přírůstek 1500 obyv. (25%),	V územním plánu je navrženo mnoho nových ploch pro občanskou vybavenost, zároveň je možné rozšíření vybavenosti na plochách stávajících (např. ZŠ – již je připravováno). Deficit

								což deficit ještě zhorší.	z minulých dob je tak napravován, nikoli prohlubován. Nový rozvoj je navržen v zásadě ve shodné rozloze jako je dosud nevyčerpaný rozvoj v platném územním plánu (viz schéma). Většinu těchto rozvojových ploch není možné vypustit vzhledem k jejich zainvestovanosti/rozestavenosti. Není žádoucí, aby město z hlediska rozvoje zcela stagnovalo. Nové rozvojové plochy jsou navrženy pro možný přírůstek cca 1370 obyvatel, což je přibližně 20%. Rozvoj se navrhuje na cca 15-20 let dopředu, jde tedy o přírůstek cca 70 obyvatel za rok, a to pouze při vyčerpání všech zastavitelných ploch (což je nepravděpodobné).
16	4			Mníšek pod Brdy	Z11-Z17, Z20	trvalé bydlení	BI	Nesouhlas s výstavbou v plochách Z11-Z17 a Z20, odůvodnění ploch je nedostatečné. Rozvoj povede ke snižování hodnoty stávajících nemovitostí a zhoršení kvality života v oblasti (nárůst automobilové dopravy - výšení hluku, prachu, zplodin, úzké chodníky). Dotaz, zda se zpracovatelé byli podívat v předmětné lokalitě.	Všechny tyto plochy jsou navrženy předchozím ÚPSÚ, již jsou zastavovány, jsou vydávána ÚR/SP a jejich vypuštění je proto nereálné. Další argumenty viz kap. C.10.6. Komunikace uvnitř těchto ploch mají šířku 8 m dle příslušné normy, tedy s dostatkem místa pro chodníky. Dojde ke zhoršení dopravní zátěže na příjezdových komunikacích z této lokality na ul. Lhoteckou, to však mělo být řešeno předchozím ÚPSÚ. Zpracovatelé se samozřejmě byli v této lokalitě podívat, stejně tak jako ve všech ostatních lokalitách v řešeném území.
16	5			-	-	-	-	Dotaz ke schématu na str. 11 v odůvodnění – zda je vyznačená plocha změnou na bydlení a jaké je odůvodnění této plochy.	Jak je uvedeno v popisku k obrázku a v textu nad obrázkem, jedná se o zastavitelné plochy dle ÚPSÚ a následných změn. Tato plocha, jelikož je již zastavěna, je vymezena jako BI – stav.
17	-	370.15	Ludvík Filípek, Jiřina Kodešová	Mníšek pod Brdy	K21, Z97	ZPF	Z97: OS, K21: ZO, DS	Územní vymezení ploch sport pro neodpovídají zpracované studii jezdeckého sportu, umístění plochy Z97 je nevhodné. Také vodní plocha by byla vhodnější na pozemku parc. č. 2039/9, kde je již průzkumný vrt.	Plocha pro sport byla vymezena z důvodu návaznosti na zastavěné území, není vhodné její umístění v krajině bez návaznosti na zastavěné území a bez možnosti napojení na síť TI a s komplikovaným příjezdem. Stávající povolené zemědělské stavby (objekt pro ustájení koní na parcele č. 2045/2 a /3) a případně další stavby pro zemědělství lze řešit nadále dle stavebního zákona (§18 odst. 5 SZ). Proto bude plocha Z97 vypuštěna. Vodní plocha byla vytipována v místě údolnice, kde by byla její realizace z terénního hlediska nejsnazší. Vodní plochy mohou být řešeny v rámci jiných řízení podle stavebního

									zákona a v plochách NZ je lze realizovat kdekoli - plocha K21 tedy bude pro přílišnou určenost vypuštěna.
18	-	492.15	Jiřina Fišerová, Jaroslava Musilová	Mníšek pod Brdy	st. 2441, 2442	individuální rekreace	RX	Žádají o vymezení pozemků pro bydlení. Pro rekreaci jsou uvedené pozemky vzhledem k rozsáhlé obytné výstavbě nevyužitelné.	Plocha je vymezena jako RX, tedy jako rekreace s možností přeměny na bydlení po splnění podmínek, které zaručí standard pro obytnou zástavbu (šíře přístupové komunikace, velikost pozemku, napojení na vodovod a kanalizaci). Stejný přístup je zvolen k ostatním rekreačním objektům (kromě těch, které jsou již pro bydlení zkolaudovány). Nově navržené rozvojové plochy pro bydlení mají tyto podmínky v regulativech, příp. je komunikace v dostatečné šířce přímo vymezena. Vymezení ploch pro bydlení bez těchto podmínek by mělo za následek výrazné zhoršení situace v lokalitě (dopravní kolapsy, problémy se svozem odpadu, neúměrné zatížení životního prostředí odpadními vodami apod.).
19	-	590.15	Monika Frýdová	Mníšek pod Brdy	1705/1	ZPF	NS	Žádost o vyhovění přechozím podnětům. Pozemek byl navrácen v restituci za odebraný pozemek komunistickým režimem. Žádost o změnu na rodinné domy o velikosti pozemků 1000 m2.	Plocha není k zástavbě vhodná, protože se nachází v přírodním pásu mezi zástavbou a lesem – dalším zastavováním strání v těchto místech by došlo ke zhoršení odtoku srážek v celém území jižněji. Je vymezen dostatek rozvojových ploch ve vhodnějších místech.
20	-	(e-mail)	Ladislav Hireš	-	-	-	-	Informace zaslaná e-mailem. Nejedná se o oficiální připomínku k územnímu plánu.	-
21	1	527.15	Mirko Hlušička	Mníšek pod Brdy	2744/8	trv. bydl.	NL, ZV	Nesouhlasí s návrhem lesa na svém pozemku, žádá o vymezení ZS s možností oplocení (pozemek slouží k pěstování krmiva).	Pozemek bude vymezen jako návrh lesa jen částečně (u stávajícího lesa, cca v 1/3 shora), zbytek bude ponechán jako NS (i tak lze hospodařit). Viz též stanovisko OŽP Černošice - OSSL.
21	2			Mníšek pod Brdy	970/10 (plocha Z47)	ZPF	NR	Nesouhlasí s navrhovaným využitím na svém pozemku, žádá o vymezení ZS s možností oplocení (pozemek slouží k pěstování krmiva).	Na základě nesouhlasu nebude plocha vymezena pro RN - přírodní rekreaci. Plocha RN má dostatečnou velikost na sousedních pozemcích. Oplocení pozemku však není vhodné, zemědělskému hospodaření nejlépe odpovídá využití ploch NZ, bude tedy vymezeno jako NZ. Rozšíření Kytínské bude ponecháno. Viz též příp. č. 41-5.
22	1	493.15	Bronislav Hnízdl	Mníšek pod Brdy	1684/1, 1684/3, lokalita Pod Štítkem	individuální rekreace	RI	Nesouhlas s využitím lokality "Pod Štítkem". Lokalita 11c je určena pro RD s velkými parcelami a důrazem na arch. kvalitu, musí být respektován ÚSES a požadavek na příjezdovou cestu je splnitelný. Návrh ÚP plochu Z29 vymezuje jako čistě rekreační. V roce 2000 obdržel	Viz podrobné vyhodnocení k celé lokalitě Štítku pod připomínkou č. 12.

								<p>dopis s informací, že uvedená parcela je součástí zóny 11c a tudíž vedena jako stavební a po zpracování RP je možné stavět rodinné domy, tedy rozhodnutí RD postavit. Přitom nový ÚP zakázal trvalé bydlení, i když zde někteří majitelé bydlí a většina chat splňuje charakter RD. Srovnání plochy Z28 (stejný charakter, úzké přístupové cesty, OP lesa navrženo na 0 m, vzdálenost lokality od centra 2,4 km), kde je stavba RD povolena, s plochou Z29 (stejný charakter, úzké přístupové cesty, OP lesa navrženo 50 m, vzdálenost lokality od centra 2,7), zde je stavba RD zakázána. V místech Z28 je les spojen v jeden celek s pohořím, ale v Z29 je les oddělen bezpečnostní zónou vysokého vedení a i zde jsou postaveny chaty ve větší blízkosti lesa, než je ochranná zóna. Vzdálenost od centra není důležitá, lze jet autem do Penny Marketu (2,8 km) nebo do Řitky (2,3 km).</p> <p>Návrhem je narušena posloupnost rozvoje území, pozemky ztrácí cenu, dojde k ovlivnění životních podmínek, zásahu do vlastnických práv a k poklesu ceny nemovitostí. Povede to ke zhoršení životního prostředí, protože majitelé ztratí chuť investovat. Změna je provedená se záměrem snížit ceny pozemků k dalším spekulacím. Po schválení by rozumní majitelé a investoři přestali mít zájem se podílet na rozvoje města a okolí, protože bude chybět jistota kontinuity. Navrhuje, aby lokalita zůstala nadále s možností stavět RD s velkými parcelami a vysokými nároky na arch. kvalitu, zachovat zastavitelnost 30%, omezit max. výšku domu, upravit OP lesa z 50 m na minimum (v Řitce také není respektováno, domy jsou vytápěny moderními způsoby). Moderní zahrady jsou upravenou formou lesa a je nelogické při vysázení lesních stromů na zahradě dodržovat OP lesa. Po zhodnocení okolních pozemků shledává, že pokud budou omezována práva majitelů výše uvedeným způsobem, nikdy se nedostaneme na úroveň rozvinutých států v ochraně pozemků. Dotaz na postoj MěÚ k majitelům neudržovaných pozemků, které byly ještě v 50. letech udržované.</p>	
22	2			Mníšek pod Brdy	Z94	ZPF	OS	<p>Nesouhlas s plochou Z94 pro motokros. Z areálu se ozývá silný hluk. Umístění areálu není vhodné, protože se ve volném terénu hluk šíří do okolí. Zvuková studie u R4 neprováděla měření v době tréninku závodních strojů. Není brán zřetel na zvěř z blízkého lesa už tak dost stresovanou z R4.</p>	<p>Plocha zůstane vymezena pro motokros, ale regulativy budou dle dohody s obcí zpřísněny na možnost realizace POUZE motokrosového areálu (teď je možné i jiné sportovní využití), bude ponecháno "rekreační", v nepřipustném využití bude uvedeno "závodní". Bude doplněn požadavek na posuzování vlivů této plochy. Viz též stanovisko KÚSK - SEA a příp. č. 44-2.</p>
23	-	13308.14	Jitka Hrabětová	Mníšek pod Brdy	609/6, 609/8	trv. bydl.	DS	<p>Nesouhlas se zakreslením komunikace na uvedených pozemcích, na těchto pozemcích komunikace není a nikdy nebyla.</p>	<p>Cesta pro pěší v těchto místech byla a do jejího přehrazení byla hojně obyvateli využívána - jde o propojení dvou často využívaných ulic vč. přístup k rekreačnímu lesíku. Zrušením cesty by vznikl poměrně velký neprostupný blok zahrad. Cesta je</p>

									v téměř shodné poloze takto vymezena i v platném regulačním plánu.
24	1	452.15	Vladimír Hrdina, Daniela Hrdinová 01	-	-	-	-	8.6.2014 odeslali připomínky a odeslali je i do diskuzního fóra, kde nebyly zveřejněny, neobdrželi žádnou odpověď. Připomínky předávají znovu.	V červnu 2014 proběhla pracovní beseda nad rozpracovaným návrhem ÚP. Na této besedě bylo několikrát zdůrazněno, že se jedná o pracovní setkání a ne možnost oficiálně podat připomínky (která nastala později). Jednotlivé reakce z besedy byly posouzeny, a pokud jim bylo možné vyhovět, byly zapracovány. Není z kapacitních důvodů možné každému jednotlivě odpovídat na jeho podané reakce nebo připomínky. Vyhodnocení oficiálních připomínek je součástí odůvodnění územního plánu, veškeré informace o probíhajících projednáních jsou zveřejněny na úřední desce a internetových stránkách města, které je nutné sledovat.
24	2			Mníšek pod Brdy	průmyslová zóna	průmyslová výroba a sklárny	VS, NZ	Nesouhlas se zmenšením plochy průmyslové zóny. Ve městě je nezaměstnanost, větší průmyslová zóna lákala investory, ale nedošlo k tomu zřejmě kvůli nastavení podmínek ze strany města a majitelů pozemků. Zmenšení je nevhodné v zadní části, kde je rovinatý terén. Vhodné by bylo ponechat rozsah dle původního ÚP až k vlečce.	Původní rozsah průmyslové zóny v ÚPSÚ je cca 37 ha, což je opravdu velký zábor orné půdy. Za několik let platnosti územního plánu dochází jen k pozvolnému využití plochy (je vydáno několik ÚR), a to zejména v návaznosti na zastavěné území. To je také směr, kterým by se měla průmyslová zóna zastavovat, nikoli zakládáním nových staveb v krajině. Zastavitelná část, o kterou je plocha zmenšena, je vymezena jako územní rezerva, tedy bude po případném využití průmyslové zóny možné zastavitelnost rozšířit na původní rozsah. Podmínky jsou nastaveny jasně a neměnně celou dobu (koeficient zastavitelnosti, výška zástavby), dále je stanovena podmínka zpracování územní studie, aby byla vyřešena dopravní obslužnost a vnitřní uspořádání plochy.
24	3			Mníšek pod Brdy	1093/1, 1093/5, 1093/7	zeleň parková (veřejná, vyhrazená)	ZV	Nesouhlasí s vymezením uvedených pozemků jako ZV. Jsou v osobním vlastnictví navrhovatelů a vedeny jako TTP. Již žádali o změnu na využití pro bydlení. Sousedící pozemky jsou stavební, uzavřely původní biokoridor. Dalším důvodem je odhazování stavebních materiálů a dalšího odpadu na jejich pozemky	Uvedené pozemky se nachází v údolní nivě, prochází jimi bezejmenný vodní tok. Údolní nivy jsou původní koryta, kterými odtékají z širšího území srážky při větších deštích. Půdy jsou zde vlhké a slouží k akumulaci vody v krajině. Těchto drobných terénních zářezů je v území mezi brdskými lesy a Bojovským potokem na území Mníšku šest, jsou patrné i z grafické části ÚP. Vymezeny jsou buď jako plochy NP nebo ZV (podle toho, zda se nachází v krajině nebo v

								urbanizovaném prostředí). Klíčové je tyto pozemky uchovat nezastavitelné a nezpevněné, aby mohlo dále docházet k vhodnému odtoku srážek. Pokud by se plochy zastavěly, zpevnily nebo oplotily, docházelo by k rychlejšímu odtoku vody a záplavám níže po vodním toku, kromě toho by okolní území bylo hůř zavodněné. Více v kapitolách A.5.5, A.5.6, C.10.15.1, C.10.15. a C.10.15.6. V současném ÚP jsou uvedené pozemky také vymezeny jako zeleň - ze stejných důvodů. Plochy jsou zároveň napojeny na celoměstský systém zeleně. Vlastnictví pozemku automaticky nezavádá právo na něm stavět. Sousední pozemky se již nachází mimo údolní nivu, proto na nich byla výstavba umožněna. (Stavba dvou RD a několika chat výše v tomto údolí byla chybou, niva měla zůstat celá nezastavěná.) Odpady na pozemcích je nutné řešit jinak než oplocením pozemků a výstavbou.
25	-	535.15	Vladimír Hrdina, Daniela Hrdinová 02	Mníšek pod Brdy	1083, 1091/1	zeleň parková (veřejná, vyhrazená)	ZV, BI	<p>Již podali žádost v roce 2010. Nesouhlas s vymezením ZV na uvedených pozemcích. V návrhu z května 2014 byly pozemky vymezeny pro bydlení celé. V poslední verzi jsou ale ve výkresu č. 1 (ZČÚ) označeny jako ZV, zatímco na výkrese č. 2a jsou uvedené parcely ohraničené společně se sousedními pozemky a označeny jako PO-5 jako "plochy přestavby". Námitky jednak proti nejednoznačnému vymezení, za druhé i proti využití ZV, protože zástavba navazuje na sousední parcely trvalého bydlení.</p> <p>Vysvětlení podávání připomínek viz předchozí body. Uvedená veřejná zeleň je posledním zbytkem snahy o ucelený zelený pás v údolí Bojovského potoka, jedná se o propojení údolnic (probíhající ve směru SZ-JV také jako veř. zeleň) a rozšířeného parku pod zámek. Je tak zachována návaznost na systém sídelní zeleně ve směru S-J a zajištěno tak propojení s přírodními prvky (zmiňované údolní nivu). Obdobně je vymezená zeleň v ploše Z17, jedná se o jakousi základní "kostru" zelených prostranství. V pracovním návrhu z května 2014 ještě zcela vymezena nebyla, resp. trasa byla v těchto místech nejasná. Z původního ÚPSÚ, kde byla zeleň vymezena na celých uvedených parcelách a ještě mnohem větší ploše jižněji, zůstal pouze tento pás o šířce cca 20 m. Těchto 20 m je i v platném ÚPSÚ, nový návrh tedy nic nemění. V těchto místech je také nutné zachovat průchod pro stávající veřejný vodovod a vhodné je zde trasovat pěší cestu jako pokračování stávající slepé komunikace (která by vzhledem ke své nevyhovující šířce 3,5 m měla být rozšířena). Proto byla zeleň umístěna v těchto místech. Uvedené pozemky jsou pro obytnou zástavbu částečně vymezené. Ve výkresech není rozpor. Ve výkresu č. 1 jsou zobrazeny pouze hranice rozvojových ploch a jejich označení (P05 jako plocha přestavby modře tečkované), ve výkresu č. 2a je kromě těchto hranic (černě tečkované) a označení plochy zobrazeno také navrhované využití (zde ZV a BI). Označení P05 se v obou výkresech vztahuje k ploše ohraničené tečkami. Viz též příj. č. 47.</p>

26	1	bez	Daniel Hromádko	Mníšek pod Brdy	Z90-Z93	průmyslová výroba a sklárky	VS, NZ	Požadavek na nerozšiřování aktuální rozlohy průmyslové zóny, ponechání v současném rozsahu vzhledem k zátěžím na životní prostředí. Alternativně ponechat rozsah, ale provozy omezit tak, aby nepředstavovaly další zátěž na ŽP, tedy pouze administrativní a lehká průmyslová výroba.	Rozsah ploch pro výrobu se oproti platné ÚPD zmenšuje (část je vypuštěna a část převedena do úz. rezervy), větší část ploch je vymezena pro VS - smíšená výroba (s regulativy pro typ využití např. i technologického parku), určité množství ploch je objektivně vhodné - pro různé nároky potenciálních investorů. Město velikosti Mníšku by mělo mít možnost rozvíjet i ekonomickou základnu. Do textové části územního plánu bude v souladu se stanoviskem KÚSK k plochám Z90-Z93 doplněno: "Upozorňuje se, že záměry v plochách Z90-Z93 vyvolávají možnost posuzování vlivů na živ. prostředí podle zákona č.100/2001 Sb." Viz též příj. č. 4-1, 42-4, 29-50 a 72-2.
26	2			Mníšek pod Brdy	silnice R4	-	-	Nastane zvýšení nákladní dopravy na sjezdu z R4 a kapacita sjezdu nebude vyhovující. Kruhový objezd není dostatečné řešení. Navrhuje zřízení nájezdu přes most R4 mezi Mníškem a Řítkou, který svede nákladní dopravu zajišťující do průmyslové zóny, a dále zákaz sjezdu nákladních vozidel na současném výjezdu z R4.	Pro snížení dopravní zátěže na sjezdu je navržena série změn - kolektor s novým sjezdem a úprava stávajícího ve směru z Prahy a úpravu stávajícího sjezdu do Kovohuti ve směru do Prahy. Prioritou města je vyřešení současného dopravního problému u školy mj. zřízením nadjezdu v jižní části Mníšku, druhé přemostění je tedy investičně nerealizovatelné. Úplně nový sjezd z R4 není možné navrhnout, protože minimální vzdálenost mezi dvěma sjezdy je 4 km (R4 má mnoho neparаметrových řešení, ale pro nové úpravy musí být vše v souladu s platnými předpisy). Proto např. není možné řešit sjezd do prům. zóny od Prahy na most na sil. II/116 (směr Řevnice).
26	3			Mníšek pod Brdy	silnice R4	-	-	Zařazení do ÚP výstavby protihlukových stěn/valů, které budou kryt město Mníšek a na sjezdu z průmyslové zóny. Předpokládá nárůst dopravy.	Protihlukové stěny mohou být realizovány kdekoli v ploše DS, jejich zakreslení je příliš podrobné pro územní plán. Tam, kde je uvažováno s protihlukovými valy (které mají větší prostorové nároky), je vymezena plocha ZO (např. K17).
26	4			Mníšek pod Brdy	u restaurace U Káji Maříka	-	-	Vybudování příčného prahu u restaurace U Káji Maříka. Místo je nebezpečné a značka nestačí, rychlost je překračována.	Takovouto podrobností nemůže řešit územní plán. Umístění příčného prahu je možné nezávisle na územním plánu.
27	-	22.15	Michael Janovský	Mníšek pod Brdy	2702/2, 2923/4, 2674/5, 2703/3	ZPF	NZ, NL	Žádost o zapracování uvedených pozemků jako plochy pro bydlení. Požadavek byl již podán v dubnu 2014 (2012).	Požadavku není možné vyhovět, protože plocha nenavazuje na zastavěné území, nemá adekvátní přístupovou komunikaci ani napojení na síť TI. V blízkosti se sice nachází zahrádková kolonie, oddělena je ale dráhou a s uvedenými pozemky nespojuje. Dále pozemky leží z větší části v OP

									dráhy a téměř celé v OP lesa. Písemné podněty - záměry na změny jsou sice posuzovány a hodnoceny, ale neznamená to, že musí být automaticky zapracovány.
28	-	14125.14	Miloslav Ječný	Mníšek pod Brdy	1035/4	individuální rekreace	ZV	Nesouhlas s vymezením plochy jako nezastavitelné, záměr na stavbu RD. Žádost o zařazení zpět mezi plochy pro bydlení, jako je v současném ÚPSÚ.	Pozemek je částečně v údolní nivě a v blízkosti rybníka, což jsou významné krajinné prvky ze zákona, které je třeba chránit (nárazníková zóna, odstup od údolní nivy vymezením ploch zeleně v místech, kde je to možné i na dalších místech v území); plocha je jedinou rozsáhlejší rovinnou plochou u zámeckého rybníka, je pro systém zeleně Mníšku klíčová, leží na jeho hlavní ose; plochou prochází linie cesty na důležité přímé spojnici pro bezmotorovou dopravu mezi Stříbrnou Lhotou a náměstím v Mníšku (cestu využívá mj. i trasování žluté trasy KČT a naučné stezky Mníšek p. Brdy).
29	1	648.15	Pavel Jeřábek - hnutí Brontosaurus	-	retence krajiny	-	-	<p>1) V ÚP je nedostatečné posouzení svažitých pozemků a návrhů na zpomalení odtoku vody z oblasti, neřeší obnovu bývalých drobných vodních ploch zejména v katastru Mníšku pod Brdy. Nenavrhuje dostatečná opatření na zpomalení odtoku vody melioračními strouhami, podporu rozlivu vody po ploše nivy Pivovárka, souhlasí s další zástavbou v údolní nivě Pivovárka, nenavrhuje opatření na protipovodňová opatření na Bojovském potoce v dolní části jeho toku v k. ú. Mníšek atd. (Bojovský potok v Čisovicích při povodních zaplavuje cca 8-10 rodinných domů v obytné části, + cca 20 domů ve sklepení. ÚP musí zohledňovat i vliv sídelního útvaru a katastru na okolní obce a krajinu.</p> <p>2) Silné přivalové povodně v Mníšku pod Brdy minimálně pravidelně ohrožují objekt (bývalý mlýn) pod hrází Zámeckého rybníka a objekt – restauraci Káji Mařka rozlivem Bojovského potoka. Přivalové povodně – při prudkých srážkách – voda ze strání Brdy ohrožují některé rodinné domy ve Stříbrné Lhotě, v Mníšku na Kvíkalce a v oblasti Starého sídliště. Objekty a silniční tělesa pod Kytínskou přivály ze Zlatého vrchu, Pražskou ulici z náměstí F.X.Svobody a další komunikace ve svazích údolí Bojovského potoka. 3) Silné a přivalové lijáky vyplavují z deponií AI stěru za Kovohutěmi nebezpečné látky do povrchových a podzemních vod. 4) V ÚP schází návrhy na protipovodňová a retenční opatření zejména na Bojovském potoce a v zemědělské krajině, které budou vyžadovat zemní práce mimo zastavěné území sídelních celků.</p>	<p>1) Svažitě pozemky jsou posouzeny v rámci analýzy erozní ohroženosti (kapitoly C.10.15.5), ne všechny svažitě pozemky jsou z hlediska nedostatečné retence vody rizikové, záleží na typu půdy - její schopnosti zadržet vodu, na její hloubce a v neposlední řadě na způsobu využití. Způsob využití na úrovni kultur a způsobů hospodaření nemůže ÚP navrhnout; konkrétně lokalizovaná retenční opatření není vhodné až na výjimky (kdy nelze umístit opatření jinde) na úrovni ÚP navrhovat. Způsobů zachycení vody v území a jejich kombinací (stejně tomu je u protierozních opatření) je mnoho a jejich konkrétní prostorový návrh přísluší nižší úrovni dokumentace, např. KPÚ. Přesná lokalizace návrhu těchto opatření může být velice často dokonce ke škodě věci (nejvíce závisí na domluvě s vlastníky pozemků; v ÚP lokalizovaný návrh znemožňuje realizaci pro území stejně účinných opatření třeba jen "kousek vedle"). Proto jsou v ÚP vymezeny plochy NZ1 a NZ2, nicméně realizovat protierozní, retenční a další krajinnotvorná a krajinoochranná opatření je možné ve všech plochách NZ, NL a NP. Pro jednoznačnější vyznění budou upraveny regulativy ploch krajinných a zeleně, u kterých je umožnění realizace těchto opatření v ochraně krajiny podstatné. Realizace vodních ploch je možná ve většině ploch v nezastavěném území (viz regulativy). Konkrétní vodní plochy nejsou navrženy, protože v této podrobnosti můžou být obtížně stanovitelné a mohlo by dojít ke komplikacím při dalších stupních projektové dokumentace (např. jiné velikostní vymezení plochy, posunutí apod. - musela by se dělat změna územního plánu). Zpomalení odtoku vody je řešeno zejména návrhy krajinných opatření - téměř všechny plochy NP a další (více v kapitolách A.5.5, A.5.6, C.10.15.1, C.10.15. a C.10.15.6). Na Pivovárce je žádoucí režim údolní nivy, proto je zde vymezeny specifická plocha ZV1. Na Pivovárce ani v jiných údolních nivách není žádná zástavba navržena (s výjimkou vydaných ÚR, přemostění Bojovského potoka a nutné plochy pro dopravu Z84). Návrh konkrétních protipovodňových opatření nepřísluší územnímu plánu; v údolních nivách jsou vymezeny plochy NP, kde jsou protipovodňová opatření umožněna. Ke zmírnění účinků povodní dojde mj. realizací výše zmíněných opatření v krajině, zejména návrhem obnovy údolních niv, vymezením ploch zeleně na odtokových liniích na svazích Hřebenu v Mníšku aj. ÚP je řešen vč. návaznosti na sousední správní území. Jako upozornění na tuto problematiku bude do textu návrhu doplněno doporučení na zpracování studie odtokových poměrů pro celé řešené území. 2) Viz předchozí bod - územnímu plánu nepřísluší navrhovat konkrétní protipovodňová opatření. Využití v ploše za Kovohutěmi je podmiňováno sanací. 3) Územní plán retenci v krajině řeší v rámci svých možností - viz výše. 4) Viz předchozí body.</p>

29	2					ÚP zřejmě navrhuje několik liniových staveb a veřejných objektů na a za hranice přírodního parku Brdy-Hřebený. Například cyklotrasu do Stříbrné Lhoty, mateřskou školu na Kvíkalce, cestu přes zemědělskou plochu na západ od Stř. Lhoty (K15) apod. Dále rozhlednu nad Skalkou, zřejmě parkoviště pod Skalkou a část výstavby směrem ke Kvíkalce apod. Výstavba zemědělské plochy v ploše PP je nesmyslná (i s ohledem na historický význam objektu statku), zemědělská objekt nabízí dostatek volných ploch uvnitř objektu. V této části, na ploše včelínu souhlasíme se stavbou RD (schválení dle změn ÚP č. IV., při zachování ovocného sadu vysokokmenů na jižní části pozemku.	Odůvodnění uvedených lokalit je níže v bodech: 29-17, 29-65, 29-66, 29-14, 29-51. Cyklotrasa a chodník do Stříbrné Lhoty: Vybudování chodníku je potřebné pro bezpečnost chodců (samotná vozovka je v těchto místech příliš úzká). Vzhledem k charakteru úpravy není možné umístění chodníku v jiných místech. Parcela pro rozšíření ulice by měla být dostatečná, jde spíše o organizaci jednotlivých pruhů - je možné, že se chodník podaří umístit do zeleného pásu před zahradami rodinných domů.
29	3					V ÚP schází vyznačení (nebo popis) ochranných pásem řádně registrovaných soukromých a veřejných studní, nebyl zapracován soudní hydrogeologický znalecký posudek s ohledem na ochranu zásob pitné vody v katastru obce Stříbrná Lhota, který byl zpracovateli ÚP předán. ÚP by měl doporučit zpracování hydrogeologického posudku pro zásobu a ochranu současných studen v ostatních částech sídelního útvaru, doporučit/stanovit minimální velikost nádrží pro zachytávání srážkové vody, pravidla pro vsakování při stavbě nových objektů a zpevněných ploch.	Územnímu plánu nepřísluší mapovat soukromé ani veřejné studny a jejich ochranná pásma. Jsou chráněny známé vodní zdroje (východně od Mníšku) a respektována jejich OP. Zpracovat hydrogeologický posudek není možné, jedná se o úplně jiný druh dokumentace. Zároveň není účelné nařizovat hydrogeologické posudky v celém území - vyhodnocení takové potřeby náleží v následujícím stupni řízení (ÚR, SP) stavebnímu úřadu. ÚP nemůže nařídít velikost nádrží pro dešťovou vodu, jednalo by se o příliš podrobnou regulaci a omezení vlastnických práv. Toto i pravidla při stavbě nových objektů stanovuje v následujících řízeních stavební úřad.
29	4					Srážkové vody trvale vyplavují ze skládek AI stěrů za Kovohutěmi nebezpečné látky do povrchových a podzemních vod.	Tuto situaci lze řešit nezávisle na územním plánu. Územní plán samotnou likvidaci starých ekologických ani řešit nemůže.
29	5					1) V ÚP je navrženo několik nových komunikací, které mají zlepšit dopravní obslužnost sídelního útvaru, ale na druhou stranu reálnost jejich prosazení – stavby je velmi nejistá (sjezdy, podjezdy R4), vytváří podmínky pro další tlak na	Územní plán navrhuje dopravní opatření tak, aby byly v souladu s platnými právními předpisy, což v některých případech vede ke zdánlivě naddimenzovaným řešením. Pokud má být ale zachován standard dopravní obslužnosti (např. nerušení autobusových zastávek na R4), jsou

							výstavbu do volné krajiny (Stříbrná Lhota, oblast jihozápadně od R4 (v Mokřém), oblast mezi Starám sídlištěm a R4, oblast Rymáně – severní a okolo nádraží atd. Některá propojení slepých ulic zhorší kvalitu bydlení lidí v těchto oblastí, poškodí rekreační a obytné funkce lokality (např. Stř. Lhota, remízek Kvíkalka a další). 2) ÚP neřeší možnost parkování pod elektrovodem při okresní komunikaci Mníšek – Řevnice, kde se dnes celkem pravidelně parkuje. 3) ÚP neřeší možnost parkoviště pro turisty na hřebeni (Babský průsmyk) pod elektrovodem, kde již dnes je parkování zavedené.	tyto návrhy nutné. ÚP vyčleňuje pro tyto stavby potřebné plochy, realizace záleží na dalších postupech. Nové rozvojové plochy jsou navrženy úměrně velikostem sídel s vazbou na centrální části sídel, dopravní dostupnost a sítě TI. Propojení ulic Na Kvíkalku viz příp. č. 29-18. 2), 3) Parkování zde probíhá nelegálně na lesních pozemcích, ÚP tuto situaci neovlivňuje. Prosazení parkoviště v těchto místech přes dotčené orgány je vzhledem ke stávajícím limitům (PP, lesní pozemek atd.) nepravděpodobné.
29	6		-	OP lesa	-	-	Ochranné pásmo lesa je 50 m. V četných případech ÚP toto ochranné pásmo porušuje až na nulovou hranici lesa.	OP lesa neznamená, že v něm nelze umísťovat stavby. Znamená, že při umísťování stavby rozhoduje stavební úřad nebo jiný orgán státní správy jen se souhlasem přísl. orgánu státní správy lesů, ten může svůj souhlas vázat na splnění podmínek (často v tomto vyjádření snižuje OP na 20-30 m např. dle výšky porostních skupin nebo dle dalších způsobů využití pozemků určených k plnění funkcí lesa, např. lesní školky).
29	7		Stříbrná Lhota	Z01	trv. bydlení	BV, DS	Výstavba by měla respektovat 50 m od lesa. Tuto vzdálenost není při navržení 8 rodinných domků v této lokalitě dodržet. Ne nové studny. Regulativy s ohledem na krajinný ráz dle poslání Přírodního parku Brdy-Hřeben.	Plocha je převzatá z platného ÚPSÚ a probíhá zde příprava výstavby, bylo by obtížné plochu vypustit. OP lesa neznamená, že v něm nelze umísťovat stavby. Znamená, že při umísťování stavby rozhoduje stavební úřad nebo jiný orgán státní správy jen se souhlasem přísl. orgánu státní správy lesů, ten může svůj souhlas vázat na splnění podmínek (často v tomto vyjádření snižuje OP na 20-30 m např. dle výšky porostních skupin nebo dle dalších způsobů využití pozemků určených k plnění funkcí lesa, např. lesní školky). Při umístění RD v jižní části severní skupiny parcel lze dodržet vzdálenost min. 35 m od okraje lesa. V tomto případě DO (OŽP Černošice, SSL) respektuje již dříve projednané plochy a netrvá na striktním dodržení odstupu staveb 50 m od lesa. ÚP nemůže

								zakázat umístění studen, jednalo by se o příliš podrobnou regulaci a omezení vlastnických práv. Regulativy jsou stanovené dostatečně podrobně - v rámci možností, které územnímu plánu přísluší. Podmínka pro územní studie nebo regulační plány zde i v ostatních plochách ve Stříbrné Lhotě není nezbytná.
29	8		Stříbrná Lhota	Z02	ZPF	DS	Pravděpodobně dojde k přesahu hranice přírodního parku – šířka ulice max. 4 m, charakter obytné ulice.	K zásahu do přírodního parku nedojde, hranice PP vede dle dostupných podkladů cca 20 m severněji. Plocha je navržena na šířku 8 m dle normy tak, aby byl zajištěn odpovídající přístup ke všem stavebním parcelám.
29	9		Stříbrná Lhota	Z03	ZPF	BV, DS	Ne nové studny, jen napojení na vodovod a nádrže na dešťovou vodu min. 10 m3.	ÚP nemůže zakázat umístění studen, jednalo by se o příliš podrobnou regulaci a omezení vlastnických práv. Stejně tak je nemožné stanovit takovouto podrobnost u nádrží na dešťovou vodu.
29	10		Stříbrná Lhota	Z04	trv. bydlení, ZPF	BV, OV, OS, DS	Pro OV ponechat celý pozemek č. 35/3 včetně. Ne nové studny, jen napojení na vodovod a nádrže na dešťovou vodu min. 10 m3. Regulativy s ohledem na krajinný ráz dle poslání Přírodního parku Brdy-Hřeben.	Pro občanskou vybavenost a sport je vymezena převážná část pozemku, pouze menší část městského pozemku je navržena pro 1 RD (pro případnou možnost směny za část pozemku pro veř. zeleň u rybníčka - viz č. 10-2). ÚP nemůže zakázat umístění studen, jednalo by se o příliš podrobnou regulaci a omezení vlastnických práv. Stejně tak je nemožné stanovit takovouto podrobnost u nádrží na dešťovou vodu. Regulativy jsou stanovené dostatečně podrobně - v rámci možností, které územnímu plánu přísluší. Viz též příp. č. 39-2 a 72-10.
29	11		Stříbrná Lhota	Z05	trv. bydlení	BV, DS	Ne nové studny, jen napojení na vodovod a nádrže na dešťovou vodu min. 10 m3. Regulativy s ohledem na krajinný ráz dle poslání Přírodního parku Brdy-Hřeben.	ÚP nemůže zakázat umístění studen, jednalo by se o příliš podrobnou regulaci a omezení vlastnických práv. Stejně tak je nemožné stanovit takovouto podrobnost u nádrží na dešťovou vodu. Regulativy jsou stanovené dostatečně podrobně - v rámci možností, které územnímu plánu přísluší.
29	12		Rymaně	Z06	trv. bydlení	BI	Pozemek jihovýchodně od nádraží – pravděpodobně zde bylo kdysi navrženo biocentrum. Ochranné pásmo lesa 50 m nemůže být dodrženo, pozemek je menší.	V platném ÚPSÚ zde biocentrum ani jiné přírodně hodnotné území navrženo není - platný ÚPSÚ zde navrhuje plochu pro bydlení. Zejména tohoto důvodu je plocha v návrhu ÚP také vymezena pro bydlení. OP lesa neznamená, že v něm nelze umísťovat stavby. Znamená, že při umísťování stavby rozhoduje stavební úřad nebo jiný orgán státní správy jen se souhlasem přísl.

							orgánu státní správy lesů, ten může svůj souhlas vázat na splnění podmínek (často v tomto vyjádření snižuje OP na 20-30 m např. dle výšky porostních skupin nebo dle dalších způsobů využití pozemků určených k plnění funkcí lesa, např. lesní školky).
29	13		Stříbrná Lhota	Z08	trv. bydlení	BV, OM2	Respektovat hranice zástavby dle ZČ. IV ÚP – současná změna vytváří vykousnutí hranic obce zpět do obce. Vyloučit drobnou komerci, regulativy s ohledem na krajinný ráz dle poslání Přírodního parku Brdy-Hřebený. Ve Stříbrné Lhotě je vymezen dostatek zastavitelných ploch; zastavování strání, které dále pokračují jako údolní nivy není vhodné. Drobná komerce je v tomto místě vhodná, snahou je podporovat podnikání i v dosud čistě obytném území (i platný ÚPSÚ zde vymezuje plochu pro obč. vybavenost). Regulativy jsou stanovené dostatečně podrobně - v rámci možností, které územnímu plánu přísluší. Kvůli zachování průhledu bude severní cíp plochy vymezen jako veřejná zeleň, hranice OM a BV budou posunuté.
29	14		Stříbrná Lhota	Z10	ZPF	OM	Parkoviště je pravděpodobně na území Přírodního parku Brdy-Hřebený. Ochranné pásmo lesa 50 m nemůže být dodrženo, pozemek je prakticky na lesním pozemku menší. Cykloturistiku je třeba směřovat na parkovištěm na Babském průsmyku pod elektrovodem (prakticky stejná vzdálenost) – pod Skalkou zbytečně zatíží dopravním provozem přetížené Staré sídliště. Realizovat až po výstavbě chodníků na Řevnické. Bude se jednat o jednu drobnou stavbu (infocentrum apod.), tedy krajinný ráz v PP by neměl být narušen. Pro plochu jsou stanoveny speciální podmínky vyplývající z umístění v PP Hřebený. Záměrem je vytvoření rekreační infrastruktury v místě její potřeby (resp. na hranici s limity), proto záměr zasahuje do OP lesa. Vzhledem k charakteru plochy (jedna drobná stavba) by OP lesa nemělo být narušeno. (Pozn. nejedná se o lesní pozemek - plocha byla vytipována tak, aby respektovala všechny okolní limity (biokoridor, VTL plynovod, lesní pozemky, nivní půdy)). Zmiňované parkoviště pod el. vedením výše v lesích je na lesním pozemku a není oficiální, umístování zpevněných a zastavěných ploch do lesa je problematické a zřejmě by i narazilo na nesouhlas dotčených orgánů. Zde lze situaci řešit lépe - umístěním této vybavenosti v dosahu, ale mimo zmíněné limity. Příjezdová komunikace podél Starého sídliště je navržena k rozšíření vč. pásu zeleně. Realizace nespadá do kompetencí územního plánu.
29	15		Stříbrná Lhota	Z11-Z17	trv. bydlení, plochy	BI	V pásu veřejné zeleně obnovit požadavek na retenční nádrž srážkových vod ze Pokud je myšleno ve dvou sousedních plochách ZV, v nich je dle regulativů možné realizovat

					parkové zeleně		zpevněných částí všech zón (nebyla požadována v rámci ÚR). Ne nové studny, jen napojení na vodovod a nádrže na dešťovou vodu min. 10 m3.	vodní plochy. Vodní plochy drobného rozsahu není účelné v měřítku územního plánu přímo zakreslovat (nejsou k dispozici podrobnější podklady). ÚP nemůže zakázat umístění studen, jednalo by se o příliš podrobnou regulaci a omezení vlastnických práv. Stejně tak je nemožné stanovit takovou podrobnost u nádrží na dešťovou vodu.
29	16		Stříbrná Lhota	Z18	trv. bydlení, plochy parkové zeleně	DS1	(nová pěšina od „Hůly“ pod rybníčkem na Kvíkalce po mezi k Hassovi) Není vhodné – otevře se cesta pro průnik zvěře do oblasti Pivovárky a centra města. Ponechat jen původní polní cestu.	Navržená komunikace je myšlená jako účelová pro pěši - je navržena jako nezpevněná a v šířce neumožňující průjezd vozidel. Zvěř může do centra města pronikat již teď přes sousední plochu ZV.
29	17		Stříbrná Lhota	Z19	občanské vybavení	OV	Pravděpodobně lesní pozemek, v případě vyjmutí a prosazení stavby – dodržet ochranné pásmo lesa 50 m. Regulovat velikost plochy, minimum kácení dřevin, jejich ochranu při stavbě.	Na základě stanovisek dotčených orgánů budou doplněny podmínky do regulativů (aby byly v co nejvyšší míře zachovány stávající dřeviny a aby případný záměr byl umístěn co nejbližší současné zástavbě), dále bude plocha v západní cca polovině vymezena jako ZV, zastavitelná bude pouze část východní ve větší vzdálenosti než 50 m od (posunuté) hranice lesa. (Viz též příp. č. 54-1, 68-2 a 72-17 a stanovisko MěÚ OŽP)
29	18		Mníšek pod Brdy	Z21	plochy lesa	ZV, DS1	Nepropojovat slepé ulice, zhorší rekreační funkce lesoparku.	Zokruhování komunikací v obytných lokalitách je rozhodně prospěšné, jedná se o napravení dopravních závad. Množstvím slepých ulic dochází ke zvýšení průjezdu v určitých místech, přetížení křižovatek v urč. denní dobu a nevhodnému řešení pro chodce. Zasepené komunikace jsou nevhodné i pro obsluhu území (nutné couvání při odvozu TKO, komplikace v případě překážky na komunikaci pro příjezd hasičů, záchranné služby, ...). Vzhledem k počtu RD se nebude jednat o významný průjezd, který by měl negativní vliv na lesopark. Viz též příp. č. 54-2 a 68-1.
29	19		Mníšek pod Brdy	Z22, Z23	trv. bydlení	BI	Nachází se v přírodním parku Brdy Hřebený. Respektovat ochranu dřevin na konci lipové aleje dle standardů SOPK.	Pro plochy jsou stanoveny speciální podmínky vyplývající z umístění v PP Hřebený. Plochy jsou převzaté z platného ÚPSÚ a jsou postupně zastavovány. Zajištění ochrany dřevin spadá do dalšího stupně dokumentace (ÚR, SP) a zajišťuje ji stavební úřad. OP památné aleje je vymezeno jako veřejná nebo soukromá zeleň. V severní

							části v plochách Z22 a Z23 bude rozšířena ZS na OP kromě již povolených staveb. Viz též příp. 2-3 a 72-18.	
29	20		Mníšek pod Brdy	Z25	ZPF	RN	Respektovat jako přírodní lokalitu s lučním porostem („rozkvetlá louka) max. 3 x ročně sečenou (po částech jedné seče), lokalita je pravděpodobně na území PP Brdy-Hřebený.	Je v souladu s navrhovaným využitím (regulativy) plochy. Počet sečení nepřísluší stanovovat územním plánem. Vzhledem k nezastavitelnosti plochy se nepředpokládá ovlivnění krajinného rázu v PP Hřebený. (Pro plochu jsou stanoveny speciální podmínky vyplývající z umístění v PP Hřebený.)
29	21		Mníšek pod Brdy	Z26	trv. bydlení	ZV	V lokalitě zachovat stanoviště pro drobné organismy (obratlovce a hmyz) dostatečně rozsáhlým zastoupením přírodě běžných křovin, doupných stromů apod., ponechat klidové plochy pro organismy v pobřeží rybníka, ponechat a rozšířit litorální pásmo.	Podmínky jsou příliš podrobné pro územní plán. V územním plánu nelze stanovovat jednotlivé druhy rostlin. Územní plán zde jednoznačně mění podmínky pro faunu a flóru k lepšímu, když z plochy pro bydlení navrhuje plochu pro zeleň.
29	22		Mníšek pod Brdy	Z27 (R10)	občanské vybavení, základní skelet rekultivace krajiny	NS, NP, OV - územní rezerva	U rezervní plochy R10 ponechat využití území podle změn č. IV ÚP (nadstandardní rodinná zástavba) – OOP asi před pěti lety shledal, že zde není cenná lokalita, limitovat – 30 % zahrady bude upraveno jako přírodě blízká úprava (rozkvetlá louka s vhodnými dřevinami při přechodu zahrady do krajiny).	V platném ÚPSÚ není plocha vymezena pro nadstandardní rodinnou zástavbu, ale pro občanskou vybavenost - zázemí golfového hřiště. To vzhledem k nevymezení golfového hřiště ztrácí opodstatnění. Do budoucna (po vyčerpání ostatních - vhodnějších - ploch pro občanskou vybavenost je možné využít i tuto rezervu pro občanskou vybavenost, která je v regulativech návrhu ÚP uvedena. Část v údolní nivě není vhodné zastavovat, zpevňovat ani oplocovat vzhledem k nutnosti zajistit zejména vsak srážek a přírodní využití území. Viz též příp. č. 71 a 72-21.
29	23		Mníšek pod Brdy	Z29	trv. bydlení	RI, DS	Ne – respektovat stavební zábor na chaty, který byl v Mníšku již desetiletí respektován. – souhlas pouze s rodinnou zástavbou – i velká vzdálenost má své výhody.	Viz podrobné vyhodnocení k celé lokalitě Štítku pod připomínkou č. 12.
29	24		Mníšek pod Brdy	Z30	ZPF, trv. bydlení, plochy technického vybavení	OM, OV, BI, DS, ZV	Ne pro rozšíření do zemědělské plochy, garáže přestavět na společné/garážový dům pro Staré sídliště (místo parkoviště na Lhotecké a pro Esmarin), navržené komunikace otevírají další tlak na zástavbu zemědělských ploch směrem k R4 a ke Štítku. Zemědělskou plochu	Plocha je jediným možným dalším směrem dlouhodobého rozvoje města. Není navrženo další rozšiřování za stávající bažantnici a pokračující mez vzhledem k hlukovým limitům R4 a kvalitním půdám. Naopak je zástavba v tomto směru uzavřena pásem zeleně. Garáže jsou navrženy k přestavbě, protože jsou zejména urbanistickou závadou; také byla snaha o ekonomickou výhodnost investice (motivace majitelů, nikoli pouze restriktce). Veřejná zeleň (park) je navržena v potřebném rozsahu v rámci obytných ploch, další bude

							využit jako strategickou plochu pro samozásobování obyvatel s tím, že lokalita bude zřízena jako veřejný park se zahrádkovou osadou (přesně specifikované podmínky). Plocha pro střední školu apod., až na základě řádného ekonomického rozboru vhodnosti apod., hrozí zde jen účelovost pro získání lukrativních pozemků (nezřídka se stává, že občanský záměr se později prohlásí jako nereálný, a tak se plocha prodá jako stavební).	vymezena územními studiemi. Navrhnout celou plochu pro park je nereálné a není ani urbanisticky vhodné. Park je navržen k rozšíření v návaznosti na stávající hodnotnou zeleň v centru města (Pivovárka, zámecký park, lokální biokoridor). Vymezením plochy pro zahrádkovou osadu v těchto místech by pravděpodobně vznikl tlak na přeměnu na obytnou zástavbu, stejně jako k tomu došlo v lokalitě Pod Štítkem. Zahrádkové osady jsou vymezeny v jiných (vhodnějších) místech. V ploše pro občanskou vybavenost je možné realizovat pouze občanskou vybavenost. Předpokládá se odkoupení plochy městem, tedy riziko na tlak na jiný typ zástavby je minimální. Odolání tlaku vlastníků pozemků na jiný typ zástavby je úkolem politické reprezentace, územní plán to nemůže předjímat.
29	25		Mníšek pod Brdy	Z31	základní skelet rekultivace krajiny, doprava v klidu	DS	Ne – v budoucnu otevření zemědělské půdy pro další zástavbu, tříštění volných ploch, tento sjezd prakticky nic neřeší, odlehčení Pražské bude minimální – stále budou sjíždět k nákupním střediskům.	Plocha Z31 je vymezena pro kolektor na R4 a sjezd z tohoto kolektoru. Napojení zástavby v těchto místech by ani nebylo možné. Sjezd řeší možnost ponechání autobusové zastávky na R4 a odlehčení současnému sjezdu vzhledem ke stávající i nově navržené zástavbě. K tříštění nedochází, plocha těsně navazuje na R4 a nedochází tak k fragmentaci orné půdy ani krajiny.
29	26		Mníšek pod Brdy	Z32	občanská vybavenost, průmyslová výroba a skládka, zákl. skelet rekultivace krajiny	OM, DS	Kulturní dům + IZS + záchytné parkoviště. Ornici z plochy před zámek na park (princip – „plocha za plochu“). Záchytné parkoviště „zelené“ – travnaté. Zpevňující díly parkoviště maximálně volit takové, aby plochy byla z minimálně z 80 % zatravněná. IZS (hasiči, záchranáři se rozumí jako hasičská zbrojnice se zázemím pro záchranáře, sklady civilní obrany apod.).	Území se předpokládá s jiným charakterem, nepříliš vhodným pro kulturní centrum. V ploše Z32 bude nicméně přidáno využití ploch OV pro případnou možnost realizovat zde občanskou vybavenost a integrovaný záchranný systém. Kulturní zařízení je možné umístit i v jiných vhodnějších plochách (zejm. P20). Parkování je v ploše možné umístit, dále je navrženo v blízké ploše Z33. Územní plán nemůže řešit přesuny ornice, jedná se o příliš velkou podrobnost. Koeficient zeleně je stanoven pro celou plochu; stanovení podílu ploch pro jednotlivá využití je příliš podrobné. Viz též příp. č. 29-55 a 45-8.
29	27		Mníšek pod Brdy	Z33	obč. vybavenost, zákl. skelet rekultivace krajiny, komunikace	DS, OM	Zóna je součástí údolní nivy chráněné ze zákona, ale je již zničená navážkami. V lokalitě je břehový porost a lokální biokoridor, který by neměl být poškozen, či jinak negativně ovlivněn. Biokoridor je třeba maximálně dle možností propojit s oblastí za R4.	V tomto místě se střetává více požadavků, zejm. potřeby dopravního řešení a ochrany přírody (biokoridor, údolní niva). Dále jsou v ploše již vydaná ÚR, která je nutné respektovat. Je navrženo přemostění Bojovského potoka tak, aby biokoridor v tomto místě zůstal nepřerušovaný (i v platném ÚPSÚ). Budou doplněny podmínky ve smyslu maximálního respektování údolí

								Bojovského potoka (např. "v ploše budou zachovány stávající dřevinné porosty břehů, bude respektován odstup staveb a nepropustných ploch od vodního toku min 10 m, v celé ploše budou upřednostňovány propustné povrchy (např. v místech s nižším provozem jako jsou parkoviště aj.)". Návaznost pod R4 je daná stávajícím stavem.
29	28		Mníšek pod Brdy	Z34	obč. vybavenost, trv. bydlení	OM, OV, BI, ZV, DS, ZO	Jedná se o VKP ze zákona – údolní niva. Mimo již povolenou výstavbu by další již neměla pokračovat, snižuje se retence krajiny (za posledních cca 20 let v této lokalitě nenávratně zmizelo 50% údolní nivy pod místním názvem Pivovárka/Pod Mýtnicí.	Již běží územní rozhodnutí, podmínky vsakování srážek budou řešeny v tomto ÚR.
29	29		Mníšek pod Brdy	Z35	obč. vybavenost	BI1, ZO	Posoudit z hlediska vhodnosti k trvalému bydlení s ohledem na imise z provozu R4.	Plocha je navržena ke stejnému řešení jako lokalita Eden - je vymezen široký pás ZO pro protihlukový val. Viz též příp. č. 55 a 61-2.
29	30		Mníšek pod Brdy	Z36	trv. bydlení	OV	Školní zahrada v podobě veřejné zeleně.	Plocha je vymezena pro občanskou vybavenost, školní zahradu tedy realizovat lze. (Uvažováno bylo s rozšířením MŠ.)
29	31		Mníšek pod Brdy	Z44	trv. bydlení, obč. vybavení, sportovní a rekreační využití (hřiště)	OS, OM	Vegetační hygienická clona od R4.	V části plochy (OM) je již vydané ÚR, ve kterém je hala umístěna 6 m od R4. ZO bude vymezena v tomto pásu podél R4 mimo navrženou stavbu.
29	32		Mníšek pod Brdy	Z46	ZPF, obč. vybavení	BI, OS, DS, NS	Ochranné pásmo lesa je 50 m, v četných případech zde nemůže být dodrženo. Mezi lesem a ploty pozemků je nutné ponechat pás nejen pro pěší, ale pro techniku, která zajišťuje lesnické práce. Je nutné dbát na vsakování a zdržování srážkové vody na pozemcích, aby nedocházelo k záplavám komunikací směrem k nivě Bojovského potoka.	OP lesa neznamená, že v něm nelze umísťovat stavby. Znamená, že při umísťování stavby rozhoduje stavební úřad nebo jiný orgán státní správy jen se souhlasem přísl. orgánu státní správy lesů, ten může svůj souhlas vázat na splnění podmínek (často v tomto vyjádření snižuje OP na 20-30 m např. dle výšky porostních skupin nebo dle dalších způsobů využití pozemků určených k plnění funkcí lesa, např. lesní školky). Dle dohody s dotčeným orgánem bude zachován odstup od lesa pro stavby v šíři min. 22 m (plocha "NS"). Část této plochy bezprostředně přiléhající k lesu v šíři min. 7 m bude navržena k ponechání jako zelený (travnatý) pás, dále koridor v šíři 8 m pro účelovou komunikaci - sloužící i pro obsluhu lesa.

								Další navazující část nezastavitelného pásu v min. šířce 7 m je možné zahrnout do soukromé zeleně. Vsakování dešťových vod na jednotlivých pozemcích je nutné řešit v následující dokumentaci. Územní plán stanovuje min. koeficient zeleně (zde 0,5 a 0,4) právě pro vsak srážek. Viz též příp. č. 72-31.
29	33		Mníšek pod Brdy	Z47	ZPF	RN, DS1	Významná krajinná lokalita při pohledu od jižního svahu Brd. Louku respektovat jako louku, 2 – 3 seče ročně po etapách, aby bylo možné přesouvat aktivity. Klubovna, WC nesmí narušit krajinný ráz louky. Posoudit, zda je nutná pěšina/cesta DS1 v severozápadní části lokality – vedle vede lesním porostem lesní cesta k rybníku, kde lze pokračovat po jeho pravém břehu (posoudit i s ohledem naopak zachovat tento břeh jako klidový pro vodní ptactvo apod.) a do území za zadním rybníkem nesměřovat zbytečně pohyb lidí, aby zde byla zachována maximálně klidová zóna pro volně žijící obratlovce, hmyz a další organismy. Označeno jako ohrožená lokality z hlediska eroze – jaké je navrženo opatření? Jaké bude navržené vhodné využití? – mělo by se přesně specifikovat v regulativech pro tuto zónu.	Plochy RN jsou myšleny jako pobytové louky. Počet sečení nepřísluší stanovovat územním plánem. Klubovna/WC je omezena velikostí, k narušení krajinného rázu by tak nemělo dojít. Cesta je vymezena jako plocha DS1, tyto plochy mohou být "pouze nezpevněné nebo propustné", propojení počítá s využitím pro bezmotorovou dopravu charakteru stezky (i s ohledem na převýšení svahu údolí). Viz též připomínka 41-1. Pravý břeh Zadního rybníka je zachován jako klidový pro ptactvo a to spolu s nátokovou zónou rybníka, stezka není v těchto místech vedena. Erozně ohrožená je lokalita kvůli své svažitosti a složení půd. Opatřením je vhodné hospodaření, tedy např. zachování trvalého travního porostu a nezavádění zornění apod. Vhodné využití je navrženo právě plochami NZ2 a RN, viz příslušné regulativy. Viz též příp. č. 56 a 52.
29	34		Mníšek pod Brdy	Z48	trv. bydlení, ZPF	BI, OS, NS, DS	Ochranné pásmo lesa je 50 m, plocha je zde zřejmě malá.	OP lesa neznámá, že v něm nelze umísťovat stavby. Znamená, že při umísťování stavby rozhoduje stavební úřad nebo jiný orgán státní správy jen se souhlasem přísl. orgánu státní správy lesů, ten může svůj souhlas vázat na splnění podmínek (často v tomto vyjádření snižuje OP na 20-30 m např. dle výšky porostních skupin nebo dle dalších způsobů využití pozemků určených k plnění funkcí lesa, např. lesní školky). Plocha je převzatá z platného ÚPSÚ.
29	35		Mníšek pod Brdy	Z50	ZPF	DS	Ne silnice zabírá ornou plochu, otevírá možnost velkého zájmu na rozšiřování zástavby do zemědělské plochy mezi R4	Navržené řešení je jedna z možností, jak řešit dopravní závalu - každodenní kolaps u ZŠ. Jde o to, zajistit v územním plánu možnost řešení a

							a železniční tratí na jihu, zabíhá do zemědělské plochy – zbytečně ji dělí a drobí na těžko obhospodařovatelné díly. Realizovat řešení navržené u „hřbitova“, využívat sjezd z R4 „U Kaple“. Návrh – podél R4 vyčlenit pás pro izolační zeleně, která sníží šíření dopravních imisí do potravinového řetězce (podél celé jižního okraje R4, kde prochází zemědělskými plochami).	územní ochranu ploch pro toto řešení potřebných. Zástavba v těchto místech není možná, je navržena orná půda. Není prosaditelná ani v budoucnu - hluk z R4, nenávaznost na zastavěné území, absence sítě TI atd. Komunikace je v maximální možné míře přimknutá k R4. Rozšíření podjezdu u hřbitova je další alternativou, územní plán umožňuje obě (těžko odhadovat, která je reálnější). Bude vymezena ZO v části mezi R4 a Z50. Viz též příp. č. 29-47, 45-7 a 72-4.
29	36		Mníšek pod Brdy	Z51, Z52, Z53	ZPF, trv. bydlení	DS, BI	Dopravní propojení vést z plochy Z53 po okraji lesa = menší zábor půdy, neotevírání další zemědělské lokality k nové výstavbě.	Severní část pozemku 609/8 (nad navrženou komunikací) bude nově vymezena pro bydlení. Zároveň bude rozšířen les na pozemku 609/14 a jižním cípu pozemku 609/8 (pod navrženou komunikací) jako hluková bariéra. Výstavba RD bude podmíněna realizací komunikace a lesa. Viz též příp. č. 77.
29	37		Mníšek pod Brdy	Z55	prům. výroba a skládky, občanské vybavení	OM1, ZV, DS	Velikost plochy je zbytečně předimenzovaná i s ohledem na skutečnost, že naproti se nachází rovněž plocha určená pro OM (Z59) s ohledem na nedaleké sportovní zařízení se tato lokalita jeví jako zbytečná, je zde i nepřímá možnost později pozemky převést na výstavbu RD).	V ploše je vhodné skloubit více využití (hřiště, parkoviště, komerční plochy, veřejnou zeleň - viz zadání územní studie) a pro všechna tato využití má odpovídající velikost. Blízká plocha pro sport je drobného rozsahu a jsou v ní provozovány soukromé tenisové kurty; sportovní plocha u železnice by měla sloužit veřejnosti. V ploše je možné realizovat záměry pouze v souladu s regulativy, tedy nikoli obytnou zástavbu. Odolání tlaku vlastníků pozemků na jiný typ zástavby je úkolem politické reprezentace, územní plán to nemůže předjímat. Viz též příp. č. 4-10 a 37-2.
29	38		Rymaně	Z56	základní skelet rekultivace krajiny	DS	Účelově plánované rozšíření pro zbytečné rozšíření Mníšku do krajiny Z57, Z58, lze respektovat „výhybky“ – provoz zde nemůže být tak silný, aby zde bylo nutné budovat široké silnice, které naopak zhorší kvalitu bydlení (rychlá jízda).	Jedná se o napravení dopravní závary, kdy cca 15 staveb, které mají potenciál přeměny na trvalé bydlení, jsou napojené pouze 4 m širokou komunikací. Uvedená úprava naopak kvalitu bydlení zlepší, protože bude mít (normově) odpovídající dopravní napojení. Rychlost jízdy se řeší jiným způsobem než vymezením příliš úzkých komunikací v územním plánu. Viz též příp. č. 4-3 a 29-39.
29	39		Rymaně	Z57, Z58	trv. bydlení, základní skelet rekultivace	BI, OV, DS	Ne - je toto rozšiřování okraje Mníšku/Rymaně do krajiny, v současné době kdy je počet obyvatel celkem	Plochy jsou z části převzaté z platné ÚPD, z více jak poloviny se jedná o městské pozemky a realizace občanské vybavenosti je tak velmi

						krajiny		naplněn, není bezpodmínečně nutné město zvětšovat, zmenšení přírodní plochy louky, ta je jednou z ploch nejbližších obci, které jsou nyní využívány k rekreaci.	reálná. Viz též příp. č. 4-3 a 29-38.
29	40			Mníšek pod Brdy	Z60	izolační zeleň	DS	Není třeba zasahovat výrazně do zemědělské plochy (zábor orné půdy) – část chodníku a stezky lze vést po zatrubnění současného příkopu podél silnice, a část po současné mezi, do zemědělské plochy situovat pouze alej/větrolam.	Územní plán vymezuje plochu v takové šíři, aby bylo možné uvedená opatření (chodník, cyklostezku, alej/větrolam) realizovat. Pokud podrobnější řešení prokáže, že není nutné zabrat celou šíři plochy, bude část samozřejmě ponechána v ZPF.
29	41			Rymaně	Z61	ZPF	RN	Ponechat jako NZ, ZV, NP. Plocha je již nyní využívána jak popsáno ve změně (procházky, draci...), event. budování zázemí (WC, klubovna) by zbytečně narušovalo přírodní charakter území.	Návrh jen definuje stávající využití, uvedené zázemí je uvedeno pouze jako přípustné využití v tomto typu plochy (skutečný rozsah by v případě konkrétního záměru podléhal úz. řízení), zázemí není automaticky navrženo. Do regulativů ploch RN bude doplněno, že možná stavba hygienického zařízení nebude narušovat přírodní ráz plochy. Viz též příp. č. 4-9.
29	42			Rymaně	Z64	ZPF	BV, ZS	Z leteckého snímku je patrné, že se jedná o zástavbu na velké louce, na zástavbu lokalita přímo nenavazuje, je oddělena silnicí a zřejmě nivou potoka = rozšiřování okrajů do volné krajiny a velké riziko pro otevření zástavby celé louky. Lokalita nyní využívána k rekreaci (venčení psů, sáňkování, draci atp.). Lokalita navíc navazuje na menší komunikace směrem od Višňovky a slouží jako důležitý přirozený průchod k pozemkům přírodního charakteru – louka a les (též přirozeně využívaným k rekreaci).	Plocha bude vypuštěna, protože byla vymezena místo zástavby dle současného ÚPSÚ. Jelikož tato plocha má již vydané ÚR, je nutné ji respektovat a plocha Z64 je dále bezpředmětná. Viz též připomínka č. 34-1, 4-4 a stanovisko MěÚ OŽP.
29	43			Rymaně	Z66, Z67	izolační zeleň	NSx, ZV, DS	Využít též pro ZO – s ohledem na větrnost lokality zejména protivětrnou zeleň.	Plocha je myšlena i jako větrolam, je umožněn. Viz též příp. č. 4-5, 4-7 a 42-2.
29	44			Rymaně	Z68	ZPF, plochy lesa, trvalé bydlení	BI, ZV, DS	Plocha vybíhá severním rohem do orné půdy = otevírá se pravděpodobnost dalších požadavků na zarovnání hranic okrajů obce. Remízek – zalesněný pozemek o ploše cca 1,1 ha může být zajímavým lokálním biocentrem – proto limitovat jako zalesněný pozemek s	Plocha navazuje na zastavěné území, jedná se o obestavení komunikace z druhé strany, jsou dostupné sítě TI. Navržená zástavba počítá v ploše BI se zahradami v severní části, společně s ZV (stávající remíz) a NSx (zeleň podél rozšířené komunikace) by tato zeleň měla vytvořit izolační pás po okraji zástavby (rovněž s protivětrnou

							vytipovanými malými plochami pro rekreaci, aby zůstal prostor pro drobné obratlovce a hmyz, lokalita nepotřebuje klasický park, ten nese další finanční náklady, zachování okolního přírodního charakteru postačí. Využít též pro ZO – s ohledem na větrnost lokality zejména protivětrnou zeleň.	funkcí). Remízek je vhodné vyjmout z PUPFL kvůli limitům, které lesnické hospodaření přináší. Předpokládá se ponechání stávajícího charakteru plochy zeleně, pouze doplnění o nepevněné cesty, lavičky, příp. další odpočinkové prvky (lesopark), ty lze samozřejmě realizovat jen na části plochy (podrobnější řešení je mimo možnosti územního plánu). ÚSES tímto územím neprochází, vymezení jako biocentrum by tedy nebylo účelné. I tak je možné zachovat přírodní podobu remízku. Viz též příp. č. 4-6, 4-7 a 42-2.
29	45		Mníšek pod Brdy	Z69	zeleň	OV, OM, DS	Ponechat část nad silnicí jako NP, ZV a zejména ZO. Jako komerční ev. využít pouze roh pod silnicí (a navrženou Z65). Část nad silnicí je aktuálně zeleň (les a sad), fungující mj. jako izolace železničního koridoru pro níže položené domy.	V ÚP je vymezen jako OV celý pozemek, samozřejmě se ale předpokládá zástavba jen v části, při respektování OP železnice a většiny stávající zeleně (je nutné dodržet koeficient zastavitelnosti). Vzhledem k limitům bude jižně od silnice v části OM vymezena plocha PV s možností OM. V Rymáni je záměrně navrženo více ploch pro občanskou vybavenost, protože zde byl zjištěn významný deficit. V této ploše nejsou zabírány lesní pozemky. Viz též příp. č. 4-11.
29	46		Mníšek pod Brdy	Z73	izolační zeleň	OS1	Je tato plocha nutná s ohledem na počet lidí v Rymáni a již stávající a navržené sportovní plochy? V docházkové vzdálenosti se nachází další sportoviště a dětské hřiště (které navíc stále čeká na své dovybavení), s další rezervou v územním plánu, vhodněji situované v centru obce Rymaně. Změna by výrazně ovlivnila kvalitu bydlení v přímo přiléhajících nemovitostech a narušila přírodní charakter území.	V Rymáni je pro sport vymezeno stávající hřiště a nová drobná plocha u nádraží, což vzhledem k navrhovanému přírůstku obyvatel není mnoho. Aby nedocházelo k negativním vlivům hluku, bude izolační zeleň vymezena na okraji stávající zástavby v celé délce pozemku a v šíři 10 m. Plocha pro sport bude vymezena na zbytku tohoto pozemku a bude výslovně uvedeno jen využití pro tenisové kurty a zázemí. Parkování bude nutné řešit na vlastním pozemku. Viz též připomínky k č. 64, 72-45 a 4-10.
29	47		Mníšek pod Brdy	Z76	zákl. skelet rekultivace krajiny	DS	Využít i jako příjezd do lokality „Eden“ místo Z50, která trvale ničí značnou plochu orné půdy (raději ji využít pro energetické plantáže – izolační clonu orné půdy od R4.	Rozšíření podchodu je navrženo jako řešení dopravní závady - přetížení komunikací u školy v ranních a odpoledních hodinách. Příjezd k lokalitě Eden je vysvětlen v odůvodnění ÚP (hlavně ke škole ve směru od Rymaně, paralelní podjezd vedle souč. podchodu by měl mít omezení - jen pro osobní automobily, příp. jednosměrný, na světla apod., aby nedošlo k neúměrnému zvýšení dopravní zátěže kolem

								školy při použití jako zkratky od Rymaně do centra). Plocha Z50 je vymezená jako alternativa, protože není jasné, které z těchto řešení bude proveditelnější. Plocha Z50 v maximální možné míře přímo navazuje na R4 tak, aby nedocházelo k tříštění orné půdy. Pokud jsou energetickou plantáží myšleny např. rychle rostoucí topoly a jiné druhy dřevin, to patří do způsobů využití orné půdy, je to na úrovni trvalé kultury (stejně jako vinice, chmelnice apod.); jedná se o podrobnost mimo územní plán. Viz též příp. č. 29-35, 45-7, 72-4 a 61-2.
29	48		Mníšek pod Brdy	Z77, Z78	individuální rekreace	RI, ZV, DS	Definovat jako zahrádkářskou osadu s přesně stanoveným charakterem zahrádkářských chatěk. Jako klasické rekreační chaty ne!	Plochy Z77 a Z78 budou vymezeny pro využití "RZ - rekreace - zahrádkové osady" s možností realizace pouze "zahradních chat".
29	49		Rymaně	Z80	ZPF	BI, DS	Východní část od komunikace ne! – vybíhá do krajiny – nabízí další tlak na zarovnání hranic zastavěné části do zemědělské plochy. Část komunikace sever/jih zrušit jako nepotřebnou, stávající objekty příjezd mají již vyřešen.	Plocha navazuje na zastavěné území - chaty, které jsou platným ÚPSÚ vymezeny k transformaci na trvalé bydlení. Jedná se o obestavění komunikace z druhé strany, další zástavba není navržena. Komunikace, která zpřístupňuje jednotlivé parcely, je navržena v šíři 8 m, protože to tak požaduje vyhláška (kromě nejjižnější řady chatek jsou všechny navrženy k přeměně na trvalé bydlení), propojení úzkých slepých komunikací (zokruhování) je jednoznačně vhodné. V ploše je podmínka dohody o parcelaci. Otázkou je rozšíření zast. plochy východně od SJ propojení, tato část plochy byla navržena s ohledem k ekonomii výstavby propojení (oboustranná zástavba podél komunikace). Bude doplněno rozšíření komunikace v části navazující na Čisovickou. Bude vypuštěno rozšíření komunikace v jižní části plochy v délce cca 30 m, který nezpřístupňuje žádné zastavitelné pozemky. Dále bude navržena etapizace. Viz též příp. č. 42-3.
29	50		Mníšek pod Brdy	Z83	průmyslová výroba a skládky	VD	Nebudovat další průmyslovou zónu navíc těsně přiléhající k přírodním lokalitám za ní vymezeným jako NP, NL, RI. Striktně podmínit využití stávající prům. zóny (i velké) provozem, které nezatíží	Plocha Z83 je převzata z platné ÚPD, jedná se o alternativu ke klasické výrobě (drobná výroba), je vhodné posilovat ekonomickou základnu města. Plocha Z90 je vymezena pro VS - smíšená výroba (s regulativy pro typ využití např. i

							výraznějším způsobem životní prostředí (kompletace, montování, textil, velkoobchod,...).	technologického parku). Do textové části územního plánu bude v souladu se stanoviskem KÚSK k plochám Z90-Z93 doplněno: "Upozorňuje se, že záměry v plochách Z90-Z93 vyvolávají možnost posuzování vlivů na živ. prostředí podle zákona č.100/2001 Sb." Viz též příp. č. 4-1, 42-4, 26-1 a 72-2.
29	51		Stříbrná Lhota	P01	trvalé bydlení	VZ	Ponechat pro rodinnou výstavbu, zdůvodnění je nelogické, v hospodářském objektu bydlí lidi, okolní rodinná zástavba není výrazně od hospodářského objektu vzdálená. Navrhujeme maximálně stanovit na jižní části pozemku v sousedství s obytnou budovou hospodářského objektu izolační zeleň (ovocný sad, apod.) – pozn.: nezbavujeme vesnici té výjimečnosti kontaktu se zemědělskou výrobou. Nové zemědělské objekty vedle staré budovy budou narušovat krajinný ráz a historickou hodnotu této části obce, lokality se zatíží zemědělským provozem.	Plocha statku bude vymezena jako BV - venkovské bydlení, které umožňuje jak bydlení, tak doplňkovou hospodářskou činnost a mezi stávajícím statkem bude vymezen pás izolační zeleně. Severní část plochy (u rybníčku) bude vymezena jako veřejná zeleň. Viz příp. č. 10-2.
29	52		Stříbrná Lhota	P03	trv. bydlení - transformace z objektů indiv. rekreace	DS1	Průchod respektovat také jako prostup pro volně žijící zvěř mezi lesním komplexem a zemědělskou krajinou.	Je respektováno. Viz též příp. č. 41-2.
29	53		Stříbrná Lhota	P04	plochy parkové zeleně	ZV	Tato plocha s výjimkou hráze rybníka je prakticky pro veřejnost nevyužitelná – severní strany pozemku je prudce svažité od vodní plochy k ohrazené pastvině.	Jde o charakter plochy - i svah může být veřejně přístupný, ale jako břeh rybníka by např. neměl být zaplocený.
29	54		Mníšek pod Brdy	P05	trv. bydlení, parková zeleň	BI, ZV	V minulém ÚP byla navržena retenční nádrž, která při ÚR byla vypuštěna - doplnit.	V ploše P05 v platném ÚPSÚ (ani před změnami dříve) žádná retenční nádrž navržena nebyla.
29	55		Mníšek pod Brdy	P07, P08	plochy parkové zeleně	ZV, BI	1) Nový park lze řešit i ve spojení se zahrádkářskou osadou, kdy budou stanoveny veřejné plochy, architektura chat, (nejsou nutné) výška plotů, a stanovení okolo průchozích pěšin základní charakter zahradních úprav. Řešení nabízí exkluzivitu, která v ČR není obvyklá, pokud bude vše dobře organizováno, i vysokou estetickou	1) Charakter zahrádkové osady a veřejného parku je odlišný. Zahrádky jsou oplocené pozemky s drobnými stavbami užívané jednotlivými vlastníky/nájemci, naopak park je veřejně přístupný všem obyvatelům Mníšku a dalším návštěvníkům. V současné době zde zahrádky jsou a veřejnosti tyto plochy neslouží. Lokalita navazuje na Mníšecký zámek a záměr realizace parku je zde od roku 1994 - viz platný

							hodnotu, při zachování možnosti místních občanů pěstovat rostliny (jak okrasné, tak užitkové). 2) Pro kulturní dům se jeví jako velmi výhodná lokalita Z32 „Mníšecký trojúhelník, kde jsou navrženy bazény apod. Tato plocha ač je trochu vzdálenější od centra nabízí moderní řešení, propojení s budovami IZS (místo stavba v nivě), záchytného parkoviště. 3) Stávající MKS přestavit na klubovny dětí a mládeže, 4) plochy P16, P17 zcela z dalších zástav vyloučit s ohledem na výjimečnost lipové aleje jako jednoho z nejceněnějších symbolů Mníšku pod Brdy (navíc živého, ročním obdobím a staletými proměnlivého).	ÚPSÚ. Záměrem je obnovit park v původní velikosti (vč. vymístění zahrádkářské kolonie) tak, aby budoucí park měl adekvátní velikost k místu (údolní niva, potok, přírodní prostředí). 2) Viz příp. č. 29-26. 3) Plocha pro občanskou vybavenost zde bude znovu vymezena vč. koeficientu zastavitelnosti (pouze část pozemků). Vzniklé, částečně zpevněné místo, bude možné využívat k trhům a poutím. 4) V plochách P16 a P17 bude vymezena pouze veřejná zeleň. Viz též příp. č. 2-1, 2-3, 46 a 68-3 a 29-26.
29	56		Mníšek pod Brdy	P19	trv. bydlení, základní skelet rekultivace krajiny	OS, BI, DS	Plochu ponechat pro zahrádky – strategická záležitost pro budoucí možnost samozásobování.	Jako jednu z mála ploch ve vlastnictví obce v centrální části města je vhodné využití pro občanskou vybavenost nebo sport - sloužící všem obyvatelům. V ploše by bylo ideální umístění koupaliště nebo bazénu.
29	57		Rymaně	P30-P33	trv. bydlení	BI	Jako OV, OK využít část ploch vedených jako P30 či P33. Nad P33 se nachází nadzemní elektrické vedení vč. sloupu a umístění OM by zde bylo logičtější než BI. Na P30 zachovat komunikaci – stávající průchod z lokality Višňovka, logické propojení směrem k železniční zastávce a staré Rymani. Na P32 (severní strana) zachovat průchod k autobusové zastávce. Při absenci chodníku a nepřehlednosti dvojité zatáčky na hlavní komunikaci mezi domy by po zastavění pozemku byly zejména děti denně ohrožovány autoprovozem.	V plochách P30-P34 jsou vydávána ÚR a SP a prosazení ploch veřejných prostranství, zeleně nebo občanské vybavenosti zde bohužel není možné. Stejně tak není možné zachovat průchod, protože na parcelách jsou již realizované stavby (užívané soukromými vlastníky). SÚ: Pozemek č. parc. 571/34 v k. ú. Rymaně – vydaný společný územní souhlas s ohlášením stavby RD ze dne 20.11.2013, pozemky č. parc. 571/32, 571/33 v k. ú. Rymaně byly vlastníkem De Barons Management s.r.o. odprodány, zatím nebylo vydáno žádné územní rozhodnutí na stavby RD, je ale vydáno ÚR na celou lokalitu Višňovka (spis. 771/2006). Viz též příp. č. 4-12, 4-13 a 42-2.
29	58		Mníšek pod Brdy	K01	ZPF, zákl. skelet rekultivace krajiny	NP, NSz, DS1	Obnova původní vodní plochy v lokalitě podél R4 izolační zeleně, která omezí imise z dopravy v potravinovém řetězci. Snížení odtoku vody z lokality vhodnými opatřeními v meliorační strouze. Orba po vrstevnicích s přiklopením brázdy proti	Plocha je z převážné části vymezena jako obnova původní údolní nivy, nejedná se o izolační zeleň. Není známo, že by se v ploše historicky vyskytovaly vodní plochy, nelze tedy navrhnout jejich obnovu. Vymezení návrhové plochy NP si klade za cíl mj. snížení odtoku vody; regulativ ploch NP umožňuje realizaci protierozních a retenčních opatření, včetně revitalizace

							svahu jako nejúčinnější protierozní opatření (spolu s vhodným osevním postupem). Plochy nečlenit na menší bloky komunikacemi, ale maximálně osevním postupem (ekonomické náklady na zemědělskou výrobu, respektive na údržbu kulturní zemědělské krajiny), pěšiny „prošlapat“ plochou, jak bylo tradiční v lokalitách, kde nebyvaly polní cesty. Výsadby dřevin vést po vrstevnici po směru vhodné orby.	vodních toků; způsob zadržení a odvedení vody, včetně řešení problematiky např. méně vhodných meliorací pozemků, nepřísluší podrobnosti územnímu plánu. Územní plán nemůže nařídít způsob orby nebo osevní postup ani způsob výsadby dřevin, jedná se o přílišnou podrobnost; navíc v ploše není žádoucí klasické zemědělské hospodaření na orné půdě, přípustné jsou pouze extenzivní formy hospodaření (viz regulativ plochy NP v návrhu a použité pojmy v odůvodnění). V rozvojové ploše K01 není počítáno s realizací komunikací; územní plán kromě ploch DS a DS1 vymezuje koridory cest v místech, kde není účelné přesné vedení (na pozemky), ale směr propojení, případně kde jsou cesty úzké a v měřítku územního plánu by plochy nebyly viditelné; tzn. také v tomto případě se jedná o orientační trasování - potřebu propojení, které lze v rámci plochy v podrobnějším měřítku upřesnit; zařazení do typu prvku "linie" předpokládá intenzitu využití "pěšiny".
29	59		Mníšek pod Brdy	K02	ZPF, zákl. skelet rekultivace krajiny	NP	V nivě Bojovského potoka je nutné zřizovat suché poldry, opatření, která budou zpomalovat odtok přívalových srážek apod. Členění na bloky musí respektovat ekonomické možnosti současné zemědělské výroby, bloky vést po vrstevnicích. Návrh cesty je nutné zvážit, zda bude funkční, zda nestačí jen průchozí nezpevněná pěšina.	Suché poldry lze realizovat - viz regulativy plochy NP. Jako NP jsou vymezeny zejména zamokřené plochy či plochy vhodné ke vsaku srážek. Plocha není vymezena primárně pro členění bloků orné půdy, ale ve své původní (historické) poloze; členění bloků orné půdy je důsledek. Územní plán kromě ploch DS a DS1 vymezuje koridory cest v místech, kde není účelné přesné vedení (na pozemky), ale směr propojení, případně kde jsou cesty úzké a v měřítku územního plánu by plochy nebyly viditelné; tzn. také v tomto případě se jedná o orientační trasování - potřebu propojení, které lze v rámci plochy v podrobnějším měřítku upřesnit; zařazení do typu prvku "linie" předpokládá intenzitu využití "pěšiny".
29	60		Mníšek pod Brdy	K03	ZPF, plochy lesa, plochy sportovního a rekreačního využití	NP1	Lokalita je pravděpodobně trvale poškozena výluhy těžkých kovů – je nutné vyčkat na odborná stanoviska jak plochu vyčistit, či jak ji trvale zakonzervovat. Lokalita je stále znečišťována výluhy ze skládek Al stěrů.	Proto je v regulativech plochy uvedeno "NP1 – podmínkou dalšího využití je sanace a rekultivace ekologických zátěží".
29	61		Mníšek pod Brdy	K04	základní skelet rekultivace krajiny, plochy	NP	Do roku 1988 zde byly louka a ovocný sad – lze obnovit jako krajinotvorný prvek – starými odrůdami ovocných dřevin –	Vzhledem k tomu, že se jedná o údolní nivu, je nejvhodnější využití jako přírodní plocha, která umožní přirozený vsak srážek v místě a bude

					sportovního a rekreačního využití		včetně postupná obnova ovocných dřevin na současných mezích v okolo K4.	sloužit i jako protierozní opatření. Regulativ plochy přírodní umožňuje využití plochy jako TTP a sad v případě, že se bude jednat o extenzivní formy hospodaření (viz regulativ plochy NP v návrhu a použité pojmy v odůvodnění). Obnova dřevin v okolních mezích je možná i nezávisle na územním plánu.
29	62		Mníšek pod Brdy	K05	ZPF, zákl. skelet rekultivace krajiny	NZ2	Obnovit vodní plochy, omezit odtok vody v melioračních strouhách, využít na větrolamy.	Plocha byla navržena v souladu s historickým stavem a s ohledem na erozní ohroženost (vodní eroze) pozemků a citlivost z hl. zasakování vody v krajině jako plocha TTP; není známo, že by se v ploše historicky vyskytovaly vodní plochy, nelze tedy navrhopat jejich obnovu, navíc s ohledem na typ půd to ve vztahu k protierozním opatřením není ani opodstatněné. Regulativ ploch NZ a specifických ploch NZ2 umožňuje realizaci protierozních a retenčních opatření, včetně revitalizace vodních toků; způsob zadržení a odvedení vody, včetně řešení problematiky např. méně vhodných meliorací pozemků, nepřísluší podrobností územnímu plánu. Realizace funkčních větrolamů (např. širší poloproduvavý a neproduvavý) s ohledem na zemědělskou funkci pozemků spíše není vhodná, navíc pozemky dle hodnocení potenciální ohroženosti orné půdy jsou bez ohrožení, tedy není ani opodstatněná. Nicméně regulativ plochy NZ2 umožňuje škálu řešení ochrany pozemků před erozí i ve chvíli, kdy budou zjištěny skutečnosti v měřítku územního plánu nezjistitelné.
29	63		Mníšek pod Brdy	K06	zákl. skelet rekultivace krajiny	NP	Obnovit vodní plochy, omezit odtok vody v melioračních strouhách, využít na větrolamy.	Plocha byla navržena právě pro zvýšení retence krajiny, revitalizaci vodního toku a snížení rizik eroze, viz odůvodnění plochy. V ploše je realizace vodních ploch možná a vhodná, stejně jako realizace doprovodné, zvláště dřevinné vegetace údolnice a stejně jako realizace protierozních opatření (viz regulativy). Způsob zadržení a odvedení vody, včetně řešení problematiky např. méně vhodných meliorací pozemků, nepřísluší podrobností územnímu plánu. Konkrétní protierozní opatření, včetně opatření vůči větrné erozi (větrolam), může navrhnout pouze podrobnější dokumentace.

29	64		Mníšek pod Brdy	K10	ZPF, zákl. skelet rekultivace krajiny	DS1, NSz	Podél této zrušené polní cesty jsou zavezená odkaliště hliníkových stěrů včetně se stěry. Polní cestu osadit minimálně jednostrannou alejí a po propojení s „Lišnicí“ zahrnout do systému cyklotras s tím, že bude vyřešen průjezd okolo Kovohutí a nebo Bažantnice.	Podél cesty je navržená plocha NS právě pro doprovodnou zeleň. Trasování cyklotras, stejně jako vymezování turistických tras nepřísluší územnímu plánu (nicméně je převzat návrh jedné cyklotrasy z ÚAP, otázka je návaznost na území Čisovic). Propojení a návaznost cesty na stezky skrz bažantnici je v územním plánu řešeno liniově, viz kapitola C.10.15.4 Prostupnost krajiny, obrázek 15 Schéma prostupnosti krajiny.
29	65		Stříbrná Lhota	K15	ZPF	NSz, DS1	Tato cesta nikdy nebyly historická, pouze tento pozemek vykoupili občané Lhoty (snad za I. republiky), aby od statku přes pole byla nová cesta do Kytína. K její realizaci nikdy nedošlo! Pozemek nechat pouze na protierozní opatření (mez s výsadbou vhodných ovocných dřevin), nevytvářet cestu, pěšinu, nezavádět pohyb lidí (volně běžících psů s doprovodem) do této části z důvodů, narušení zemědělské výroby) rušení volně žijící zvěře apod. Pro pěší stačí současná cesta pod statkem k „Pískům“ a lesní cesty po okraji lesa.	Cesta je navržena pro lepší prostupnost krajiny (pěší spojení ze Stříbrné Lhoty do sousedního Kytína). Nicméně úsek cesty na pozemku parc. 2/2 není vhodný, protože protíná zem. areál - cesta bude v tomto úseku vypuštěna. V tuto chvíli ztrácí i předchozí úsek trochu smysl, jižněji se nachází stávající cesta. Cesta bude v plném rozsahu vypuštěna a na její parcele bude vymezena plocha NZ2. Tato šíře je pro protierozní opatření dostačující, proto bude plocha K15 vypuštěna. Historicky cesta existovala alespoň v jednom období, je patrná na leteckých snímcích z 50. let. (Viz též příp. č. 10-9.)
29	66		Mníšek pod Brdy	K24	les	NS1, DS1	Zvážit nutnost rozhledny zejména s dalším zatížením areálu Skalky a okolních lesů, s ohledem na krajinný ráz (okolní lesy budou do cca 10-20 let pokáceny a rozhledna bude narušovat ráz Hřebenů). Při posuzování vhodnosti rozhledny je třeba posoudit i krajinný ráz z pohledových míst na Brdy – Hřebeny levého břehu Berounky – respektive z planiny levého břehu nad Berounkou. Vhodnější návrh může být - vytipovat okraje Hřebenů, ze kterých je přirozený výhled do krajiny a tyto výhledy vzájemně po současných cestách a pěšinách propojit (je to i vhodnější pro zdraví lidí – budou v nenuceném pohybu).	Rozhledna bude řešena odlišně, a to vymezením oblastí, kde lze realizovat maximálně jednu rozhlednu specifikovanou regulativy. Na základě konzultace s KÚSK byly vymezeny 3 plochy jižně od města, kde lze realizovat maximálně jednu rozhlednu daných parametrů. Viz též stanovisko KÚSK OŽP
29	67		Stříbrná Lhota	K25	ZPF, zákl. skelet rekultivace krajiny	NP	Louka v biocentru je zničena navážkou jílů z výkopů, niva nabízí možnost zhotovení drobných tůň, proředění olšových náletových porostů (historicky to byly nivní louky s pravidelnou, minimálně 1x za dva roky sečí).	Proto je plocha vymezena jako NP s možností realizace vodních ploch, více viz regulativy plochy a odůvodnění regulativů plochy.

30	-	424.15	Lukáš Kobrle	Mníšek pod Brdy	3106/1	zeleň parková (veřejná, vyhrazená)	ZV	Žádost o zařazení do využití k výstavbě RD. Navazuje na zástavbu a je řešena komunikace k pozemku.	<p>Uvedené pozemky se nachází v údolní nivě. Údolní nivy jsou plochy, kterými odtékají z širšího území srážky při větších deštích. Půdy jsou zde vlhké nebo periodicky vlhké a slouží k akumulaci vody v krajině. Těchto drobných terénních zářezů je v území mezi brdskými lesy a Bojovským potokem na území Mníšku šest, jsou patrné i z grafické části ÚP.</p> <p>Vymezeny jsou buď jako plochy NP nebo ZV (podle toho, zda se nachází v krajině nebo v urbanizovaném prostředí).</p> <p>Klíčové je tyto pozemky uchovat nezastavitelné a nezpěvněné, aby mohlo dále docházet k vhodnému odtoku srážek, případně k jejich zasakování do podzemních vod. Pokud by se plochy zastavěly, zpevnily, docházelo by k rychlejšímu odtoku vody a záplavám níže po vodním toku, kromě toho by okolní území bylo hůř zavodněné. Více v kapitolách A.5.5, A.5.6, C.10.15.1, C.10.15. a C.10.15.6. V současném ÚP jsou uvedené pozemky také vymezeny jako zeleň - ze stejných důvodů. Plochy jsou zároveň napojeny na celoměstský systém zeleně. Sousední pozemky se již nachází mimo údolní nivu, proto na nich byla výstavba umožněna. (Stavba dvou RD a několika chat výše v tomto údolí směrem k jezírku byla chybou, niva měla zůstat celá nezastavěná.)</p> <p>Navržená komunikace je uvažovaná pro pěši pro zlepšení propustnosti sídla a krajiny, není navržena v parametrech, které by umožňovaly dopravní obsluhu staveb pro bydlení. Protože se nyní jedná o nový ÚP, orgán ochrany přírody a krajiny by takové plochy z výše uvedených důvodů nepovolil (tolerují se pouze již zastavěné plochy, které daným parametrem nemusí vyhovovat).</p>
31	-	631.15	Daniela Košíková	Mníšek pod Brdy	2029/2	ZPF	NZ	<p>Na zasláný dotaz v červnu 2014 nebylo reagováno. Další e-maily byly také bez reakce. Žádost o změnu uvedeného pozemku na výrobu a skladování. Díky umístění daleko od centra nebude rušit občany Mníšku. Je přístupová komunikace a v blízkosti také několik podobných objektů. Byl zaslán podnět arch. Salabovi, e-mailem bylo odpovězeno, s odpovědí navrhovatelka nesouhlasí. Následuje odůvodnění nesouhlasu, zkráceně: blízká zástavba u R4, vymezení zastavitelné plochy v ÚP Líšnice, páteřní komunikace, pracovní příležitosti, odtřizenost od Mníšku, která je vhodná pro umístění výroby (nebude Mníšek zatěžovat hlukem, dopravou, zplodinami), nekoordinace s okolními ÚP (zejm. Líšnice), vhodné prodloužení zastavitelné plochy z ÚP Líšnice v územní Mníšku.</p>	<p>V červnu 2014 proběhla pracovní beseda nad rozpracovaným návrhem ÚP. Na této besedě bylo několikrát zdůrazněno, že se jedná o pracovní setkání a ne možnost oficiálně podat připomínky (která nastane později). Jednotlivé reakce z besedy byly posouzeny, a pokud jim bylo možné vyhovět, byly zapracovány. Možnost podání připomínek či podnětů neznemená, že musí být automaticky zapracovány. Není z kapacitních důvodů možné každému jednotlivě odpovídat na jeho podané reakce nebo připomínky. Vyhodnocení oficiálních připomínek je součástí odůvodnění územního plánu, veškeré informace o probíhajících projednáních jsou zveřejněny na úřední desce a internetových stránkách města, které je nutné sledovat. Zástavba na požadovaném pozemku není vhodná zejména z důvodu odloučenosti od zastavěného území. Na zastavěné území opravdu nenavazuje, sousedí pouze s ornou půdou a komunikací. V místě nejsou sítě TI a plocha se nachází v OP vodního zdroje stupně IIb. Ve vzdálenějším okolí se sice nachází plochy výroby, nejbližší jsou však vzdáleny 600 m. Vymezení plochy pro zástavbu v sousedním ÚP neznemená návaznost na zastavěné území. V ÚP Líšnice se v blízkosti uvedeného pozemku žádné rozvojové plochy nenachází, opět zde navazuje orná půda. Nejbližší zastavitelné plochy v ÚP Líšnice jsou vzdálené 620 m. Komunikace III. třídy mezi Řitkou a Čisovicemi není natolik páteřní (významná), aby zde bylo odůvodněné navržení pásu nové komerční zástavby. Pracovní příležitosti je vhodné vytvářet tam, kde jsou dostupné, což uprostřed polí rozhodně není. Pro výrobu a skladování je vymezen dostatek ploch na vhodnějších místech (velká a malá průmyslová zóna) a to tak, aby neobtěžovaly obyvatele dopravou a dalšími negativními vlivy, ale byly stále dostupné (MHD, napojení na R4 apod.). I tak bylo nutné z územního plánu plochy výroby zmenšit. Je potřeba dbát i na ostatní složky území - zde např.</p>

									ochrana ZPF. S územními plány okolních obcí je návrh koordinován, např. v ÚP Lišnice je v těchto místech orná půda, na kterou ÚP navazuje. Komerční plochy v ÚP Lišnice jsou značně předimenzované a lze předpokládat postupné zastavování směrem od sídla; k zástavbě na hranicích se správním územím Mníšku tak vůbec nemusí dojít.
32	1	342.15	Janni Krejbichová, Josef Krejbich	Mníšek pod Brdy	1955/15, 1955/18, 1955/19, 1952/2	základní skelet rekultivace krajiny, sportovní a rekreační využití (golfové hřiště)	NZ, NS, DS	Žádost o vymezení uvedených pozemků jako zastavitelných pro občanskou vybavenost sportovního a rekreačního typu s možností zastavění cca 8% plochy. Výhody by byly ve zlepšení životního prostředí a využitím volného času - přínos pro celé město. Uvedené pozemky byly navraceny za zabrané stavební pozemky.	Pozemky nejsou pro zástavbu vhodné, protože nenavazují na zastavěné území; nenavazují ani jeden na druhý. Nemají přístup a napojení na síť TI. Všechny se nachází na půdách II. třídy ochrany a větší část pozemků v OP rychlostní silnice (mj. zatížení hlukem, které pro sportovní a rekreační plochy není vhodné). Přes pozemek 1955/15 prochází vysokotlaký plynovod. Pozemek 1952/2 (stávající mez) slouží jako protierozní opatření. Pro životní prostředí je nejlepší nezastavovat nové plochy a ponechat současné využití, případně obnovovat krajinnou zeleň. Pro sport a rekreaci je vymezen dostatek ploch na vhodnějších místech (lépe dostupných a bez střetu s limity). Jelikož mají pozemky dohromady rozlohu 2,93 ha, zastavitelnost 8% by znamenala plochu o velikost 2340 m ² , což vzhledem k umístění ve volné krajině naprosto není vhodné.
32	2			Mníšek pod Brdy	1938/1	základní skelet rekultivace krajiny, ZPF	NSz, ZV	Městu byl předán důkaz, že pozemek 1938/1 není bývalým majetkem církve a může být vydán městu. Tvoří přístupovou cestu do zastavovaného území, tedy zásadní pozemek v rozvoji města.	Jedná se o stávající mez, která ukončuje zástavbu a tvoří tak přirozený přechod do krajiny. Na tomto pozemku není navržena komunikace, protože (kromě výše uvedeného) není potřeba k obsluze žádných rozvojových ploch - ty jsou napojeny novými komunikacemi blíže k zastavěnému území.
33	-	589.15	Matouš Kriváček	Mníšek pod Brdy	1689/1, 1689/4, lokalita Pod Štítkem	individuální rekreace	RI, DS	Nesouhlas s využitím lokality "Pod Štítkem". Lokalita 11c je určena pro RD s velkými parcelami a důrazem na arch. kvalitu, musí být respektován ÚSES a požadavek na příjezdovou cestu je splnitelný. Návrh ÚP plochu Z29 vymezuje jako čistě rekreační. V roce 2000 obdržel dopis s informací, že uvedená parcela je součástí zóny 11c a tudíž vedena jako stavební a po zpracování RP je možné stavět rodinné domy, tedy rozhodnutí RD postavit. Návrhem je narušena posloupnost rozvoje území, pozemky ztrácí cenu, dojde k	Viz podrobné vyhodnocení k celé lokalitě Štítku pod připomínkou č. 12.

								zásahu do vlastnických práv a k poklesu ceny nemovitostí. Navrhuje, aby lokalita zůstala nadále s možností stavět RD s velkými parcelami a vysokými nároky na arch. kvalitu.	
34	1	534.15	Věra Landová	Rymaně	50/3, 49/10, 49/9, 6/7, 51/4, 51/1, 51/5, 50/4, 51/3, 51/2, st. 69	trv. bydlení	NZ, NP	Na uvedených pozemcích je již zažádáno o ÚR na komunikace, sítě TI, parcelaci a je uzavřena plánovací smlouva s městem, je vynětí ze ZPF pro 6 RD a komunikaci. Žádost o zapracování.	Vede se u zdejšího SÚ územní rozhodnutí na umístění sítě a komunikace, vč. rozdělení pozemků, rozhodnutí by mělo být vydáno v průběhu 14 dnů (tedy do 5.10.2015). Z tohoto důvodu bude na uvedených pozemcích opět vymezena plocha pro bydlení; vypuštěna bude plocha Z64, která měla plochu původně nahradit. (Nebylo účelem rozšíření zastavitelnosti, ale přimknutí zastavitelné plochy k zastavěnému území.) Viz též příp. 4-4 a 29-42 a stanovisko MěÚ OŽP.
34	2			Rymaně	47/2	trv. bydlení *	ZS	Je vydaná územně plánovací informace na stavbu RD na uvedeném pozemku, město dalo v listopadu 2014 souhlas. Žádost o zapracování.	Platnost ÚPI do 12.11.2015. Není vydáno ÚR ani SP, plocha tedy bude ponechána v ZS.
35	-	13859.14	Květoslava Lapáčková	viz č. 32	viz č. 32	viz č. 32	viz č. 32	viz č. 32	viz č. 32
36	-	637.15	LOT Invest - V. Hošek	Rymaně	573/5	ZPF	NZ	1) Nový ÚP upřednostňuje jen některé zájmy, není zpracován ke spokojenosti všech. 2) Žádost o změnu z října 2011 s nimi nikdo neprojednal, urgenci z června 2014 také ne ani nikdo neodpověděl. 3) Požadavek na vymezení uvedeného pozemku jako "smíšená funkce - občanská vybavenost a bydlení v rodinných domech". Navrhovaná změna zajistí potřebné oživení Rymaně, která v současné době nesplňuje potřeby občanů a je nutný její rozvoj.	1) Nový návrh se snaží vyhovět jednotlivým záměrům, pokud je to možné, ale koordinuje veškeré využití území a soulad s limity, dbá na veřejný zájem a mnoho dalšího. Bohužel není reálné navrhnout takový územní plán, který bude stoprocentně vyhovovat úplně všem - jedná se o kompromis, dohodu nad budoucím využitím území. Střetovost je vidět i z jednotlivých došlých připomínek, které jdou často proti sobě (velikost průmyslové zóny, míra rozvoje atd.). 2) Možnost podání záměrů na změnu využití či podnětů neznámá, že podněty musí být automaticky zapracovány. Na besedě v červnu 2014 bylo několikrát zdůrazněno, že se jedná o pracovní setkání a ne možnost oficiálně podat připomínky. Jednotlivé záměry z let 2011-12 i reakce z besedy v roce 2014 byly posouzeny a pokud jim bylo možné vyhovět, byly zapracovány. Není z kapacitních důvodů možné každému jednotlivě odpovídat na jeho podané záměry nebo podněty. Vyhodnocení oficiálních připomínek je součástí odůvodnění územního plánu, veškeré informace jsou zveřejněny na úřední desce a internetových stránkách města. 3) Uvedený pozemek není pro výstavbu navržen, protože byly jiné plochy vymezeny jako vhodnější (převzetí z platné ÚPD, lepší přístupnost, doplnění proluk apod.). V tomto místě je sídlo Rymaně ulicového typu a není vhodné zástavbu navrhovat v takovém rozsahu směrem do krajiny. Plochy pro bydlení je v Rymaně vymezen dostatek; plochy pro občanskou vybavenost jsou vymezeny na vhodnějších - lépe dostupných místech případně s vazbou na již existující zařízení.

37	1	13599.14	Michal Matoušek	Mníšek pod Brdy	1949/33, 1698/1	sportovní a rekreační využití (hřiště)	NZ, DS	Nesouhlas s návrhem ÚP, vynaložila nemalé finanční prostředky. Na námítku, podněty a žádosti v minulosti zasláné neobdržela uspokojivé vyjádření ani odpovědi. Nesouhlas s ÚP a požadavek na přepracování ÚP dle dříve zasláných požadavků. V lokalitě jsou pozemky v soukromém vlastnictví, vztahují se na něj zákony ČR a EU, nadřazené stavebnímu zákonu, neporušitelné právo na soukromé vlastnictví, ochranu investic a vyplývající možnosti i povinnosti vlastníků. Zveřejnění na stránkách města, oznámení a veřejná vyhláška je správné, ale dokument neakceptuje připomínky, návrhy a zájmy vlastníků pozemků v této lokalitě. Naopak návrh pozemky majitelů degraduje a finančně znehodnocuje. Majitelé vynaložili nemalé finance na zakoupení a úpravu pozemků, někteří si i vypůjčili s úrokem a nemají doplacenou kupní cenu. V krátké budoucnosti představí návrh na řešení lokality i možnosti řešení ÚP. Žádá o zapracování návrhů a připomínek a upozorňuje na případné následné právní kroky, pokud by došlo k rozporům. Což není myšleno jako výhrůžka ani tlak, ale podnět k řešení situace a nalezení řešení. Mezi majiteli pozemků je odpor k navrženému řešení. Nesouhlasí s řešením ÚP v lokalitě Pod Štítkem a u nádraží. Nákupy pozemků proběhly v 90. letech min. st. v dobré víře, že pozemky jsou určeny pro bydlení a obč. využití a rekreačně sportovní činnosti apod. Tak zněl ÚP o zóně 11C. Výsledek jednání v letech 2001-2 je vyvolán ze strany majitelů pozemků s městem a slib zastupitelů, že bude zahájeno řešení optimální podoby návrhu zástavbou a využití zóny 11C, nebyl dodržen. ÚP od arch. Vorlíčka z r. 2006 ponechává lokalitu jako "plochy trvalého bydlení v RD", částečně jako "plochy trv. bydlení venkovského rázu" a také jako "plochu obč. vybavení, tělovýchovného a sportovního zařízení". Což dává majitelům možnost podílet se na vývoji a připojit se k řešení svými financemi, což umožní zvelebení lokality a tím i města jako celku. Nesouhlas s návrhem ÚP, zejména s lokalitou Pod Štítkem a v lokalitě u nádraží, žádost o přepracování. Navrhuje koordinační schůzku.	Viz podrobné vyhodnocení k celé lokalitě Štítku pod připomínkou č. 12.
37	2			Mníšek pod Brdy	2363/7, 2363/5	základní skelet rekultivace krajiny, obč. vybav.	NP, ZV	Nesouhlas s řešením návrhu ÚP v lokalitě u nádraží.	Plocha je vymezena pro zeleň, protože se jedná o podmáčenou lokalitu nevhodnou k zástavbě. Z části se jedná o přírodně cenné území, proto je zde plocha přírodní (NP). Část plochy přiléhající k sousednímu komerčnímu využití (s nižšími nároky na ochranu přírody a krajiny) je vymezena pro veřejnou zeleň. Větší část pozemků je nezastavitelná i dle platného ÚPSÚ. Viz též příp. č. 4-2 a 29-37.
38	-	652.15	Michal Matoušek, Josef Stolařík	-	lokality Pod Štítkem	-	-	Informace, že v říjnu 2014 byla ustavující schůze Spolku (občanského sdružení) Mníšku pod Brdy - Pod Štítkem z.s. Zapsán v listopadu 2014. Jako Spolek žádá o informace o územním plánu vč. dalšího řešení a řešení podnětů a připomínek členů, obyvatel, majitelů	Viz podrobné vyhodnocení k celé lokalitě Štítku pod připomínkou č. 12.

								pozemků Pod Štítkem. Členové spolku v minulosti několikrát opakovaně žádali o zohlednění připomínek, návrhů a podnětů v bodech znehodnocení pozemků; k podnětům nebylo přihlédnuto. Žádají o spolupráci jako Spolek a upozorňují, že jsou vlastníci pozemků. Většina členů nabyta tyto pozemky jako pozemky určené k jinému využití než jak jsou vymezeny v ÚP. Oblast je degradována na převážně zemědělskou půdu, s čímž nesouhlasí. Žádost o setkání. V případě, že nedojde ke shodě a k vyhovění požadavků, budou situaci řešit v rámci legislativních a právních možností dle zákonů ČR a EU. Žádost o písemné vyjádření na uvedenou adresu, a to doporučeně a s doručenkou.	
39	1	618.15	Andrea Midkiff	Stříbrná Lhota	R1	trv. bydlení, ZPF	NZ, rezerva DS	Nesouhlas s komunikací R1 po jižním okraji Stříbrné Lhoty. Preferuje ponechat současnou místní komunikaci ze Lhotecké ulice k zóně Z05 a nepropojovat ji směrem na západ s lokalitou pod statkem. Je zbytečná, zabírá ornou půdu, neúměrně by zvýšila provoz, otevírá možnost tlaku dalšího rozšíření Stříbrné Lhoty do krajiny.	Rezerva R1 (bydlení i komunikace) bude převedena z územní rezervy na zastavitelnou plochu. Komunikace je potřebná kvůli lepší dopravní obslužnosti (většina komunikací ve Stříbrné Lhotě nemá dostatečnou šířku a jsou slepé, novou výstavbou nesmí dojít ke zhoršení situace). Vzhledem k umístění pouze několika rodinných domů bude průjezd vozidel navýšen pouze minimálně. Pro vhodné rozvržení parcel (min. velikost pozemku 1200 m2) a řešení srážkových vod a dalších náležitostí bude stanovena podmínka zpracování územní studie. Viz též příp. č. 1, 11-1, 39-1 a 70-1.
39	2			Stříbrná Lhota	Z04	ZPF	OV, OS, DS, BV	Navrhuje ponechat u Z04 celý pozemek města pro občanskou vybavenost vč. pozemku umístěného vedle transformátoru a pro celou Stříbrnou Lhotu, s výjimkou oblastí, kde není a nebude zaveden vodovod, stanovit zábor na výstavbu nových studní (vrtů), tj. respektovat soudní znalecký hydrogeologický posudek.	Pro občanskou vybavenost a sport je vymezena převážná část pozemku, pouze menší část městského pozemku je navržena pro 1 RD, a to z důvodu lepší ufinancovatelnosti zmíněných zařízení. Není jasné, co je "pozemek umístěný vedle transformátoru". Pro nové vrty není nutné stanovovat zábor, technickou infrastrukturu je možné budovat v území kdekoli. Viz též příp. č. 29-10 a 72-10.
40	-	606.15	David Mládek, Kateřina	Rymaně	K12	ZPF / plochy individuální	DS1	Nesouhlasí s vedením komunikace K12 po hraně svých pozemků (nepotřebnost,	Plochy DS1 mohou být "pouze nezpevněné nebo propustné", tedy k navýšení rizika záplav

			Gricová, Pavel Ježdík, Leona Ježdíková			rekreace (není jednoznačné, liší se v původním ÚPSÚ a v právním stavu po změně č. 4)		narušení prostředí, vedení cesty příliš blízko stavby). Část cesty je navržena do odvodňovací strouhy, došlo by k riziku záplav jako již dříve. Návrh cestu přetrasovat na pozemku 211/17 ve vlastnictví města.	nedojde, současné odtokové poměry budou v místě zachovány. Cesta (jako celek) je obnovou historické trasy a je cestou záhumenní, určenou pro krátké vycházky v blízkosti sídla. Cesta není navržena na pozemku ve vlastnictví města 211/17 v tomto jihovýchodním úseku, protože by došlo k rozdělení půdního bloku a zemědělské plochy na sever od pozemku 211/17 by byly obtížně hospodařitelné (šířka 50 m). Cesta je záměrně navržena podél stávajících ploch zeleně v krajině pro její snazší identifikaci v terénu i ochranu jakosti povrchu cesty a uživatelů před povětrnostními vlivy. Provoz na této účelové cestě až pěšině není předpokládán vysoký, cesta je určena zejména pro bezmotorovou dopravu; provoz na komunikaci III. třídy v blízkosti zmiňované stavby je neporovnatelně, několikanásobně intenzivnější.
41	1	525.15	Myslivecké sdružení Kytín pod Brdy	Mníšek pod Brdy	cesta v Z47 a přes LBK 6-7	ZPF, plochy lesa, základní skelet rekultivace krajiny, vodní plocha - návrh	DS1, NP	Námitka proti cestě v Z47 a pokračující k LBK 6-7. LBK je využíván jako tzv. komora pro zvěř, kde má klid a úkryt před civilizací. Došlo by k narušení současného ekosystému.	V řešeném území je mnoho jiných a klidnějších ploch (i v blízkém okolí jsou plochy, které jsou "civilizačním tlakem" dotčeny výrazně méně než je tomu v případě tohoto prostoru za Zadním rybníkem), zde je 70 m vzdálena plocha přírodní rekreace RN (včetně stávající cesty až do prostoru soutoku vodotečí) a 30 m vzdušnou čarou individuální rekreace chat RI, prostor je využitím okolních ploch již ovlivněn; cesta je vymezena jako plocha DS1, tyto plochy mohou být "pouze nebezpečné nebo propustné", propojení počítá s využitím pro bezmotorovou dopravu charakteru stezky (i s ohledem na převýšení svahu údolí). LBK v nivě Bojovského potoka výše po toku až ke Kytínu (po ČOV) v délce 1,5 km zůstává civilizací nenarušen, navíc k nivě Bojovského potoka přiléhá z jihu lesní komplex (Dolejší Korytany) o rozloze 53 ha s nivou bočního přítoku Bojovského p., který je "provozem" dotčený minimálně, prochází jím jedna průběžná lesní cesta, což je neporovnatelně nižší hustota cest než je tomu např. v lesním komplexu na jih od silnice Mníšek - Kytín. Viz též připomínka 29-35.

41	2			Stříbrná Lhota	P03	trv. bydlení - transformace z objektů indiv. rekreace	DS1	Námitka proti cestě P03. Průchod by využívala i zvěř a dostala by se do izolované lokality "V Novinách". Vznikaly by problémy se škodami způsobenými zvěří vzhledem k tomu, že standardní odlov odstřelem zde není možný.	Průchod je potřebný z hlediska pěší prostupnosti, bylo s ním uvažováno již v původním ÚPSÚ, a to v mnohem větší šíři. Po postupném zužování z platné ÚPD vypadl až změnou č. 4. Zvěř do lokality "V Novinách" chodí již teď. To, že se obtížně vrací na svá původní stanoviště, je vina postupující a uzavřené zástavby podél Lhotecké ulice a v lokalitě jižně na stráních, nikoli nově zřizovaných průchodů. Viz též příp. č. 29-52.
41	3			Stříbrná Lhota	K16	plochy parkové zeleně	NSz	Námitka proti zřízení pěšiny a protierozního opatření K16. Pokud by vznikl průchod P03, pak zřízením pěšiny v K16 bude zvěř přivedena mezi zástavbu. Pokud je protierozní opatření nutné ponechat, žádají, aby liniová zeleň byla zhotovena z takových dřevin, které nebudou atraktivní pro zvěř (neposkytne krmivo).	Protierozní opatření je zde nutné vzhledem k opakovaným problémům s odtokem srážek ze svahů Hřebenů. Do odůvodnění plochy bude doplněno doporučení o druhovém složení dřevin, které nejsou pro zvěř atraktivní. Územnímu plánu nepřísluší podrobnost určování druhového složení v plochách zeleně, to je věcí navazující, podrobnější projektové dokumentace.
41	4			Mníšek pod Brdy	Z100	ZPF	ZV3, BI, NS	Námitka proti lokalitě Z100 - nezastavitelnému území a veřejné zeleni. Pokud by v sadu byly vysázeny pro zvěř atraktivní dřeviny, vzniknou škody, nemožností oplocení tomu nejde zabránit. Sad by byl v sousedství lesa.	Plocha zeleně bude vymezena jako ZS (místo ZV), tedy s možností oplocení. Viz též příp. č. 10-17, 10-18, 10-19 a 5-1.
41	5			Mníšek pod Brdy	Z47	ZPF	RN	Námitka proti zřízení kynologického cvičiště - přivede majitele díky plánované cestní síti do lokality biokoridoru LBK6-7, která je "komorou zvěře" (viz předchozí body).	Lokalita je již teď k vycházkám (nejen pejskaři) využívána. Kynologické cvičiště je sice jen jedním z možných využití, vhodné zde ale není i vzhledem ke svažitosti terénu, proto bude v regulativech vyloučeno. Plocha bude také zmenšena o pozemek parc. č. 970/10. Viz též příp. č. 21-2.
41	6			-	-	-	-	Doporučení ponechat cestní síť a pěšiny tam, kde jsou v současné době a zvláště tam, kde to navrhuje nový územní plán.	Současná cestní síť je ponechána, nové cesty jsou navrženy pro lepší prostupnost krajiny i jako protierozní opatření (další odůvodnění v kapitolách A.5.4, A.5.5, C.10.15.4 a C.10.15.5). Nové cesty v platné ÚPD byly do návrhu ÚP převzaty.
42	1	566.15	Jan Oktábec	-	-	-	-	Návrh ÚP je živelný, nekoncepční a nebezpečný. Masivní rozvoj není udržitelný. Absence rozvoje infrastruktury, zejm. vodního a odpadního hospodářství (ČOV nestíhá, viz stav Bojovského	Většina rozvojových ploch je převzata z platné ÚPD, jedná se většinou o již zainvestované pozemky, kterým nelze zastavitelnost odejmout. Oproti platné ÚPD je vymezena přibližně stejná rozloha k zastavění (80 ha ploch převzato, 40 ha vypuštěno a 38 ha vymezeno nově). ÚP navrhuje rozvoj na cca 15-20 let dopředu a

							<p>potoka). Ani rozšíření ČOV nebude pro tak masivní rozvoj stačit. Nových silnic je mnoho a to i tam, kde nejsou potřeba. Asfaltování směřovat na stávající komunikace. Doporučení místo asfaltování vyřešit koncepčně oddělenou kanalizací a nesnažit se vodu "obelhat" v místech, kde to není možné. Návrh nejprve před schválením jakékoli změny ÚP vyřešit koncept vodního a odpadního hospodářství. Ty chybí nebo se jimi tvůrce ÚP neřídí. Špatný příklad je např. lokalita v Rymani od železniční zastávky dolů směrem k silnici na Čisovice. Z úrodné půdy se rychle stala obytná zóna, který vyhovoval developerovi a potíral rozvoj obce.</p>				také stanovuje etapizaci, jedná se tedy o možnost výstavby, ne nutnost. Je navržena i odpovídající občanská vybavenost a řešena technická infrastruktura. Zásobování vodou je vyřešeno novým vodovodním přivaděčem, ČOV bude dle údajů správce sítě pro novou výstavbu postačující (více v kapitolách A.4.2. a C.10.11 vč. podrobného výpočtu). Pro řešení srážkových vod je vhodné zpracovat samostatnou studii, o tomto je město informováno. Zlepšení situace s dešťovými vodami je v maximální možné míře řešeno opatřeními v krajině a regulativy krajinných ploch. Dopravní řešení - jsou navrženy nové komunikace k obsluze rozvojových ploch a doplněna cestní síť v krajině. ÚP neřeší povrch komunikací, nicméně cesty v krajině mají podmínku propustnosti vody (viz regulativy ploch DS1). Lokalita "Višňovka" v Rymani je velmi špatným příkladem, jak výstavba navržena být nemá. ÚP proto u větších rozvojových ploch navrhuje podmínky zpracování územních studií případně etapizace tak, aby byla odpovídajícím způsobem řešena doprava v lokalitě a veřejná prostranství.
42	2		Rymaně	Z65, Z66, Z67, Z68, P30, P31, P32, P33, P34	trv. bydlení, ZPF, plochy lesa, izolační zeleň, občanské vybavení, parková zeleň	BI, ZV, OV DS, NSx	<p>Z66. Nekoncepční členění lokality Višňovka v Rymání s jediným výjezdem. I přesto je komunikace dostačující. Druhý výjezd de jure existuje ve východní části, pokračuje jižně k vlakové zastávce. Severojižní cesta po východní straně developerského projektu byla dříve funkční polní cesta, dnes je kvůli vybudování asfalt. kom. nesjízdná, končí nesjízdným obrubníkem. Lepší by bylo vyřešit toto místo a zprůchodnit než budovat novou komunikaci (výkup pozemků, zničení několika remízů, porušení biokoridoru a likvidace stezky pro turisty). V místě komunikace Z66 je hodně využívaná polní cesta obyvateli (výlety směrem k rybníku Sýkorovák). Přebudování cesty na silnici má následující negativa: obyvatelé Rymaně by ztratili cennou cestu k volnočasovým aktivitám, znehodnocení rekreační oblasti mezi Rymaní a silnicí do Čisovic vč. likvidace remízů, otevření možnosti další zástavby na ZPF (pod cestou je uložena kanalizace, na kterou by se dalo napojit), neřešení dopravní obslužnosti, narušení místa procházení zvíře - biokoridoru, existence třetího navrženého výjezdu z lokality Z67, který je kratší a levnější, ale část cesty není zpevněná a stávající chaty by byly sevřené do kleští živelnou zástavbou RD. Z65 a Z68 potvrzuje skutečný účel komunikace Z66 vč. další parcelace pole až</p>	<p>Lokalita Višňovka byla navržena k zástavbě předchozí ÚPD a za současnou parcelaci vč. špatného dopravního řešení a absenci veřejné zeleně a občanské vybavenosti může zpracovaná "studie", která lokalitu řešila takto nekvalitně. Zde zpracovatel nového ÚP "přišel k hotovému" a vzhledem k probíhajícímu zastavování lokality již není možné původní koncepci měnit. V plochách P30-P34 jsou vydávána ÚR a SP a prosazení ploch veřejných prostranství, zeleně nebo občanské vybavenosti zde bohužel není možné. Rovněž dopravní řešení je vysoce problematické - příjezd pro cca 55 nových RD přes dvě jednosměrné úzké ulice rozhodně není vyhovující, přičemž s ulicí k vlakové zastávce o šíři cca 3,5 m snad ani nelze počítat. PROTO jsou navržena další dopravní opatření, plochy Z66 a Z67. Je to napravení chyb z minulosti, nikoli snaha o novou zástavbu. Vhodnější by byla realizace plochy Z67 a rozšíření stávající komunikace podél chat ve směru Z-V, ale protože se jedná o soukromou zahradu a nelze předjímat dohodu s vlastníky, je navržena i druhá varianta - plocha Z66, která spočívá v rozšíření a zpevnění stávající cesty a vybudování pásu krajinné zeleně podél ní. Tato komunikace se nestane dálnicí, bude se jednat o místní komunikaci s chodníkem (příp. i pruhem pro cyklisty) a pohyb chodců tak rozhodně nebude znemožněn ani znepříjemněn. Ke zkvalitněním průchodu pro pěší by mělo dojít i zmiňovaným osázením zeleně (mj. navrženým již předchozím ÚPSÚ). Rozšířením cesty nedojde k likvidaci</p>			

							k Čisovické silnici. Poz. P30-P34 jsou vyplněním posledních proluk a ne urbanisticky pojatý rozvoj obce. Je vhodné je zachovat, zadržují vodu, umožňují odpočinek a fungují jako nárazové pásmo mezi komunikací a zástavbou.	žádných remízů ani k přerušení biokoridoru, protože se zde žádné nenacházejí, zeleň bude naopak doplněna - viz výše. Nová zástavba zde rozhodně není navržena ani podporována, okolní pozemky jsou vymezeny jako ZPF. Viz též příp. č. 4-12, 4-13 a 29-57. Dále viz též příp. č. 4-5, 4-6, 4-7, 29-44 a 29-43.
42	3		Mníšek pod Brdy	Z80	ZPF	BI, DS	Nesouhlas se zástavbou v této lokalitě. Plocha nenavazuje na zastavěné území, není zde obč. vybavenost, chodníky, osvětlení, rychlost na přilehlé komunikaci je 90 km/hod. Rozšíření komunikace naznačuje, že není v plánu skončit s rozšířením Z80, protože komunikace končí v polích. Stávající zástavba potřebuje chodník směrem do města a rozšíření hranic obce u dopravního značení. Navrhovatel by v lokalitě nežil ani za nic.	Plocha navazuje na zastavěné území - chaty, které jsou platným ÚPSÚ vymezeny k transformaci na trvalé bydlení. Toto řešení návrh ÚP přebírá, ale doplňuje podmínky, které je potřeba splnit (min. velikost parcely, napojení na vodovod a kanalizaci, min. šířka komunikace). V ploše Z80 již je rozšíření komunikací navrženo, proto je rovnou vymezena pro bydlení (bude doplněno rozšíření komunikace v části navazující na Čisovickou). Velikost parcel je nutné řešit dohodou o parcelaci, která je zde podmínkou. Komunikace, která zpřístupňuje jednotlivé parcely, je navržena v šíři 8 m, protože to tak požaduje vyhláška. Bude vypuštěno rozšíření komunikace v jižní části plochy v délce cca 30 m, který nezpřístupňuje žádné zastavitelné pozemky. Dále bude navržena etapizace. Další zástavba není možná, není územním plánem navržena (ani jako územní rezerva). Chodníky, dopravní značení a veřejné osvětlení lze řešit nezávisle na územním plánu, pro ÚP je to přílišná podrobnost. Občanská vybavenost je navržena jižně v Rymaní (vzdál. cca 800 m), dostupnost stávající v Mníšku je 1 km. Viz též příp. č. 29-49.
42	4		Mníšek pod Brdy	Z89-Z92	prům. výroba	VS, VD	Nesouhlas s plochami Z89-Z92 pro výrobu. Součástí ploch je i "Mníšecký Černobyl", halda nebezpečného odpadu. Rozšiřováním průmyslu se situace zhorší. Není reflektován dokument "Aktualizace analýzy rizik, Zhodnocení úrovně znečištění v okolí skládek loužence vanadu a Al-stěrů v oblasti Bažantnice" z května 2012. Není řešena doprava a další infrastruktura. Obec řeší pozemky pro energetiku (Z86 - trafostanice), ale odpadní vody neřeší. Trafostanice je nevzhledná, bude vadit obyvatelům části	Rozsah výrobních ploch se oproti platné ÚPD zmenšuje (část je vypuštěna a část převedena do úz. rezervy), větší část ploch je vymezena pro VS - smíšená výroba (s regulativy pro typ využití např. i technologického parku), určité množství ploch je objektivně vhodné - pro různé nároky potenciálních investorů. Město velikosti Mníšku by mělo mít možnost rozvíjet i ekonomickou základnu. V plochách VS je navíc možné i komerční využití a služby, viz regulativy. Do textové části územního plánu bude v souladu se stanoviskem KÚSK k plochám Z90-Z93 doplněno: "Upozorňuje se, že záměry v plochách Z90-Z93 vyvolávají možnost posuzování vlivů na živ. prostředí podle zákona č.100/2001 Sb. "V 50. letech, kdy byly budovány Kovohutě, byl jiný přístup k životnímu prostředí, dnes nový průmyslový provoz neznamená automaticky devastaci životního prostředí. Vanadové zátěže je

								Mníšku za dálnicí. Nulový rozvoj komerčních zón, který je potřebnější než výrobní zóny. Zaměřit se na služby (kromě supermarketů, chybí to ostatní).	každopádně potřeba řešit, což lze nezávisle na územním plánu (ÚP může maximálně navrhnout plochu k sanaci a vyvlastnění). Dopravní řešení uvnitř plochy a trasování sítí TI prověřit územní studie, která je zde podmínkou pro další rozhodování v území. Odpadní vody jsou řešeny pro celé území, více v kapitolách A.4.2 a C.10.11. Záměr na trafostanici vzešel od správce sítě a vychází z konkrétních potřeb posílení sítě, což pozitivně ovlivní všechny obyvatele Mníšku, kteří mají přípojku el. energie. Provéřít koeficienty zastavitelnosti. Viz též příp. č. 4-1, 29-50, 26-1 a 72-2.
43	-	bez	Eva Oubrechtová	Rymaně	220, 214/3, 221/2, 214/4, 214/5	ZPF	ZS, NZ1, NSz	Změna využití na uvedených pozemcích na trvalé bydlení.	Rozšiřování zástavby v místech orné půdy není vhodné, plocha by příliš vybíhala do krajiny; zastavitelných ploch je dostatek na vhodnějších místech. V části přiléhající k silnici je rokle a probíhá tudy příkopem odvodnění ze západní části pozemku, ani zde není zástavba vhodná.
44	1	277.15	Antonín Pavlíček	Mníšek pod Brdy	st. 1687, st. 1688, 1689/2, lokalita Pod Štítkem	individuální rekreace	RI	Nesouhlas s využitím lokality "Pod Štítkem". Lokalita 11c je určena pro RD s velkými parcelami a důrazem na arch. kvalitu, musí být respektován ÚSES a požadavek na příjezdovou cestu je splnitelný. Návrh ÚP plochu Z29 vymezuje jako čistě rekreační. Uvedený pozemek spravuje od r. 1953, od té doby lokalita prošla vývojem: byla vytvořena nová silnice Mníšek-Rěvnice, postaveno vedení vys. napětí, odstraněna prašnost z bývalých "Hrudkoven", postavena R4, která umožňuje rychlé spojení s Prahou. V lokalitě je tedy možné bydlet v příjemném prostředí, což kladně působí na zdravotní stav populace. Zaměstnání v Praze je časově dostupné. V roce 2000 obdržel dopis s informací, že uvedená parcela je součástí zóny 11c a tudíž vedena jako stavební a po zpracování RP je možné stavět rodinné domy, tedy rozhodnutí RD postavit. Vysazení a údržba zeleně, posílení el. příkonu apod. Byly vypracovány plány stavby i její začlenění do krajiny na základě jednání se SÚ. Přitom nový ÚP zakázal trvalé bydlení, i když zde někteří majitelé bydlí a většina chat splňuje charakter RD. Srovnání plochy Z28 (stejný charakter, úzké přístupové cesty, OP lesa navrženo na 0 m, vzdálenost lokality od centra 2,4 km), kde je stavba RD povolena, s plochou Z29 (stejný charakter, úzké přístupové cesty, OP lesa navrženo 50 m, vzdálenost lokality od centra 2,7), zde je stavba RD zakázána. V místech Z28 je les spojen v jeden celek s pohořím, ale v Z29 je les oddělen bezpečnostní zónou vysokého vedení a i zde jsou postaveny chaty ve větší blízkosti lesa, než je ochranná zóna. Vzdálenost od centra není důležitá, lze jet autem do Penny Marketu (2,8 km) nebo do Řitky (2,3 km). Návrhem je narušena posloupnost rozvoje území, pozemky ztrácí cenu, dojde k ovlivnění životních podmínek, zásahu do vlastnických práv a k poklesu ceny nemovitostí. Povede to ke zhoršení životního prostředí, protože majitelé ztratí chuť investovat. Změna je provedená se záměrem snížit ceny pozemků k dalším spekulacím. Po schválení by rozumní majitelé a investoři přestali mít zájem se podílet na rozvoje města a okolí, protože bude chybět jistota kontinuity. Navrhuje, aby lokalita zůstala nadále s možností stavět RD s velkými parcelami a vysokými nároky na arch. kvalitu, zachovat zastavitelnost 30%, omezit max. výšku domu, upravit OP lesa z 50 m na minimum (v Řitce také není respektováno, domy jsou vytápěny moderními způsoby). Moderní zahrady jsou upravenou formou lesa a je nelogické při vysazení lesních stromů na zahradě dodržovat OP lesa. Po zhodnocení okolních pozemků shledává, že pokud budou omezována práva majitelů výše uvedeným způsobem, nikdy se nedostaneme na úroveň rozvinutých států v ochraně pozemků. Dotaz na postoj MěÚ k majetkům neudržovaných pozemků, které byly ještě v 50. letech udržované.	Viz podrobné vyhodnocení k celé lokalitě Štítku pod připomínkou č. 12.

44	2			Mníšek pod Brdy	Z94	ZPF	OS	Nesouhlas s plochou Z94 pro motokros. Z areálu se ozývá silný hluk. Umístění areálu není vhodné, protože se ve volném terénu hluk šíří do okolí. Zvuková studie u R4 neprováděla měření v době tréninku závodních strojů. Není brán zřetel na zvěr z blízkého lesa už tak dost stresovanou z R4.	Plocha zůstane vymezena pro motokros, ale regulativy budou dle dohody s obcí zpřísněny na možnost realizace POUZE motokrosového areálu (ted' je možné i jiné sportovní využití), bude ponecháno "rekreační", v nepřipustném využití bude uvedeno "závodní". Bude doplněn požadavek na posuzování vlivů této plochy. Viz též stanovisko KÚSK - SEA a příp. č. 22-2.
45	1	563.15	David Pech	-	-	-	-	Mapové podklady jsou špatně čitelné a nepřehledné. Chybí orientační body (názvy ulic, náměstí a částí města), případně nejsou použité místní názvy.	V případě místních názvů a popisů zpracovatel vycházel z mapových podkladů, které jsou k dispozici, tedy vrstvy "geonames" s místními názvy, do kterých byly některé další doplněny. Přidání názvů ulic (kromě toho, že tento podklad není k dispozici), by výkresy ještě více zahltilo. Pro názornost jsou k různým tematickým oblastem v textu podrobnější schémata, výkresová část odůvodnění obsahuje např. i samostatně výkresy dopravní a technické infrastruktury. V případě podrobné potřeby zobrazení je návrh územního plánu zobrazen na geoportálu města na adrese http://geosense.cz/geoportal/u24-mnisek-pod-brdy/ . Zde lze grafickou část zobrazovat ve webovém prohlížeči, a to v libovolném přiblížení, po jednotlivých vrstvách, na podkladu KM nebo ortofotomapy vč. úpravy průhlednosti. Územní plán je zpracován v souladu s metodikou MINIS (doporučenou Středočeským krajem a dalšími pěti kraji pro zpracování úz. plánů v prostředí GIS) - s odpovídajícími výrazovými prostředky.
45	2			-	-	-	-	Dosavadní vyjádření občanů města k návrhu ÚP nejsou přeložena ani řešena s odkazem na to, že budou dodatečně doplněna. Není zřejmé, zda se jimi zpracovatel ÚP zabýval.	Zatím se možnost vyjádření týkala pouze pracovní besedy v červnu 2014. Na této besedě v bylo několikrát zdůrazněno, že se jedná o pracovní setkání a ne možnost oficiálně podat připomínky (která nastane později). Jednotlivé reakce z besedy byly posouzeny, a pokud jim bylo možné vyhovět, byly zapracovány. Protože se jednalo o možnost vyjádření mimo proces územního plánu, nebyly došlé reakce vyhodnoceny v odůvodnění tak, jak tomu bude v dalších etapách u oficiálních připomínek a námitek. Jejich vyhodnocení je součástí odůvodnění územního plánu.

45	3		Mníšek pod Brdy	kap. C.10.4 Koncepce rozvoje	-	-	Nesouhlas se zklidněním centra města – umrtvení odkloněním dopravy z centra (náměstí a Pražské ulice). Řešení je nákladné a neodpovídá stavu dopravní zátěže ve městě. Dopravní zátěž je velmi nízká. Není jasné, zda se uskutečnilo měření dopravní zátěže na různých místech – zřejmě ne a zřejmě ani nebyly vytvořeny počítačové modely. Do centra zajiždějí jen obyvatelé, rekreanti a návštěvníci vybavenosti. Odvedením dopravy mimo centrum se sníží navštěvování zmíněné obč. vybav., služby tak zaniknou, dojde ke zmrtnění centra. Vybavenost se přesune do nákupních center na okraj města, zůstanou jen večerky a herny. Kladem ÚP je zachování stávající autobusové dopravy do centra města vč. zastávek a parkovišť. Stav náměstí po rekonstrukci vyhovuje. Nové centrum města na SV okraji města nemá opodstatnění, protože zde k tomu nejsou podmínky, nedošlo k tomu, i když tento záměr byl již v předchozím ÚP.	Navržená dopravní opatření nemají za cíl vytěsnit dopravu z centra města, ale vyřešit dopravní závalu u ZŠ umožněním plynulejšího odjezdu vozidel, protože zde je situace opravdu kritická. Další opatření jsou navržena pro umožnění setrvání autobusových zastávek na R4 a zkapacitnění sjezdu do/z města, což bude potřeba i vzhledem k nově navržené výstavbě. Průjezd centrem není hodnocen jako problematický. Měření dopravní zátěže ani počítačové modelování se při zpracování územního plánu neprovádí. Město má nicméně jako podklady dopravní studie. Není jasné, co je myšleno novým centrem města, resp. v jaké rozvojové ploše. Lokální centra (spíše veřejná prostranství) jsou navržena nebo potvrzena v každé části města, ale přemístění centra města navrženo není. Na SV okraji města jsou navrženy plochy pro podnikání, a aby nevznikly nové velké haly nebo jiný typ nevhodné zástavby, jsou zde podmínky územních studií. Koncepce ÚP by neměla znamenat zmrtnění centra - menší obchody a služby mají předpoklady ke stabilizaci kolem náměstí. Naproti tomu větší prodejny (Penny, Billa) s požadavky na parkování jsou logicky umístěny tak, aby neobtěžovaly centrum další průjezdnou dopravou. Navržená vybavenost u křižovatky Řevnická - Lhotecká bude zaměřena na jiný druh (návažnost na sport, školství, lokální vybavení).
45	4		-	kap. C.10.9. Dopravní infrastruktura	-	-	Navržené dopravní řešení je nerealistické a příliš nákladné, z velké části neopodstatněné.	Zpracovatel si je vědom vyšších investičních nákladů na navržené změny v dopravě, návrh ale vyplynul z řady omezení platnými vyhláškami a normami (v případě zachování stávajících autobusových zastávek), které znemožnily ekonomičtější a méně náročné řešení. V případě rozšíření podjezdu/vybudování nadjezdu se jedná o možnosti řešení jednoho problému, nejsou nutné obě úpravy současně. ÚP vytváří územní předpoklady pro možné budoucí řešení.
45	5		Mníšek pod Brdy		-	-	Vybudování dvou nových podjezdů na nové kruhové objezdy u sjezdu z R4 nedává smysl. Jsou v těsné blízkosti a budou nákladné. Muselo by být řešeno v součinnosti s ŘSD, ale bude zřejmě financovat město.	Dané řešení usměrní nepřehlednou frekventovanou křižovatku s nájezdy na R4 a napojením obchodních center. Pro budoucí detailní projektové řešení je důležité, aby potřebný prostor byl v souladu s vymezenou funkcí ÚP (případně jiné výhodnější řešení tím není vyloučeno). Kromě toho, že s ŘSD byl pracovní návrh konzultován, je ŘSD dotčeným

							orgánem při projednávání územního plánu a k navrženým dopravním opatřením se vyjadřovalo, vyhodnocení stanovisek viz příslušná kapitola odůvodnění.
45	6		-	-	-	Kruhový objezd na styku ulic Pražská a silnice II/116 se jeví jako vhodný. Zbytečné je však nové propojení mezi tímto kruhovým objezdem a novým kruhovým objezdem na Čisovické ulici. Bude muset financovat město.	Kruhový objezd na Čisovické ul. je vymezen hlavně z bezpečnostních důvodů (nepřehledná křižovatka s šikmým napojením ul. Hladový vrch). Přeložka úseku Čisovické (od Mníšku) zlepši směrové a šířkové parametry, řešením tvaru křižovatky dojde ke zlepšení napojení z Rymaně na Čisovickou (retardace ve směru od Čisovic, tzn. bezpečnější napojení od Rymaně - zejména v ranní špičce). Rovněž zde platí, aby ÚP vymežil dostatečný prostor (plochu DS) umožňující konkrétní dořešení. Otázka financování není předmětem ÚP (zda z prostředků města, kraje, s využitím dotačních titulů EU, apod.).
45	7		-	-	-	Přemostění R4 u Šibence je neopodstatněná a duplicitní s rozšířením podchodu - podjezdem R4 u hřbitova (Z50), navíc vyvolá zábor ZPF (1,92 ha). Je finančně náročné a vyžadovalo by souhlas ŘSD. Bude zřejmě muset financovat město a most udržovat. V návrh ÚP nebyla předložena studie potřebnosti s velikosti dopravních proudů a nákladů na provedení. Nové sídliště vč. Edenu je napojeno průjezdem přes ulici Pražská a bude nově napojena podjezdem pod R4 u hřbitova a u Kovohutí. I v odůvodnění je uvedeno, že jde o nadstandardní řešení. Sjezd z R4 ve směru na Prahu na silnici II/116 u hřbitova bude zřejmě zachován vč. nájezdu na ČSPH a měl by být zachován vč. nájezdu na STK.	Navržené řešení je jedna z možností, jak zmiňovanou dopravní závalu řešit. Jde o to, zajistit v územním plánu možnost řešení a územní ochranu ploch pro toto řešení potřebných. Souhlas ŘSD viz připomínka výše. Studie proveditelnosti se v rámci zpracování územního plánu neprovádí. Město má nicméně zpracovanou dopravní studii, která počítá s obdobnou komunikací, pouze po druhé straně R4 (která je již nerealizovatelná vzhledem k protihlukovému valu pro Eden). Sjezd u ČSPH je zachován, propojení s STK ale není vzhledem k požadavkům vyhlášek a norem možné (současný stav s propojením funguje neregulérně, může být kdykoliv zrušen - bez ohledu na řešení ÚP). Viz též příp. č. 29-47, 29-35 a 72-4.
45	8	Mníšek pod Brdy	kap. C.10.12 Občanská vybavenost	-	-	Zrušení kulturního střediska v Lipkách a jeho přesunutí do předzámčí je nelogické. Vhodné je vystavět nové kvalitní kulturní středisko na stejném místě a před zámekm vybudovat parkovou úpravu a parkoviště. Potřeba parkovat zde je a	Plocha pro občanskou vybavenost zde bude znovu vymezena vč. koeficientu zastavitelnosti (pouze část pozemků). Vzniklé, částečně zpevněné místo, bude možné využívat k trům a poutím. V předzámčí je uvažováno pouze s jednou budovou, kterou lze umístit v jihozápadní

								případná nová stavba bude vždy částečně zakrývat zámek. Zastavěním se ztratí jedno z posledních možností parkování na delší dobu. V Mníšku chybí odstavené parkoviště s návazností na autobus. Malé parkoviště u Penny marketu je brzy zaplněné.	části tak, aby nerušila dominantu zámku. Parkoviště zde bude nutné zachovat, viz zadání regulačního plánu. Uvažuje se zde se všemi zmiňovanými využitími (kulturní objekt, parkoviště, veřejný prostor s parkovou úpravou), prostor by měl být dostatečný pro vše. Záchytné parkoviště je navrženo při vjezdu do Mníšku v ploše Z33. V ploše Z32 bude nicméně přidáno využití ploch OV pro případnou možnost realizovat zde občanskou vybavenost. Viz též příp. č. 29-55 a 29-26.
45	9			Mníšek pod Brdy		-	-	Koupaliště/bazén ve středu města by bylo potřebné, je ale třeba zvážit umístění a oslunění přes den, hlavně odpoledne a vysoké náklady na jeho zřízení. Smutný doklad o neúspěchu pokusu je vodní nádrž na Pivovárce pod zámkem (neudržovaná). Vhodné by bylo oživení koupaliště u Zadního rybníka, je třeba najít vhodného provozovatele.	Pozemek by měl být osluněn v průběhu dne - z jižní strany nebude stínit žádná výstavba. Investiční náklady na koupaliště by byly nižší než na bazén, v současné době se prosazují i koupaliště formou tzv. "biotopu". S obnovou koupání v Zadním rybníku územní plán uvažuje, je zde navržena plocha přírodní rekreace. Konkrétní realizace už je však mimo působnost ÚP. Do regulativů plochy parku Pivovárka bude přidána možnost zřízení přírodního koupaliště (např. formou biotopu).
46	-	530.15	Jan Pícha	Mníšek pod Brdy	P16, P17	plochy občanského vybavení	OV3, ZS	Nesouhlas se zástavbou v plochách P16 a P17 a vymezení této plochy pro parkovou zeleň. Argumenty: dřívější nesouhlas ČIŽP s výstavbou dvou polyfunkčních domů, dendrologický posudek, nevhodné zahušťování zástavby v původně komponovaném sídlišti, porušení symetrie umístěním objektu kolmo k ose všech ostatních, zhoršení dopravní situace, nemožnost parkování.	V plochách P16 a P17 bude vymezena pouze veřejná zeleň. Viz též příp. č. 2-1, 2-3, 29-55 a 68-3.
47	-	609.15	Jana Plachá	Mníšek pod Brdy	1082/1, 1082/3, 1082/4	parková zeleň	BI, ZV	Nesouhlas s umístěním veřejné zeleně na uvedeném pozemku, na který se vztahuje dle návrhu ÚP hlavní využití stavba RD. Žádost o vyjádření financování přeložky vodovodu na uvedených pozemcích, který bude muset být předložen před stavbou RD.	Uvedená veřejná zeleň je posledním zbytkem snahy o ucelený zelený pás v údolí Bojovského potoka, jedná se o propojení údolnic (probíhající ve směru SZ-JV taktéž jako veř. zeleň) a rozšířeného parku pod zámkem. Je tak zachována návaznost na systém sídelní zeleně ve směru S-J a zajištěno tak propojení s přírodními prvky (zmiňované údolní nivy). Obdobně je vymezená zeleň v ploše Z17, jedná se o jakousi základní "kostru" zelených

									prostranství. Z původního ÚPSÚ, kde byla zeleň vymezena na celých uvedených parcelách a ještě mnohem větší ploše jižněji, zůstal pouze tento pás o šířce cca 20 m. Těchto 20 m je i v platném ÚPSÚ, nový návrh tedy nic nemění. V těchto místech je také nutné zachovat průchod pro stávající veřejný vodovod a vhodné je zde trasovat pěší cestu jako pokračování stávající slepé komunikace (která by vzhledem ke své nevyhovující šířce 3,5 m měla být rozšířena). Proto byla zeleň umístěna v těchto místech. Uvedené pozemky jsou pro obytnou zástavbu částečně vymezené. Hlavní využití - bydlení v RD platí pro část pozemků, kde není navržena veřejná zeleň. Otázka financování přeložky vodovodu nespadá do kompetencí územního plánu. Viz též příp. č. 25.
48	-	607.15	Ludmila Pražáková	Mníšek pod Brdy	1016/2	ZPF	NZ, cesta (liniově)	Nesouhlas s vedením a zřízením cesty přes uvedený pozemek.	Cestu je vhodné zachovat, protože v širším území by prostupnost tímto směrem nebyla možná. Cesta bude přimknuta k lesu.
49	-	13917.14	Josef Procházka, Alena Šimková 01	Mníšek pod Brdy	1962/2	ZPF, zákl. skelet rekultivace krajiny	NZ, DS	Rezolutní nesouhlas s vyvlastněním uvedeného pozemku.	První možností je vždy jednání s vlastníkem a snaha o dohodu, odkup pozemku atd. Až když jsou vyčerpány všechny ostatní prostředky, je zde možnost vyvlastnění. To vždy probíhá za adekvátní náhradu. Část uvedeného pozemku je nicméně klíčová pro dopravní opatření řešící problém pro celé město (ponechání autobusové zastávky na R4 a zkapacitnění sjezdu z R4). Vzhledem k charakteru stavby (návaznost - rozšíření R4) není možné vymezení této dopravní stavby v jiných místech.
50	-	13918.14	Josef Procházka, Alena Šimková 02	Stříbrná Lhota	57/7	ZPF, zákl. skelet rekultivace krajiny	NP	Požadavek na využití uvedeného pozemku jako občanská vybavenost - individuální rekreace, popř. plochy sportovního a rekreačního typu se zastavěností do 15%.	Uvedený pozemek se nachází v údolní nivě. Údolní nivy jsou původní koryta, kterými odtékají z širšího území srážky při větších deštích. Půdy jsou zde vlhké a slouží k akumulaci vody v krajině. Těchto drobných terénních zářezů je v území mezi brdskými lesy a Bojovským potokem na území Mníšku šest, jsou patrné i z grafické části ÚP. Vymezeny jsou buď jako plochy NP nebo ZV (podle toho, zda se nachází v krajině nebo v urbanizovaném prostředí). Klíčové je tyto pozemky uchovat nezastavitelné a neznepevněné,

									aby mohlo dále docházet k vhodnému odtoku srážek. Pokud by se plochy zastavěly, zpevnily nebo oplotily, docházelo by k rychlejšímu odtoku vody a záplavám níže po vodním toku, kromě toho by okolní území bylo hůř zavodněné. Více v kapitolách A.5.5, A.5.6, C.10.15.1, C.10.15. a C.10.15.6. V současném ÚP je uvedený pozemky také částečně vymezen jako zeleň - ze stejných důvodů.
51	-	398.15	Štěpán Šalda	Mníšek pod Brdy	970/8, 970/9, 970/6	ZPF	RN, DS	Opakovaně žádali, aby uvedené pozemky byly vymezeny jako plochy trvalého bydlení, ale nebylo vyhověno, podněty nebyly vzaty v potaz. Požadavek na vymezení uvedených pozemků k zástavbě, a to buď pro RD nebo na rekreační RD. Lokalita je částečně zastavěna, přístup na pozemek je z ulice Kytínská, inženýrské sítě 20 m daleko, rozšíření zástavby je tedy logické.	Podněty byly zhodnoceny, ale nebyl jim vyhověno. V územním plánu je navržen dostatek ploch pro bydlení na vhodnějších místech (blíže k centru města a k občanské vybavenosti, převzaté z platného ÚPSÚ, mimo OP lesa, ...). Rozšiřování zástavby do krajiny zde není vhodné - lokalita není zastavěna, o kus dál se nachází pouze 3 chaty, jinak se jedná o přírodní prostředí obyvateli využívané pro každodenní rekreaci. Argumenty návaznosti, existujícího přístupu a inž. sítí jsou u spousty podaných požadavků. Zpracovatelé se mj. museli řídit schváleným zadáním a vymežit jen část ploch, které mají nejlepší podmínky pro dané využití, s ohledem k požadované optimální velikosti města.
52	-	249.15	Štěpán Šalda, Zuzana Škodová	Mníšek pod Brdy	982, 983, 985/1, 981/3, 985/2	ZPF	ZS, RN, DS	Žádost o vymezení uvedených pozemků jako plochy individuální rekreace - RI. Pozemky jsou již dnes k rekreaci využívány (rodinné výlety, opékání buřtů, posezení, maringotka na pozemku 981/3), vyjádření od ŽP, že nemají námitek k oplocení pozemku. Dochází k rušení původních zahradních kolonií a obyvatelé sídlišť nemají možnost se takto rekreovat. Přístupová cesta je vyřešena, elektřina se nachází 200 m od pozemku.	Plocha bude ponechána ve využití ZS, zakládání nové zahrádkové osady v těchto místech není vhodné. Plochy pro zahrádkaření jsou vymezeny na jiných místech v řešeném území. Zařazení do ploch ZS umožňuje přiměřené užívání pro rodinnou rekreaci, s ohledem k blízkosti lesa a poloze v krajině jen pro nepobytové funkce. Bude vyloučena možnost oplocení, je vhodné zde ponechat volně přístupné území jako doposud. Viz též příp. č. 56 a 29-33.
53	-	(e-mail)	Miroslav Šandl	Mníšek pod Brdy	1958/3	trv. bydlení	BI, DS	Jako vlastníci uvedeného pozemku žádají o sladění návrhu dopravního řešení obsluhy této lokality v ÚP s řešeným návrhem v graf. části PD k územnímu řízení. Tato dokumentace je přílohou žádosti o uzavření plánovací smlouvy s městem, která byla adresována Odboru správy majetku a investic.	Požadavek zasláný pouze e-mailem, nejedná se tedy o oficiální připomínku k územnímu plánu. Lokalitou se nicméně zabývá požadavek města č. 17.

54	1	650.15	Jan Šilar	Mníšek pod Brdy	1322/1, 1322/2 (pozn. - plocha Z19)	občanské vybavení / les (není jednoznačné, liší se v původním ÚPSÚ a v právním stavu po změně č. 4)	OV	Nesouhlas se zřízením občanské vybavenosti v lese, oblast Kvíkalka (uvedené pozemky), PO1. Obč. vybav. nepatří do lesa ale do města.	Byla hledána vhodnější plocha mimo střet s přírodními limity, ale pro zařízení typu MŠ nebyla nalezena jiná vhodná plocha. Jde o podporu lokálního centra, které v oblasti Kvíkalka chybí. Jedná se o izolovaný lesní pozemek, na kterém je klasické lesní hospodaření méně uplatnitelné. Na základě stanovisek dotčených orgánů budou doplněny podmínky do regulativů (aby byly v co nejvyšší míře zachovány stávající dřeviny a aby případný záměr byl umístěn co nejlépe současně zástavbě), dále bude plocha v západní cca polovině vymezena jako ZV, zastavitelná bude pouze část východní ve větší vzdálenosti než 50 m od (posunuté) hranice lesa. (Viz též příp. č. 29-17, 68-2 a 72-17 a stanovisko MěÚ OŽP.)
54	2			Mníšek pod Brdy	WD7 (pozn. - část plochy Z21)	plochy lesa	DS1	Nesouhlas se zprůjezdněním slepých ulic v rezidenčních oblastech, jako je např. úprava W7D v oblasti remízku na Kvíkalce, propojující uličky Prostředí a Pod lesem.	Zokruhování komunikací v obytných lokalitách je rozhodně prospěšné, jedná se o napravení dopravních závad. Množstvím slepých ulic dochází ke zvýšení průjezdu v určitých místech, přetížení křižovatek v urč. denní dobu a nevhodnému řešení pro chodce. Zaslepené komunikace jsou nevhodné i pro obsluhu území (nutné couvání při odvozu TKO, komplikace v případě překážky na komunikaci pro příjezd hasičů, záchranné služby, ...). ÚP alespoň zamezí jinému využití, které by v budoucnu znemožnilo žádoucímu propojení. Viz též příp. č. 29-18 a 68-1.
54	3			-	-	obč. vybavenost, zákl. skelet rekultivace krajiny, sportovní a rekreační využití	RN	Podnět k revitalizaci Zadního rybníka, který sloužil pro koupání, hry, apod.	Územní plán nemůže zajistit samotnou revitalizaci rybníka. S koupáním je zde každopádně uvažováno, břeh rybníka je navržen pro přírodní rekreaci a obnova je v rámci regulativů umožněna.
55	-	125.15	skauti	Mníšek pod Brdy	850/4	občanské vybavení	BI, ZO	Navrhují vyčlenit uvedený pozemek jako zázemí pro dětské organizace ve městě.	Uvedený pozemek je součástí plochy vymezené pro startovací bydlení, nicméně dle dalších informací města mají navrhovatelé zájem pro uvedené aktivity také o pozemek parc. č. 2714/3. Tento bude pro občanskou vybavenost vymezen. Viz též příp. č. 29-29 a 61-2.

56	-	14201.14	Škodová	Mníšek pod Brdy	981/3 - jižní část	ZPF	RN	Žádost o zahrnutí pozemku 981/3 k sadu 982 a 983 v celé ploše, odkaz na předchozí žádosti a korespondenci. Pozemek, zejm. vrchní část je využívána k rodinné rekreaci, je zde marigotka a plánují oplocení dřevěným plotem (je souhlas od ŽP).	Jedná se rozsahem o drobnou plochu se sadem související, bude vymezena pro stejné využití jako sousední pozemky sadu parc. č. 982 a 983, tedy ZS. Bude vyloučena možnost oplocení, je vhodné zde ponechat volně přístupné území jako doposud. Viz též příp. č. 52 a 29-33.
57	-	275.15	Sláma	Mníšek pod Brdy	1686, st. 1685, lokalita Pod Štítkem	individuální rekreace	RI	Nesouhlas s využitím lokality "Pod Štítkem". Lokalita 11c je určena pro RD s velkými parcelami a důrazem na arch. kvalitu, musí být respektován ÚSES a požadavek na příjezdovou cestu je splnitelný. Návrh ÚP plochu Z29 vymezuje jako čistě rekreační. V roce 2000 obdržel dopis s informací, že uvedená parcela je součástí zóny 11c a tudíž vedena jako stavební a po zpracování RP je možné stavět rodinné domy, tedy rozhodnutí RD postavit. Přitom nový ÚP zakázal trvalé bydlení, i když zde někteří majitelé bydlí a většina chat splňuje charakter RD. Srovnání plochy Z28 (stejný charakter, úzké přístupové cesty, OP lesa navrženo na 0 m, vzdálenost lokality od centra 2,4 km), kde je stavba RD povolena, s plochou Z29 (stejný charakter, úzké přístupové cesty, OP lesa navrženo 50 m, vzdálenost lokality od centra 2,7), zde je stavba RD zakázána. V místech Z28 je les spojen v jeden celek s pohorím, ale v Z29 je les oddělen bezpečnostní zónou vysokého vedení a i zde jsou postaveny chaty ve větší blízkosti lesa, než je ochranná zóna. Vzdálenost od centra není důležitá, lze jet autem do Penny Marketu (2,8 km) nebo do Řitky (2,3 km). Návrhem je narušena posloupnost rozvoje území, pozemky ztrácí cenu, dojde k ovlivnění životních podmínek, zásahu do vlastnických práv a k poklesu ceny nemovitostí. Povede to ke zhoršení životního prostředí, protože majitelé ztratí chuť investovat. Změna je provedená se záměrem snížit ceny pozemků k dalším spekulacím. Po schválení by rozumní majitelé a investoři přestali mít zájem se podílet na rozvoje města a okolí, protože bude chybět jistota kontinuity. Navrhuje, aby lokalita zůstala nadále s možností stavět RD s velkými parcelami a vysokými nároky na arch. kvalitu, zachovat zastavitelnost 30%, omezit max. výšku domu, upravit OP lesa z 50 m na minimum (v Řitce také není respektováno, domy jsou vytápěny moderními způsoby). Moderní zahrady jsou upravenou formou lesa a je nelogické při vysazení lesních stromů na zahradě dodržovat OP lesa. Po zhodnocení okolních pozemků shledává, že pokud budou omezována práva majitelů výše uvedeným způsobem, nikdy se nedostaneme na úroveň rozvinutých států v ochraně pozemků. Dotaz na postoj MěÚ k majitelům neudržovaných pozemků, které byly ještě v 50. letech udržované.	Viz podrobné vyhodnocení k celé lokalitě Štítku pod připomínkou č. 12.
58	-	608.15	Špaček	Mníšek pod Brdy	1426	transformace z individuální rekreace na trvalé bydlení / les (není jednoznačné, liší se v původním ÚPSÚ a v právním stavu po změně č. 4)	ZS	Žádost o vyjmutí uvedeného pozemku z PUPFL a změnu na pozemek stavební, splňuje veškeré náležitosti i rozlohu.	Vyjmutí pozemku z PUPFL lze provést ihned - nezávisle na územním plánu. Návrh ÚP uvedený pozemek nevymezuje jako lesní, nýbrž jako ZS - soukromou zeleň (zahrada). Vymezení pozemku pro zástavbu nebylo navrženo, protože se nachází v údolnici, kterou při vydatnějších deštích prokazatelně odtéká voda ze severně položeného remízku (a dále z lesů), samotný pozemek je podmáčený. Zastavěním nebo zpevněním ploch na tomto (i sousedním pozemku) by došlo k poškození budoucí

									nemovitosti a ke zhoršení odtokových podmínek dále po spádu. Plocha bude vzhledem k realizaci odvodňovacího příkopu vymezena pro RX, bude ale doplněna podmínka, že toto řešení odvodnění musí být zachováno. Viz též příp. 66.
59	-	531.15	S.P.T., s.r.o. - Bumbálek	Mníšek pod Brdy	1989/69	základní skelet rekultivace krajiny	ZO, VD	V červnu 2014 byl podán požadavek na úpravu šířky izolační zeleně, která je přes celý uvedený pozemek (32,5-15,5 m) a rozloze 5400 m2 z 6703 m2 pozemku. Měla by sloužit k oddělení výroby od sadu s rekreačním objektem. Zjistil, že požadavek nebyl akceptován. I ze severní strany sadu je navrženo vytvoření izolační zeleně o šířce 21 m. Takto navrženou izolační zeleň ze severu i jihu považuje za neúměrnou, nadbytečnou a nesmyslnou. Znovu předkládá požadavek na úpravu šířky izolační zeleně na cca 5 m a dále ponechání pozemku parc. č. 1994/1 v původním stavu, tj. jako ostatní plochu.	Možnost podání podnětů na pracovních besedách neznamená, že všechny tyto reakce musí být automaticky zapracovány. Na besedě v červnu 2014 bylo několikrát zdůrazněno, že se jedná o pracovní setkání a ne možnost oficiálně podat připomínky. Jednotlivé reakce z besedy v roce 2014 byly posouzeny, a pokud jim bylo možné vyhovět, byly zapracovány. Není z kapacitních důvodů možné každému jednotlivě odpovídat na jeho podané záměry nebo podněty. Vyhodnocení oficiálních připomínek je již součástí odůvodnění územního plánu. Plocha izolační zeleně je vymezena tam, kde se skutečně nachází - jedná se o porost mezi udržovaným sadem a ornou půdou. Není navržena žádná izolační zeleň navíc. I v platném ÚPSÚ je zde navržena "plocha základního skeletu rekultivace krajiny", a to v podobné šíři, tedy plocha s přírodní funkcí. Pokud by byla plocha zúžena pod cca 15 m, již by potřebnou izolační funkci neplnila, protože by zde nemohly růst dostatečně husté porosty na vizuální či hlukové odclonění. Ze severní strany se opět jedná o stávající zeleň, která byla označena jako izolační z důvodu odclonění od hlučné R4. Platný ÚPSÚ zde opět vymezuje zeleň, není tedy navržena žádná změna. Jako "ostatní plocha" je pozemek označen v katastrální mapě, kterou návrh ÚP nijak nemění. ÚP stanovuje plochám využití s příslušnými regulativy a musí se držet vyhlášky č. 501/2006 Sb., kde jsou jednotlivé druhy ploch vyjmenovány. "Ostatní plocha" zde není, zřejmě by se jednalo o neurčitelné využití, přitom ale územní plán musí nějaké využití přiřadit každé ploše.
60	1	707.15	Stárek	-	-	-	-	Připomínka k nezařazení žádosti o změnu ze dne 16.2.2011 pod č. j. SÚ 1674/11/735/2005-Hra. Na zařazení pozemků trvá - do lokality jsou zavedeny všechny sítě a vzhledem k bezprostřední zástavbě kolem není zemědělské využití vhodné. V předešlé změně bylo území vymezeno jako územní rezerva pro RD.	Jelikož připomínka nespecifikuje, kterých pozemků se týká, bylo uvedené dohledáno v původní žádosti - citováno níže.
60	2			Stříbrná Lhota	133/1, 133/2, 133/3, 133/7, 133/8, 133/9, 414/1, 414/4, 414/5, 416/1	ZPF, plochy parkové zeleně	NZ, NSz, ZV, DS1	Návrh na změnu územního plánu.	Rozsáhlé území se nachází mezi sídly Stříbrná Lhota a Mníšek pod Brdy, ve svahu, který významně napomáhá vsaku srážek a v pohledově exponovaném místě. Z těchto i dalších důvodů (zamezení živelnému srůstání sídel, špatná dopravní dostupnost - přetížená Lhotecká ulice) nejsou pozemky vhodné pro zástavbu. Ani platný ÚPSÚ zde nenavrhuje zástavbu, a to ani formou územní rezervy.

60	3	610.15	Starý	Stříbrná Lhota	412/2, 412/3, 412/7, 412/12	Plochy zemědělské výroby (farmy)	BI	Žádost o nápravu stávajícího stavu.	Plochy jsou vymezeny pro bydlení dle skutečného stavu (odpovídající kolaudaci staveb).
60	4			Stříbrná Lhota	413/20	Plochy zemědělské výroby (farmy)	VZ	Vyčlenit část pozemku pro stavbu RD.	Pozemek se nachází v zemědělském areálu, kde vzhledem k hygienickým limitům a negativním vlivům zemědělské výroby na bydlení není vhodné vymezovat stavby pro bydlení.
61	1			Mníšek pod Brdy	850/1, 2921/4	-	-	Návrh neřeší výhled rozvoje města, ale pouze nesystémovými dílčími úpravami. Je logické, že se 3 k. ú., která pod Mníšek spadají, spojí. Ale návrh ÚP tomu neodpovídá a limitovat to předpokládaným nárůstem obyvatel v počtu 1200-1500 je krátkozraké. Ne každý začne hned stavět. Výhled rozvoje by měl být nadčasový. Tento výhled není uveden a není zahrnut v rámci územních rezerv. Tím vzniká roztržičnost k. ú. a bez vypořádání se s dopravní obslužností. Návrh ÚP je řešen opatřeními obecné povahy.	Jsou navrženy plochy pro odpovídající počet obyvatel, vycházející ze současných demografických trendů a demografické prognózy, a to s ohledem na kapacity občanské vybavenosti, technické infrastruktury a dopravním limitům. Předpoklad, že dojde ke srůstům všech tří sídel, je zcestný - taková situace je nereálná, zejména v horizontu, pro který se nový ÚP navrhuje (cca 15-20 let). Není jasné, co je myšleno "Návrh ÚP je řešen opatřeními obecné povahy.". Dle stavebního zákona se územní plány vydávají formou opatření obecné povahy.
61	2			Mníšek pod Brdy	lokalita U Červeného kříže, plocha Z35, 850/1, 2921/4	občanské vybavení	BI, ZO, DS	Rozšíření podchodu (zřejmě kvůli novým ŘD) na úkor jeho pozemků je nepřipustné. Je nutné vymezovat stavbu primárně na pozemcích obce. Jeho pozemky k výstavbě zařazené nebyly (376 m2), nesouhlas s využitím DS a ZO. V původním ÚP a LV byl zařazen do NZ. Domnívá se, že takový návrh je účelový a je nepřipustný. Žádá zařadit parcely do plochy Z35 a změnit na stavební parcelu pro RD jako sousední plochy.	Rozšíření podchodu je navrženo jako řešení dopravní závady - přetížení komunikací u školy v ranních a odpoledních hodinách. Nejedná se o podmínku k výstavbě navržených ŘD. Vzhledem k charakteru stavby - rozšíření stávajícího podchodu - jí není možné navrhnout jinde. Většina dopravních opatření je vázána na stávající komunikace nebo je určená technickými požadavky a není tak možné vždy navrhnout řešení na obecních pozemcích. Na uvedených pozemcích by vzhledem k jejich velikosti (dohromady 376 m2) nebylo možné RD umístit). I kdyby zde nebylo potřeba realizovat dopravní opatření, pozemky by nemohly být vymezeny pro obytnou zástavbu, protože těsně přiléhají k R4 a splnění hlukových limitů je zde nereálné (blízké navržené ŘD jsou od R4 odděleny navrženým 25 m širokým protihlukovým valem). Viz též příp. č. 55, 29-29 a 29-47
61	3			Mníšek pod Brdy	lokalita V Kamenném,	ZPF, zákl. skelet	NZ1, NZ2, NP, NSz	Nebylo vyhověno žádosti o změnu na uvedené stavební pozemky, přestože je v	Uvedené pozemky se nachází v nezastavěném území, ve volné krajině, bez návaznosti na

					2725/13, 2729/14, 2730/21, 2730/20, 2732/5	rekultivace krajiny		okolí zástavba a lze tuto lokalitu propojit, což lze i nyní. Pozemky leží u silnice a jsou dopravně dostupné. Pozemky jsou v ploše NZ stejně jako v platném ÚPSÚ. Žádá o přehodnocení, protože postrádá logiku a výhled rozvoje města v této lokalitě.	jakoukoli zástavbu a na pohledově exponovaném místě. Tři z nich jsou přístupné pouze po účelové komunikaci (polní cestě), není možnost napojení na vodovod, kanalizaci a ve dvou případech ani na el. vedení. Z uvedených důvodů nejsou k zástavbě vhodné a nejsou proto ani územním plánem k zástavbě vymezené. Je navržen dostatek ploch pro obytnou zástavbu na mnohem vhodnějších místech.
61	4		Mníšek pod Brdy		lokalita V Mokrém, 2713/29, 2719/15, 2713/32	ZPF	NZ, TI, DS	Uvedené pozemky mají dopravní dostupnost. Pozemky jsou, stejně jako v ÚPSÚ, zařazeny do NZ nebo dokonce do TI, pravděpodobně jako návaznost na nadbytečnou silnici a podjezd pod D4 přes soukromé pozemky. To je nepřipustné, protože tyto plochy mají být primárně vymezeny na pozemcích obce a nelze je vyvlastnit. Zde by to navíc narazilo na stavební řízení. Uvedené pozemky požaduje převést na stavební ke stavbě RD vzhledem k okolní zástavbě.	Plochy nenavazují na zástavbu, nachází se u rychlostní komunikace R4 a sousedí přes komunikaci pouze s ČSPH či STK. Dodržení hlukových limitů je zde nereálné. Přes oba pozemky prochází vodovodní přívaděč a slaboproudé vedení, pozemek 2719/15 se celý nachází v OP rychlostní komunikace. Pro obytnou zástavbu nejsou vhodné, je navržen dostatek ploch pro obytnou zástavbu na mnohem vhodnějších místech.
61	5		Mníšek pod Brdy		lokalita Pod Štítkem, 1679/2, 1673/4, 1700/2, 1673/2, 1679/1,2953/1, 2953/2, 2916/13, 1700/3	ZPF, trv. bydlení, indiv. rekreace, občanské vybavení, sportovní a rekreační využití (hřiště)	NS, NP, RX,	Lokalita s jeho pozemky je obestavěna chatami a RD, je zde dopravní obslužnost a možnost napojení na el. síť a vodovodní přívaděč, který vede přes jeho pozemky, i když by měl vést primárně přes pozemky obce. Všechny ostatní pozemky jsou zařazeny do RI a RX, pouze jeho pozemky jsou degradovány na NS a NP (navíc v neakceptovatelné šíři). V původním ÚPSÚ byly tyto pozemky určeny převážně pro trvalé bydlení v RD. Žádá takto ponechat na uvedených pozemcích i v návrhu ÚP. Nerozumí řešení v případě pozemku 1678/1,2,3, který je zařazen do RI, ale zahrada pozemku se dle povolení SÚ ve věci oplocení protáhla až k místní příjezdové komunikaci, k čemuž je potřeba přihlédnout a buď plochu zvětšit v rámci této zahrady a změnit na RI a BI anebo to provést v rámci změny pozemku parc. č. 1679/2, jehož je prodloužení zahrady jeho součástí dle KM (obdoba sousedního pozemku, který je zařazen do RI). Žádá vysvětlení pojmu NS, protože v LV jsou pozemky z půlky jako pastvina a z půlky jako orná půda. Nesouhlasí s vymezením plochy NP, navíc v takovém rozsahu. Pro plochy NS a NP platí žádost o změnu dle výše uvedeného. Navíc je v této lokalitě uvedena jediná plocha změn - Z29, ale v textové části o ní není zmínka.	Viz podrobné vyhodnocení k celé lokalitě Štítku pod připomínkou č. 12.

61	6		Mníšek pod Brdy	lokalita památková zóna	různé	různé	Žádá o vysvětlení, zda se zde mohou stavět bytové domy, které by měly stát dle tohoto návrhu a původního ÚP v jiných zónách.	Možnost stavby bytových domů je patrná z výkresu č. 3 - Prostorová regulace a z kapitoly A.6.4. V městské památkové zóně se nachází více typů zástavby (kromě "kompaktní městské" též např. "venkovská" aj.), možnost stavět bytové domy zde není.
61	7		-	příjezdové komunikace	-	-	Dotaz, zda v návrhu ÚP mohou být uvedeny i nepovolené stavby dopr. infrastruktury, protože se tak stalo např. u asfaltové cesty z Rymaně do Mníšku - k STK atd.	ÚP nezkoumá u každého pozemku legálnost jejich využití (zpracovatelé ani nemají nástroje k takovému zjišťování). Toto lze např. u zastavěných pozemků - dle KN. Úkolem ÚP není hledat nesrovnalosti v KN, ani přesně kopírovat využití podle stavu zaneseného v KN.
61	8		-	-	-	-	Nebylo předloženo stanovisko KÚ a Odboru dopravy MěÚ Černošice, které mělo být zasláno do 15.1.2015. Chybí tím koordinace využívání území s ohledem na širší vztahy a napojování na komunikační síť.	Stanovisko bylo MěÚ Černošice, Odborem dopravy dne 8.1. předloženo, je součástí odůvodnění. Jelikož bylo podáno ve lhůtě běžící zároveň s lhůtou pro podání připomínek, není možné jej do odůvodnění (vyhodnocení projednání) zahrnout dříve. Koordinace využití širšího území není podáním uvedeného stanoviska dotčena.
61	9		-	-	-	-	Plochy pro výrobu a podnikání jsou vymezeny bez dostatečné dopravní infrastruktury a dalších zákonných předpokladů jako např. EIA, kterým se získá představa o výsledném vlivu staveb na ŽP, resp. podmínkách realizace vč. řešení odpadového hospodářství.	Nové plochy pro výrobu jsou buď vč. návrhu komunikace, nebo je v nich podmínka územní studie, která trasování a napojení na dopravní síť navrhne. EIA se zpracovává až v navazujících řízeních na konkrétní stavby. Součástí návrh ÚP je Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je tzv. SEA (obdobu EIA, zpracovaná nikoli na konkrétní stavby, ale koncepce, kterou územní plán je).
61	10		-	-	-	-	Návrh postrádá koncepci obslužných komunikací k plochám obč. vybavenosti a zastavěných ploch pro bydlení. Místo toho jsou uváděny pozemní komunikace cesty, které nelze bez dalšího správního rozhodnutí či rozhodnutí příslušného soudu bez dalšího jakkoli právně nenapadnutelným způsobem označit jako stezky či účelové komunikace (tyto se v návrhu nacházejí na soukromých pozemkových parcelách a vzhledem k závaznosti zápisů v KN - od 1.1.2015 /viz § 3064 občanského zákoníku/ - lze jakýkoliv rozpor skutečnosti se zapsaným věcným právem napadnout určovací žalobou podle § 985 OZ). Koncepce návrhu změny ÚP nemůže obsahovat skutečnosti, které se promítají již do územního řízení, neboť požadovaný záměr se vždy musí opírat o územně plánovací dokumentaci. Pokud je	Viz připomínka č. 20. ÚP je zpracován v souladu se stavebním zákonem, s prováděcími vyhláškami a dle příslušných výkladů MMR, metodik (MINIS) a dalších. V tomto smyslu je i koncepce řešena pouze v odpovídající podrobnosti pro daný stupeň ÚPD. Dopravní napojení jednotlivých ploch je navrženo (k návrhovým plochám), pokud jde o vnitřní uspořádání komunikací, lze je stabilizovat jen tam, kde jsou nezpochybnitelné (jako jediné možné řešení), nebo již vymezené (např. parcelací). V ostatních případech je vnitřní dopravní řešení předmětem následného řešení

								koncepce ÚP zpracována jako hypotetická, pouze se záměrem obecné povahy a bez bližší znalosti podmínek v území vymezí konkrétní plochy území zastavěného a zastavitelného, nejedná se o koncepci přijatelnou, i s odkazem na povinnost pořizovatele následně vyhodnocovat změny ÚP každé 4 roky. Jakékoli stavební záměry dle výše uvedeného by byly zcela zákonitě ohroženy ve stavebním řízení, např. již dle § 92 odst. 2 a v případě žádosti o vydání územního rozhodnutí či stavebního povolení by musel SÚ následně tyto žádosti zamítnout.	(úz. studie, reg. plány, územní řízení) - pro příslušné plochy jsou obslužné komunikace uvedeny v "přípustném využití". Pokud připomínka byla vztažena obecně ke koncepci obslužných komunikací a jejich vlastnictví, není úkolem ÚP stanovit jednotlivé kategorie komunikací - to je předmětem pasportu komunikací.
61	11			-	-	-	-	Po předložení návrhu a podání námitek se postupuje podobně jako ve správním řízení. Považuje takovýto přístup z pohledu správního řádu v rozporu se zásadou rovnosti a nestrannosti a zásadou proporcionality. Navíc zde dochází k majetkové újmě vlastníka v souvislosti s účelovým snížením hodnoty jeho pozemků.	Postup projednání územního plánu stanovuje stavební zákon (zákon č. 183/2006 Sb.) v §50-54). Na správní řád se odkazuje např. při lhůtách na doručení, oznamování veřejnou vyhláškou apod. Při zpracování ÚP Mníšku pod Brdy je dodržena platná legislativa vč. stavebního zákona i správního řádu.
62	-	428.15	Stolařík	Mníšek pod Brdy	1949/5	trv. bydlení	RI	Díky za odpověď na podnět, vyjádření ale nebylo uspokojivé. Obdržená odpověď je nicneříkající a nesrozumitelná. V lokalitě jsou pozemky v soukromém vlastnictví, vztahují se na něj zákony ČR a EU, nadřazené stavebnímu zákonu, neporušitelné právo na soukromé vlastnictví, ochranu investic a vyplývající možnosti i povinnosti vlastníků. Zveřejnění na stránkách města, oznámení a veřejná vyhláška je správné, ale dokument neakceptuje připomínky, návrhy a zájmy vlastníků pozemků v této lokalitě. Naopak návrh pozemky majitelů degraduje a finančně znehodnocuje. Majitelé vynaložili nemalé finance na zakoupení a úpravu pozemků, někteří si i vypůjčili s úrokem a nemají doplacenou kupní cenu. V krátké budoucnosti představí návrh na řešení lokality i možnosti řešení ÚP, zároveň podává odpor a protest proti návrhu ÚP, z čehož plynou možnosti učinit později nezbytné právní kroky, pokud by došlo k rozporům mezi městem a majiteli pozemků v lokalitě. Což není myšleno jako výhrůžka ani tlak, ale podnět k řešení situace a nalezení řešení. Mezi majiteli pozemků je odpor k navrženému řešení. Nesouhlasí s řešením ÚP v lokalitě Pod Štítkem. Nákupy pozemků proběhly v 90. letech min. st. v dobré víře, že pozemky jsou určeny pro bydlení a obč. využití a rekreačně sportovní činnosti apod. Tak zněl ÚP o zóně 11C. Výsledek jednání v letech 2001-2 je vyvolán ze strany majitelů pozemků s městem a slib zastupitelů, že bude zahájeno řešení optimální podoby návrhu zástavbou a využití zóny 11C, nebyl dodržen. ÚP od arch. Vorlíčka z r. 2006 ponechává lokalitu jako "plochy trvalého bydlení v RD", částečně jako "plochy trv. bydlení venkovského rázu" a také jako "plochu obč. vybavení, tělovýchovného a sportovního zařízení". Což dává majitelům možnost podílet se na vývoji a připojit se k řešení svými financemi, což umožní zvelebení lokality a tím i města jako celku. Nesouhlas s návrhem ÚP, zejména s lokalitou Pod Štítkem, žádost o přepracování. Navrhuje koordinační schůzku.	1) Viz podrobné vyhodnocení k celé lokalitě Štítku pod připomínkou č. 12. 2) Lokalita u nádraží - není jasné, o jakou lokalitu se jedná a s čím navrhovatelka nesouhlasí, protože v připomínce nejsou uvedena čísla parcel, schéma ani jiné označení lokality.

63	-	427.15	Stolaříková	Mníšek pod Brdy	1949/5	trv. bydlení	RI	<p>Nesouhlas s návrhem ÚP, je nepřijatelný, protože neakceptuje dosavadní řešení lokality Pod Štítkem a morálně, vlastnický a finančně poškozuje majitele pozemku v této lokalitě. V lokalitě jsou pozemky v soukromém vlastnictví, vztahují se na něj zákony ČR a EU, nadřazené stavebnímu zákonu, neporušitelné právo na soukromé vlastnictví, ochranu investic a vyplývající možnosti i povinnosti vlastníků. Zveřejnění na stránkách města, oznámení a veřejná vyhláška je správné, ale dokument neakceptuje připomínky, návrhy a zájmy vlastníků pozemků v této lokalitě. Naopak návrh pozemky majitelů degraduje a finančně znehodnocuje. Majitelé vynaložili nemalé finance na zakoupení a úpravu pozemků, někteří si i vypůjčili s úrokem a nemají doplacenou kupní cenu. V krátké budoucnosti představí návrh na řešení lokality i možnosti řešení ÚP. Zároveň podává odpor a protest proti návrhu ÚP, z čehož plyne možnost učinit nezbytné právní kroky, pokud by došlo k rozporům. Což není myšleno jako výhrůžka ani tlak, ale podnět k řešení situace a nalezení řešení. Mezi majiteli pozemků je odpor k navrženému řešení. Nákupy pozemků proběhly v 90. letech min. st. v dobré víře, že pozemky jsou určeny pro bydlení a obč. využití a rekreačně sportovní činnosti apod. Tak zněl ÚP o zóně 11C. Výsledek jednání v letech 2001-2 je vyvolán ze strany majitelů pozemků s městem a slib zastupitelů, že bude zahájeno řešení optimální podoby návrhu zástavbou a využití zóny 11C, nebyl dodržen. ÚP od arch. Vorlíčka z r. 2006 ponechává lokalitu jako "plochy trvalého bydlení v RD", částečně jako "plochy trv. bydlení venkovského rázu" a také jako "plochu obč. vybavení, tělovýchovného a sportovního zařízení". Což dává majitelům možnost podílet se na vývoji a připojit se k řešení svými financemi, což umožní zvelebení lokality a tím i města jako celku. Nesouhlas s návrhem ÚP, zejména s lokalitou Pod Štítkem a v lokalitě u nádraží, žádost o přepracování. Navrhuje koordinační schůzku za účelem pořízení návrhu nového ÚP, ev. provedení úpravy a tento představit k nahlédnutí a diskuzi znovu majitelům pozemků v lokalitě.</p>	<p>1) Viz podrobné vyhodnocení k celé lokalitě Štítka pod připomínkou č. 12. 2) Lokalita u nádraží - není jasné, o jakou lokalitu se jedná a s čím navrhovatelka nesouhlasí, protože v připomínce nejsou uvedena čísla parcel, schéma ani jiné označení lokality.</p>
64	-	459.15	Studihrad	Mníšek pod Brdy	2730/26	izolační zeleň	OS1	<p>Navazuje na dotaz/připomínku na fóru a na zaslané vysvětlení, neobdržel odpověď. Vlastní nemovitost na pozemku parc. č. 2730/2 v k. ú. Mníšek pod Brdy. Souhlasí s principy pro přípravu ÚP a rozvoj města, ale nesouhlasí s umístěním plochy Z73 - OS na pozemku parc. č. 2730/26 v k. ú. Mníšek pod Brdy. Jejich pozemek s tímto záměrem přímo sousedí. Nové otevřené sportoviště by bylo zdrojem hluku, dále by způsobilo nárůst dopravy (po komunikaci je zakázán průjezd, komunikace jsou nepevněné, často úzké, absence parkování mimo pozemky RD), došlo by ke zhoršení kvality života i hodnoty majetku. Umístění v této lokalitě není nezbytné, v docházkové vzdálenosti 10 min. jsou 3 jiné existující nebo vhodnější navržené lokality pro sport. I ÚP nedoporučuje expanzi tímto směrem vzhledem k větrné poloze lokality. Návrh není v souladu ani s doporučeními stáv. ÚPSÚ, ani s koncepcí návrhu ÚP ani s doporučeními VVURÚ, v materiálech se objevují nesourodé a navzájem si odporující výstupy: Návrh odporuje bodu A.2.1., dále i odřazce šesté. Zásada ochranné zeleně je porušena umístěním plochy s rušivou funkcí (hluk, nárůst dopravy). Nejde o veřejný zájem, návrh nerespektuje práva sousedních obyvatel na zachování obytného komfortu a indiv. rekreace a poškozuje hodnotu majetku. Ve stávajícím ÚPSÚ se plocha Z73 nachází na poddolovaném území, v návrhu ÚP již poddol. úz. není, vysvětlení? Plocha Z73 není v regulativních konkrétnější vymezena s výjimkou omezení pro OS1, kde se ze standardního vymezení pro OS "připouští pouze tenisové kurty či jiná hřiště". Dotaz, zda zde nelze realizovat žádné z uvedených přípustných využití, tedy ani parkování či TI. Pokud ano, nesoulad s argumentem, že je pozemek napojen na IS. Dotaz na max. výšku, zda 0 NP/m znamená zákaz umístění</p>	<p>Aby nedocházelo k negativním vlivům hluku, bude izolační zeleň vymezena na okraji stávající zástavby v celé délce pozemku a v šíři 10 m. Plocha pro sport bude vymezena na zbytku tohoto pozemku a bude výslovně uvedeno jen využití pro tenisové kurty a zázemí. Parkování bude nutné řešit na vlastním pozemku. Viz též připomínky č. 4-10, 72-45 a 29-46. Regulativy ploch s indexy budou opraveny tak, aby bylo jednoznačně dané přípustné využití (dopravní, technickou infr. a plochy zeleně lze). Poddolované území v návrhu ÚP nebylo upravováno, je převzato z dat ČGS Geofond poskytovaných v ÚAP. Není známo, odkud byly čerpány informace o poddolovaných území v ÚPSÚ.</p>

								nadzemní stavby a lze pouze zpevněné plochy. Ve VVURÚ je u lokality Z73 uvedeno "volit sportovní využití bez hlučného provozu, plochu ohraničit izolační zelení" a dále "s ohledem na sousedství s objekty bydlení a rekreace je vhodné volit sport bez hlučného provozu a plochu ohraničit vyšší zelení (keře a stromy)". Došlo k nerespektování doporučení, protože sportoviště jsou zdrojem hluku, zejm. o večerech a víkendech. Zelení by byla umístěna ze západu a jihu, kam je dům otevřen, došlo by k zastínění pozemku i oken domu, tedy zhoršení kvality bydlení i hodnoty nemovitosti. K odůvodnění plochy: nevhodné je umístění v návaznosti na zahrady RD; příjezd je buď po komunikaci nezpevněné, nebo příliš úzké a určené pouze pro pěši, nejsou zde parkovací místa (v ploše Z73 je budovat nelze), tedy dojde k parkování na komunikaci a zhoršení příjezdu k domům; pozemek není napojen na síť, někt. jsou pouze v sousedství, ale je asi bezpředmětné, pokud síť budovat v ploše Z73 nelze; limit a nejasnost poddolovaného území. Žádost o opětovné zvážení umístění a definice plochy Z73 s ohledem na skutečné zájmy stávajících obyvatel. Poukázání na rozpory v návrhu ÚP, což může způsobit nejasný výklad a tedy i využití do budoucna. Odkaz na dopis zasláný městu po besedě v květnu 2014, případně mohou doplnit.	
65	-	385.15	Štusovi	Mníšek pod Brdy	598/5, 598/6, 598/8, 598/9, 598/10, 598/11	komunikace	DS	Jako vlastníci domu č. e. 0308 na parc. č. 585 v k. ú. Mníšek pod Brdy navrhuji zařazení stávající cesty na uvedených pozemcích do VPS tak, aby byla tato jednosměrná komunikace o šířce 6,5 m propojena s nově navrženou komunikací - propojkou ulic Na Madlenkách a Dobříšská resp. s odbočkou k pozemku parc. č. 609/8 navrženého k zástavbě RD a na konci do pozemku parc. č. 569/16. V souvislosti s tím navrhuji, aby plocha RX byla změněna na plochu BI. Toto řešení by umožňovalo zokruhování místních komunikací v lokalitě Na Madlenkách, které bylo navrženo již v regulačním plánu zóny 12e.	Vzhledem k potenciálu přeměny chat na trvalé bydlení a výskytu též rodinných domů bude komunikace rozšířena na 8 m směrem do lesa, ale pouze v úseku ke stávající křižovatce. Využití bude ponecháno v RX, protože k možnosti využití na trvalé bydlení je třeba splnit dvě další podmínky (min. velikost parcely 400-600 m2, napojení na vodovod, kanalizaci a síť el. energie).
66	-	bez	Tůmová	Mníšek pod Brdy	1428/2	plocha lesa	ZS	Žádost o změnu využití uvedeného pozemku ze zahrady na stavební pozemek. V roce 1996 koupila část pozemku po předchozí konzultaci se SÚ, kde sdělili, že lze změnit využití na stavební pozemek. Následně katastrální úřad nepovolil rozdělení pozemku. Poté SÚ vydal stavební uzávěru. Rozdělení pozemku proběhlo až v roce 2004 a v roce 2013 došlo k převodu pouze na navrhovatelku. Dle SÚ by již neměla být překážka ve využití pozemku. Investice do pozemku znemožnily zabezpečení bydlení, záměr je postavit 1 RD k vlastnímu bydlení.	Pozemek nebyl pro zástavbu navržen, protože se nachází v údolnici, kterou při vydatnějších deštích prokazatelně odtéká voda ze severně položeného remízku (a dále z lesů), samotný pozemek je podmáčený. Zastavěním nebo zpevněním ploch na tomto (i sousedním pozemku) by došlo k poškození budoucí nemovitosti a ke zhoršení odtokových podmínek dále po spádu. Plocha bude vzhledem k realizaci odvodňovacího příkopu vymezena pro RX, bude ale doplněna podmínka, že toto řešení odvodnění musí být zachováno. Viz též příp. 58.

67	-	13466.14	Uhlář	Mníšek pod Brdy	st. 347, 348	plochy trv. bydlení - transformace z objektů indiv. rekreace	RX	Žádost o převedení uvedených pozemků z plochy RX do plochy pro trvalé bydlení. Záměr v horizontu do 2 let postavit RD. Některé okolní pozemky (i s podobnou výměrou) jsou zahrnuty v ploše BV.	Plochy RX jsou vymezeny na těch pozemcích, kde stojí stavba kolaudovaná jako rekreační objekt, ale zároveň má lokalita potenciál přeměny na trvalé bydlení. Cílem je dosáhnout na obytný standard zástavby (min. velikost parcel, dostatečný příjezd, napojení na síť TI), poté stavbě RD nic nebrání. I dle vyhlášky č. 500/2006 Sb. je nutné zajistit příjezdovou komunikaci v minimální šíři 6,5/8 m. Umožněním obytné výstavby bez splnění uvedených podmínek by docházelo k neúměrné zátěži životního prostředí (odpadní vody, studny) nebo k dopravním problémům kvůli úzkým příjezdovým komunikacím, případně by nebylo možné svážet odpad či umožnit vjezd hasičské techniky v případě požáru. V případě stavby na pozemku st. č. 347 se jedná o "stavbu pro rodinnou rekreaci", proto je vymezena v ploše RX a ne BV. Pozemek nicméně uvedené podmínky splňuje (vodovod, kanalizace, velikost parcely, šířka příjezdové komunikace), stavba RD je zde tedy možná.
68	1	613.15	Urban - Škultěty aj.	Stříbrná Lhota	Z21	plochy lesa	DS1, ZV	Nesouhlas s výstavbou komunikace DS v ploše Z21. Nesouhlas s přeměnou stávajícího lesa (Z21) na lesopark.	Zokruhování komunikací v obytných lokalitách je rozhodně prospěšné, jedná se o napravení dopravních závad. Množstvím slepých ulic dochází ke zvýšení průjezdu v určitých místech, přetížení křižovatek v urč. denní dobu a nevhodnému řešení pro chodce. Zábor bude v těchto místech minimální, komunikace je navíc navržena jako nebezpečná. Les (i dle vyjádření OŽP Černošice) již některé své funkce neplní a na vyjmutí z PUPFL je kladné stanovisko. Jde o možnost využít lesní porost více jako veřejnou zeleň, tedy zejména doplnění drobného mobiliáře (lavičky apod.). Viz též příp. č. 54-2 a 29-18.
68	2			Stříbrná Lhota	Z19	občanské vybavení	OV	Nesouhlas s proměnou lesa Z19 na OV.	Byla hledána vhodnější plocha mimo střet s přírodními limity, ale pro zařízení typu MŠ nebyla nalezena jiná vhodná plocha. Jde o podporu lokálního centra, které v oblasti Kvíalka chybí. Jedná se o izolovaný lesní pozemek, na kterém je klasické lesní hospodaření méně uplatnitelné. Na základě stanovisek dotčených orgánů budou doplněny podmínky do regulativů (aby byly v co

									nejvyšší míře zachovány stávající dřeviny a aby případný záměr byl umístěn co nejbližší současné zástavbě), dále bude plocha v západní cca polovině vymezena jako ZV, zastavitelná bude pouze část východní ve větší vzdálenosti než 50 m od (posunuté) hranice lesa. (Viz též příp. č. 29-17,54-1 a 72-17.)
68	3			Mníšek pod Brdy	P16, P17	občanské vybavení	OV	Nesouhlas s výstavbou objektů OV v těsném sousedství památné lipové aleje P16 a P17.	V plochách P16 a P17 bude vymezena pouze veřejná zeleň. Viz též příp. č. 2-1, 2-3, 29-55 a 46.
68	4			Mníšek pod Brdy	Předzámčí - plocha PV1 (pozn. P20)	občanské vybavení	PV1, OV2	Nesouhlas s plánovanou výstavbou v předzámčí PV1.	V předzámčí je uvažováno pouze s jednou budovou, kterou lze umístit v jihozápadní části tak, aby nerušila dominantu zámku. Mělo by se jednat o kulturní zařízení, které je v těchto místech vhodné umístit. Aby nedošlo k nevhodnému zásahu, je v místě navržen regulační plán, který stanoví podrobné podmínky využití a navrhne též parkovou úpravu plochy.
68	5			Stříbrná Lhota	-	plocha lesa	NL, cesta - liniově	Nesouhlas s odkácením stromů na kraji lesa pro cyklotrasu a chodník na Lhotecké ulici.	Vybudování chodníku je potřebné pro bezpečnost chodců (samotná vozovka je v těchto místech příliš úzká). Vzhledem k charakteru úpravy není možné umístění chodníku v jiných místech. Parcela pro rozšíření ulice by měla být dostatečná, jde spíše o organizaci jednotlivých pruhů - je možné, že se chodník podaří umístit do zeleného pásu před zahradami rodinných domů.
69	-	627.15	Vaňková - Policar	Mníšek pod Brdy	st. 1692, 1693, lokalita Pod Štítkem	individuální rekreace	RI	Žádost, aby uvedené parcely a stejně tak i okolní parcely v ÚP doposud určené k rekreaci byly v novém ÚP zapracovány jako plochy k trvalému bydlení v RD. Obec má za povinnost vytvářet podmínky pro zdravé bydlení občanů. Domnívají se, že neexistují překážky, které by tomu měly zabránovat.	Viz podrobné vyhodnocení k celé lokalitě Štítku pod připomínkou č. 12. Na pozemku parc. č. 1693 v k. ú. Mníšek pod Brdy je v katastru nemovitostí vedena hypotéka, proto bude tento pozemek vymezen pro bydlení.
70	1	494.15	Vejmola	Stříbrná Lhota	R1	trvalé bydlení	NZ, DS - územní rezerva	Vlastník nemovitosti na parc. č. 52/1 a 52/2 v k. ú. Stříbrná Lhota. Nesouhlas se zokruhováním cesty R1. Propojením slepých ulic by došlo ke zvýšení průjezdnosti aut, což vede k vyšší zvukové zátěži, která může dlouhodobě poškodit lidské zdraví.	Rezerva R1 (bydlení i komunikace) bude převedena z územní rezervy na zastavitelnou plochu. Komunikace je potřebná kvůli lepší dopravní obslužnosti (většina komunikací ve Stříbrné Lhotě nemá dostatečnou šířku a jsou slepé, novou výstavbou nesmí dojít ke zhoršení situace). Vzhledem k umístění pouze několika rodinných domů bude průjezd vozidel navýšen

									pouze minimálně. Pro vhodné rozvržení parcel (min. velikost pozemku 1200 m2) a řešení srážkových vod a dalších náležitostí bude stanovena podmínka zpracování územní studie. Viz též příp. č. 1, 11-1, 39-1 a 70-1.
70	2			-	-	-	-	Žádost, aby v ÚP byl řešen odvod dešťové vody a vody z přivalových dešťů. Dle návrhu ÚP je řešeno pouze vsakováním. Nemovitost se nachází vedle výše zmíněné cesty, žádá o vyřešení problémů s odvodem povrchové vody, která by výstavbou silnice a nové zástavby mnohonásobně stoupala.	Dešťové vody je nutné řešit v podrobnějším stupni dokumentace, než je územní plán. Je vhodné zpracovat samostatnou studii řešící odvodnění území a problémy v konkrétních místech např. s přivalovými dešti (často stačí obnovit staré příkopy, což je opravdu mimo pravomoc územního plánu). Zvýšení retenční schopnosti krajiny (mj. jako prevence při přivalových deštích) je v územním plánu řešeno, viz kapitoly A.5.5, A.5.6, C.10.15.1, C.10.15. a C.10.15.6.
71	-	592.15	Vilimovský (AK Hlavička)	Mníšek pod Brdy	1704/8, 1704/3, 1703/6, 1704/9, 1702/10, 2916/4, 2916/15, 2916/14	občanské vybavení, základní skelet rekultivace krajiny	NS, NP, OV - územní rezerva	Současný účel je plocha obč. vybavení (269), dle platného ÚPSÚ je určeno pro "navrhovaný golf - hotel, parking, stravování, parkoviště). Dle návrhu ÚP je vymezena občanská vybavenost: domov pro seniory nebo DPS, z komerčního OV hotel či penzion. Navrhují změnu a zachování stávajícího účelu (zastavitelná plocha), a to: a) pozemky 1704/8, 1704/3, 1704/9, 2916/14 jako "zastavitelná plocha pro výstavbu RD nebo alternativně zachování stávajícího stavu jako plocha OV - domov pro seniory a z komerční OV hotel či penzion". Parcely 1704/9 a 2916/14 slouží jako potenciální komunikace a věcné břemeno k parcele č. 1704/1; b) pozemky č. 1703/6 a 1702/10 jako zahrada, park s vyznačeným zachováním stávajícího biotopu, c) ostatní dotčené pozemky v souladu s určením navrhovaným shora. Biokoridor by byl zachován na pozemku 1702/8, 1703/2 a částečně na poz. 1703/6. Účinek územní rezervy je jako stavební uzávěra, tedy omezení využití plochy do doby prověření účelu. Oproti současnému stavu je to změna ke ztížené zastavitelnosti pozemků, čímž způsobuje nerovnováhu mezi soukr. a veř. zájmem v rozporu s § 18 odst. 3 SZ. Není zřejmé, proč má dojít k takové změně a zda je taková změna účelná. Rezerva je neodůvodněná s ohledem na: a) využití sousedních pozemků (zastavěná oblast RD), umístění domova pro seniory je logickým pokračováním stávající zástavby; na pozemcích 1703/2 a 1704/1 již existují zkolaudované stavby a návrh ÚP je vymezuje jako zeleň;	1) Výstavba ani jakákoliv jiná stavební činnost (zpevnění ploch, oplocení) na pozemcích 1702/10 a 1703/6 není možná, protože se jedná o údolní nivu. Údolní nivy jsou původní koryta, kterými odtékají z širšího území srážky při větších deštích. Půdy jsou zde vlhké a slouží k akumulaci vody v krajině. Těchto drobných terénních zářezů je v území mezi brdskými lesy a Bojovským potokem na území Mníšku šest, jsou patrné i z grafické části ÚP. Vymezeny jsou buď jako plochy NP nebo ZV (podle toho, zda se nachází v krajině nebo v urbanizovaném prostředí). Klíčové je tyto pozemky uchovat nezastavitelné a nezpevněné, aby mohlo dále docházet k vhodnému odtoku srážek. Pokud by se plochy zastavěly, zpevnily nebo oplotily, docházelo by k rychlejšímu odtoku vody a záplavám níže po vodním toku, kromě toho by okolní území bylo hůř zavodněné. Více v kapitolách A.5.5, A.5.6, C.10.15.1, C.10.15. a C.10.15.6. Vymezení jako soukromé zahrady také není vhodné, plocha by měla zůstat neoplocená a v přírodním režimu. I platný ÚPSÚ zde vymezuje "základní skelet rekultivace krajiny", tedy plochu pro stejný účel. 2) Ponechání plochy vymezené původním ÚPSÚ pro zázemí golfu byla shledána neodůvodněnou, protože v návrhu ÚP není vymezena plocha pro golfové hřiště. To nebylo převzato z toho důvodu, protože se jeví jako nerealné (za 20 let platnosti ÚPSÚ nebylo realizováno), zabíralo by částečně velmi kvalitní půdy, i ostatní zábor ZPF je neodůvodněný a v neposlední řadě by mělo i negativní vliv na krajinný ráz a dominantu barokního areálu Skalka. Údržba golfového hřiště vyžaduje značné množství chemických prostředků, což je přímo v rozporu s přírodním využitím údolní nivy (plochy NS a NP) s cennými stanovišti v její severní části. Plocha je vymezena pro jiný typ občanské vybavenosti (domov pro seniory, hotel) a v územní rezervě je z toho

							<p>b) v blízkosti je komunikace z "Mníšeckého trojúhelníku" a plánované SS, územní uzávěra je v rozporu s požadavkem komplexnosti územního plánování dle § 18 odst. 2) SZ, protože na jedné straně v blízkosti komunikace je větší zastavitelnost, na druhou stranu je ztěžována u jiných pozemků; c) rezerva není odůvodněná z hlediska přírodního, protože i bez ní bude zachován koridor zeleně (1702/8), není ani důvodná, protože se na pozemcích nenachází hodnotný biotop a kultivace a zastavění pozemku je tedy žádoucí, protože udržování zahrady je jedinou cestou jak se zbavit boševníku. Reálně zde biokoridor již neexistuje, lesní pozemek v severní části lokality je v soukromém vlastnictví, rozdělen a oplocen. d) na sousedním pozemku je veden VTL plynovod umožňující zřízení přípojky, na okraji pozemků je el. vedení, v blízkosti je i vodovod a kanalizace. e) na pozemku č. 1704/9 je věcné břemeno chůze pro poz. 1704/8 a 1704/2; v případě přesunu do územní rezervy nebude možno tyto práva vykonávat. f) úz. rezerva má být zřizována v případech, kdy je to účelné, ale z návrhu ÚP účelnost nevyplyvá, ani změna oproti současnému stavu. Jsou jiné vhodné pozemky pro územní rezervu. Pokud se nezpracuje studie, která ukáže nutnost zachování biotopu, je přesun do územní rezervy neodůvodněný. Účelné je zachovat zastavitelnou plochu. I zpracovatel ÚP se ztotožnil se záměrem domova pro seniory, který by byl přínosný. Současný DPS by se tak mohl uvolnit jiným veřejnoprospešným účelům.</p>	<p>důvodu, že je v území vymezen dostatek ploch pro občanskou vybavenost v jiných místech (blíže k centru města, lépe dostupných apod.). Pokud budou tyto plochy vyčerpány a ukáže se potřeba dalších ploch pro občanskou vybavenost, je na místě využít rezervy. Vymezení plochy pro RD zde není vhodné, nachází se v přírodním prostředí v blízkosti lesa, ve větší vzdálenosti od středu města a vybavenosti, v území je vymezen dostatek ploch pro bydlení ve vhodnějších místech. Věcné břemeno není vymezením plochy NS omezeno. Pozemek parc. č. 1704/1 v k. ú. Mníšek pod Brdy bude zahrnut do ploch bydlení v rozsahu dle platného ÚPSÚ. Dodržení odst. 2 a 3 § 18 SZ je právě dosaženo koordinací záměrů v území a respektováním hodnot (viz výše), tedy když je golfové hřiště vyhodnoceno jako nevhodné, je bezpředmětné vymezovat plochu pro jeho zázemí. Veřejným zájmem je navrhnout plochy pro OV dostupné, navazující na již existující zástavbu a s využitím stávající infrastruktury, ne v odloučené lokalitě v přírodním prostředí a v údolní nivě. Zmiňovaná komunikace vede z centra města (s hustou zastáveností) na okraj zástavby až do lesa, kde se logicky zastavitelnost snižuje. V území se nenachází biokoridor, ale údolní niva (plocha NP), viz výše. Není pravda, že jediný způsob, jak se zbavit porostů boševníku, je vymezit plochu pro zástavbu nebo zahradu. Kultivace pozemku (údržba, sekání, pastva apod.) v ploše NS je dle návrhu ÚP samozřejmě možná. Připojení zástavby na VTL plynovod je možné pouze přes regulační stanici, která se nachází u "Mníšeckého trojúhelníku" (1 km daleko) nebo přes existující rozvody 400 m vzdálené (stejně jako kanalizace). Územní rezerva není vymezena z důvodu zachování biotopu, ale z důvodu vhodnějších ploch pro občanskou vybavenost v jiných místech, viz výše. Současný DPS nelze uvolnit pro jiné účely, protože využití je zde vázáno smlouvou se stanovenou dobou pro využití DPS.</p>
72	1	615.15	Vilimovský - Zdravý Mníšek	-	rozvoj města	-	<p>Návrh územního plánu nesplňuje Základní vize budoucího rozvoje, stanovené v Zadání. Návrh územního plánu nedefinuje priority, protože na jedné straně podporuje masivní developerské projekty s výstavbou cca rodinných 450 domů, na druhou stranu rozšiřuje průmyslovou zónu. V případě schválení územního plánu proběhne v průběhu roku prudká a masivní výstavba, kterou nic nezastaví. V tomto horizontu není možné vybudovat chybějící infrastrukturu.</p>	<p>Návrh územního plánu je v souladu se zadáním, protože kromě jiného naplňuje jednak podmínky úměrného rozvoje obytné zástavby (je navržen přírůstek cca 1370 obyvatel a v zadání je jako vize rozvoje definován přírůstek 1200-1500 obyvatel), dále pak územní plán rozvíjí i další potřebné využití, jako je občanská vybavenost, sport, podnikání a komerce i výroba. Návrh 450 BJ, o kterém se mluví v odůvodnění, je celkový možný počet nových bytových jednotek za celé správní území při vyčerpání všech rozvojových ploch (což se předpokládá v horizontu cca 15-20 let). Nejedná se tedy o žádný developerský projekt ale součet všech (i poměrně drobných) rozvojových ploch. Většina rozvojových ploch je navíc převzata z platného územního plánu. Viz též příp. č. 29-22 a 71.</p>

72	2				průmyslová zóna	-	-	<p>V návrhu územního plánu jsou rozšiřovány výrobní plochy, zejména pak pozemky, přiléhající k ÚVR. Z toho vyplývá jednoznačně, že bude rozšiřováno „ekologické centrum“ pod kterým se skrývá zpracování odpadů včetně nebezpečných. Návrh (vč. rezervy) znamená rozšíření zóny na dvojnásobek současné rozlohy! V tomto konkrétním případě se jedná o zjevné prosazování dílčích zájmů jednotlivých vlastníků. Rozšiřování průmyslové zóny není možné, ekologická zátěž obce je doposud příliš velká, nejsou odstraněny ani staré zátěže a jakékoliv další zatížení hrozí ekologickou havárií (viz kupř. „Analýza rizik“ společnosti Ochrana pozemních vod, s.r.o.). Historie ukázala, že průmyslová zóna umístěná na pozemcích mnoha vlastníků je komplexně nerealizovatelná. Bylo by vhodnější vyčlenit tuto zónu jako územní rezervu, předem sjednotit pozemky tak aby byly vhodné k případným nabídkám a následně až jejich zařazení jako stavební pozemky. Součástí změny by byla studie, která by konkretizovala podmínky rozvoje území zejména pak z hlediska ekologických limitů a garancí.</p>	<p>Z rozšíření současné plochy nevyplývá automaticky realizace zpracovny odpadů - to realizovatelné není, protože to není uvedeno v regulativech. Pro jednoznačnost bude "spalovna" doplněna do nepřipustného využití. Rozsah ploch pro výrobu se oproti platné ÚPD zmenšuje (část je vypuštěna a část převedena do úz. rezervy), větší část ploch je vymezena pro VS - smíšená výroba (s regulativy pro typ využití např. i technologického parku), určité množství ploch je objektivně vhodné - pro různé nároky potenciálních investorů. Město velikosti Mníšku by mělo mít možnost rozvíjet i ekonomickou základnu. Do textové části územního plánu bude v souladu se stanoviskem KÚSK k plochám Z90-Z93 doplněno: "Upozorňuje se, že záměry v plochách Z90-Z93 vyvolávají možnost posuzování vlivů na živ. prostředí podle zákona č.100/2001 Sb." Nejedná se o prosazování dílčích záměrů jednotlivých vlastníků, plocha je převzata z platného ÚPSÚ, takže je vymezená již od roku 1994. V ploše Z90 je již vydáno několik ÚR, která je nutné respektovat. Současnost tedy ukazuje, že je plocha využitelná i bez přítomnosti velkého investora, který by řešil celou plochu. V ploše je navíc nařízeno zpracování územní studie, která má řešit optimální uspořádání a využití plochy. Viz též příp. č. 4-1, 42-4, 29-50 a 26-1.</p>
72	3				občanská vybavenost	-	-	<p>Návrh územního plánu není zpracováván v souladu s potřebami města a jeho občanů - je nedostatek doplňované infrastruktury, resp. někdy jenom formálně navrhované tak, aby se z nezastavěných pozemků stali stavební pozemky. Příkladem můžou být pozemky z navazující na nerealizovatelný nadezd nad dálnici, střední školu (vzhledem k nezájmu o postavení školy budou postaveny domy a garáže), lokalita okolo vlakového nádraží (Na Marianě), nebo kroužky v Lipkách, apod. Rovněž naddimenzovaný počet sportovišť a hřišť napovídá nekoncepčnosti, resp. tomu, že ve skutečnosti budou využity jinak.</p>	<p>Připomínka si odporuje - nejprve je deklarován nedostatek doplňované infrastruktury, následně se hovoří o nadbytku sportovišť a nepotřebné ploše pro školu. Je navržen dostatek ploch pro občanskou vybavenost a sport. V každé ploše je realizovatelné pouze to, co je umožněno v regulativech. V plochách OV, OS ani OM není možné stavět RD ani garáže.</p>

72	4			-	doprava	-	-	Mnohé z pozemků navrhovaných nově jako stavební jsou bez dopravní obslužnosti, takže nemohou být zařazeny jako oblasti rozvoje. Na druhé straně zřizování některých komunikací otevírá zjevnou možnost zástavby celého přiléhajícího území - kupř. celá lokalita nad Mníšeckým trojúhelníkem, propojovací silnice v zóně Z21, nebo pozemky u komunikace z „plánovaného“ nadjezdu Z50, a tedy je v rozporu se Zadáním.	Není jasné, o které pozemky se má jednat. Plochy jsou navrženy vč. odpovídajícího dopravního napojení. Kde není trasování komunikací přesně určeno, je podmínka zpracování územní studie, která toto navrhne. Severně od Mníšeckého trojúhelníku je plocha "uzavřena" zeleným pásem (současnou mezí a bažantnicí) i s rezervou a další sjezd z navrženého kolektoru není vzhledem k platné legislativě možný. Silnice v ploše Z21 zlepšuje dopravní řešení v zastavěném území, neumožňuje další výstavbu. Plocha Z50 se nachází v nezastavěném území, kde se nepovoluje další výstavba. Obecně platí regulativy jednotlivých ploch, tzn., když v nezastavěném území u ploch NZ, NS, NP, NL, W apod. není v regulativech umožněna výstavba, nelze tam stavět. Viz též příp. č. 29-47, 45-7 a 29-35.
72	5			-	retence, OP lesa	-	-	1) Považujeme za nedostatečná opatření proti povodním a erozi půdy, akcentace na vytvoření a údržbu struh, lapolů, výsadeb a dalších opatření. Jako riziková je vyznačena kupř. oblast Pod Zlatým vrchem, ale nejsou definována ochranná opatření, resp. vzhledem k rizikové oblasti je otázkou vhodnost navrhovaného využití. 2) U této lokality je také rozpor v údajích o odstupu zástavby od lesa. Není jasné, zdali je to 7 m (textová část), nebo 0 m (SEA). Otázkou zdali je možné tímto způsobem omezit zákonné limity. Podobné rozpory jsou i u dalších lokalit. Není možné, aby územní plán obsahoval takovéto nesrovnalosti. Vyvolává to nejistotu jak u vlastníků pozemků, tak podezření u veřejnosti z nerespektování zákonných norem.	Dešťové vody je nutné řešit v podrobnějším stupni dokumentace, než je územní plán. Je vhodné zpracovat samostatnou studii řešící odvodnění území a problémy v konkrétních místech např. s přívalovými dešti (často stačí obnovit staré příkopy, což je opravdu mimo pravomoc územního plánu). Zvýšení retenční schopnosti krajiny (mj. jako prevence při přívalových deštích) je v územním plánu řešeno, viz kapitoly A.5.5, A.5.6, C.10.15.1, C.10.15. a C.10.15.6., dále jsou možnosti ÚP s ohledem na ochranu před povodněmi a erozí popsány ve vyhodn. příp. č. 29/1. Erozní ohrožení lokality Pod Zlatým vrchem viz vyhodnocení příp. 72-32 (níže). 2) Vzdálenost od lesa: jedná se o dvě různé věci, a to a) OP lesa (obecně) a b) samostatnou podmínku k této konkrétní lokalitě. Ad a) OP lesa neznamená, že v něm nelze umísťovat stavby. Znamená, že se při umísťování stavby v této vzdálenosti k záměru vyjadřuje orgán ochrany lesa. Ze zákona je to 50 m. V odůvodnění územního plánu a v SEA je uvedena vzdálenost rozvojové plochy od hranice lesa, tedy zasáhnutí do tohoto limitu (nikoli jako podmínka umístění staveb, prostě konstatování faktu, že rozvojová plocha zasahuje až k lesu). b) na str. 49 textové části ÚP je v podmínkách územní studie k ploše Z46 uvedeno, že pás 7 m od lesa zůstane průchodný, neoplocený a s využitím plochy NS - i tento pás je součástí rozvojové plochy, a to její nezastavitelnou částí. (Tato plocha bude upravena dle stanoviska MěÚ Černošice OSSL). Nejedná se tedy o nesrovnalost, zákonné normy jsou respektovány.

72	6						<p>Domníváme se, že Veřejná vyhláška „OZNÁMENÍ O VYSTAVENÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MNÍŠEK POD BRDY A VYHODNOCENÍ JEHO VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ K VEŘEJNÉMU NAHLÉDNUTÍ“, je neplatná z důvodů zmatečnosti, které vyplývá z podaného poučení: „Do 30 dnů ode dne doručení této veřejné vyhlášky, tj. do 15.1. 2015 včetně může každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky. K později uplatněným připomínkám se nepřihlíží.“ V přímém rozporu je pak sdělení uvedené ve vyhlášce níže: „Neuplatněním připomínek v současné fázi projednávání veřejnost neztrácí možnost připomínkování návrhu územního plánu v další fázi, při které vlastníci pozemků a staveb, dotčených návrhem řešení a zástupce veřejnosti budou moci podávat také námitky.“ Vyvěšení vyhlášky v době před Vánočními svátky nesvědčí o tom, že zpracovatel (nebo zástupce města) chce co nejvíce zapojení veřejnost do přípravy územního plánu. Součástí podkladů nejsou stanoviska dotčených orgánů, takže se není možné s nimi seznámit, resp. vyjádřit se k nim. Veřejnost již více než rok má možnost podávat připomínky. Vzhledem k tomu, že územní plán je věc veřejná a měl by být konsenzem obyvatel města a dalších dotčených subjektů, by součástí informací k návrhu územního plánu mělo být rovněž vyhodnocení těchto připomínek, tak aby bylo jasné, jaké jsou priority občanů, a v jakém rozsahu byly akceptovány.</p>	<p>K žádné zmatečnosti nedochází, zákonné lhůty a postupy jsou dodrženy. Ve lhůtě do 15.1. bylo možné uplatnit připomínky. Další uvedená věta pouze konstatuje, že toto bude možné učinit ještě jednou v další fázi projednání (resp. kromě připomínek podat i námitky)), nejedná se o rozpor. Možnost pro podání námitek byla celkem 45 dnů (15 dnů doručení veřejnou vyhláškou + 30 dnů lhůta), z čehož Vánoční svátky zabíraly cca 10 dnů. Snahou bylo neprodlužovat dobu zpracování územního plánu posouváním projednání. Pro větší zapojení veřejnosti bylo mj. uspořádáno dotazníkové šetření a beseda v rozpracovanosti návrhu ÚP. Stanoviska dotčených orgánů ani součástí návrhu ÚP v této fázi být nemohou, protože je dotčené orgány vydávají zároveň (v podobné lhůtě) s tím, jak veřejnost podává připomínky. Stanoviska vč. jejich vypořádání jsou součástí tohoto návrhu ÚP - fáze pro veřejné projednání. Zrovna tak jsou součástí vypořádané připomínky veřejnosti.</p>				
72	7						<p>Stříbrná Lhota</p>	<p>Z01</p>	<p>trv. bydlení</p>	<p>BV, DS</p>	<p>50 m od lesa.</p>	<p>OP lesa neznamená, že v něm nelze umísťovat stavby. Znamená, že se při umísťování stavby k záměru vyžaduje orgán ochrany lesa (často v tomto vyjádření snižuje OP na 20-30 m dle výšky porostních skupin). Při umístění RD v jižní části severní skupiny parcel lze dodržet vzdálenost min. 35 m od okraje lesa.</p>
72	8						<p>Stříbrná Lhota</p>	<p>Z02</p>	<p>ZPF</p>	<p>DS</p>	<p>Pravděpodobně dojde k přesahu hranice přírodního parku – šířka ulice max. 4 m, charakter obytné ulice.</p>	<p>Vyhodnocení viz přip. č. 29.</p>
72	9						<p>Stříbrná Lhota</p>	<p>Z03</p>	<p>ZPF</p>	<p>BV, DS</p>	<p>Ne vrty pod 15 m.</p>	<p>ÚP nemůže omezit hloubku studní a vrtů, jednalo by se o příliš podrobnou regulaci a omezení vlastnických práv.</p>
72	10						<p>Stříbrná Lhota</p>	<p>Z04</p>	<p>trv. bydlení, ZPF</p>	<p>BV, OV, OS, DS</p>	<p>Pro OV ponechat celý pozemek. Ne vrty pod 15 m.</p>	<p>Pro občanskou vybavenost a sport je vymezena převážná část pozemku, pouze menší část městského pozemku je navržena pro 1 RD, a to z důvodu lepší ufinancovatelnosti zmíněných zařízení (např. i pro možnost směny části poz. pro veř. zeleň u rybníčku). Pro nové vrty není</p>

							nutné stanovovat zábor, technickou infrastrukturu je možné budovat v území kdekoli. Viz též příp. č. 29-10 a 39-2.	
72	11		Stříbrná Lhota	Z05	trv. bydlení	BV, DS	Ne vrty pod 15 m.	ÚP nemůže omezit hloubku studní a vrtů, jednalo by se o příliš podrobnou regulaci a omezení vlastnických práv.
72	12		Rymaně	Z06	trv. bydlení	BI	Pozemek jihovýchodně od nádraží – pravděpodobně zde bylo kdysi navrženo biocentrum.	Vyhodnocení viz příp. č. 29.
72	13		Stříbrná Lhota	Z08	trv. bydlení	BV, OM2	Respektovat hranice zástavby dle ZČ. IV ÚP. Vyloučit drobnou komerci.	Vyhodnocení viz příp. č. 29.
72	14		Stříbrná Lhota	Z10	ZPF	OM	Lze řešit parkovištěm na Babském průsmyku pod elektrovodem (prakticky stejná vzdálenost) - zde zatíží dopravním provozem přetížené Staré sídliště.	Vyhodnocení viz příp. č. 29.
72	15		Stříbrná Lhota	Z11-Z17	trv. bydlení, plochy parkové zeleně	BI	V pásu veřejné zeleně obnovit požadavek na retenční nádrž srážkových vod ze zpevněných částí všech zón (nebyla požadována v rámci ÚR). Ne nové studny, jen napojení na vodovod a nádrže na dešťovou vodu min. 10 m3.	Pokud je myšleno ve dvou sousedních plochách ZV, v nich je dle regulativů možné realizovat vodní plochy. Vodní plochy drobného rozsahu není účelné v měřítku územního plánu přímo zakreslovat (nejsou k dispozici podrobnější podklady). ÚP nemůže zakázat umístění studen, jednalo by se o příliš podrobnou regulaci a omezení vlastnických práv. Stejně tak je nemožné stanovit takovouto podrobnost u nádrží na dešťovou vodu.
72	16		Stříbrná Lhota	Z18	trv. bydlení, plochy parkové zeleně	DS1	(nová pěšina od „Hůly“ pod rybníčkem na Kvíkalce po mezi k Hassovi) Není vhodné.	Vyhodnocení viz příp. č. 29.
72	17		Stříbrná Lhota	Z19	občanské vybavení	OV	V současné době vzrostlý les. Bude se kácet?	Částečně, omezeno na minimum. Na základě stanovisek dotčených orgánů budou doplněny podmínky do regulativů (aby byly v co nejvyšší míře zachovány stávající dřeviny a aby případný záměr byl umístěn co nejbližší současně zástavbě), dále bude plocha v západní cca polovině vymezena jako ZV, zastavitelná bude pouze část východní ve větší vzdálenosti než 50 m od (posunuté) hranice lesa. (Viz též příp. č. 29-17, 54-1 a 68-2.)
72	18		Mníšek pod Brdy	Z22, Z23	trv. bydlení	BI	Nachází se v přírodním parku. Vymezena již v předchozím ÚP.	Pro plochy jsou stanoveny speciální podmínky vyplývající z umístění v PP Hřebeny. Druhá část připomínky není jasná. Viz též příp. 29-19 a 2-3.

72	19		Mníšek pod Brdy	Z25	ZPF	RN	Respektovat jako přírodní lokalitu s lučním porostem („rozkvetlá louka) max. 3 x ročně sečenou (po částech jedné seče).	Vyhodnocení viz příp. č. 29.
72	20		Mníšek pod Brdy	Z26	trv. bydlení	ZV	V lokalitě zachovat stanoviště pro drobné organismy (obratlovce a hmyz) dostatečně rozsáhlým zastoupením přírodě běžných křovin, doupných stromů apod., ponechat klidové plochy pro organismy v pobřeží rybníka, ponechat a rozšířit litorální pásmo.	Vyhodnocení viz příp. č. 29.
72	21		Mníšek pod Brdy	Z27 (R10)	občanské vybavení, základní skelet rekultivace krajiny	NS, NP, OV - územní rezerva	Ponechat využití území podle změn č. IV ÚP (nadstandardní rodinná zástavba) – OOP asi před pěti lety shledal, že zde není cenná lokalita, limitovat – 30 % zahrady bude upraveno jako přírodě blízká úprava (rozkvetlá louka s vhodnými dřevinami při přechodu zahrady do krajiny).	Vyhodnocení viz příp. č. 29.
72	22		Mníšek pod Brdy	Z29	trv. bydlení	RI, DS	Ne – respektovat stavební zábor na chaty, který byl v Mníšku již desetiletí respektován. – souhlas pouze s rodinnou zástavbou – i velká vzdálenost má své výhody.	Viz podrobné vyhodnocení k celé lokalitě Štítku pod připomínkou č. 12.
72	23		Mníšek pod Brdy	Z30	ZPF, trv. bydlení, plochy technického vybavení	OM, OV, BI, DS, ZV	Ne pro rozšíření do zemědělské plochy, garáže přestavět na společné/garážový dům pro Staré sídliště (místo parkoviště na Lhotecké a pro Esmarin), navržené komunikace otvírají další tlak na zástavbu zemědělských ploch směrem k R4 a ke Štítku. Zemědělskou plochu využít jako strategickou plochu pro samozásobování obyvatel s tím, že lokalita bude zřízena jako veřejný park se zahrádkovou osadou (přesně specifikované podmínky). Plocha pro střední školu apod., až na základě řádného ekonomického rozboru vhodnosti apod., hrozí zde jen účelovost pro získání lukrativních pozemků (nezřídka se stává, že občanský záměr se později prohlásí jako nereálný, a tak se plocha prodá jako stavební).	Vyhodnocení viz příp. č. 29.

72	24		Mníšek pod Brdy	Z31	základní skelet rekultivace krajiny, doprava v klidu	DS	Ne – v budoucnu otevření zemědělské půdy pro další zástavbu, tříštění volných ploch, tento sjezd prakticky nic neřeší, odlehčení Pražské bude minimální – stále budou sjíždět k nákupním střediskům.	Vyhodnocení viz příp. č. 29.
72	25		Mníšek pod Brdy	Z32	občanská vybavenost, průmyslová výroba a skládka, zákl. skelet rekultivace krajiny	OM, DS	Kulturní dům + IZS + záchytné parkoviště. Ornici z plochy před zámek na park (princip – „plocha za plochu“). Kulturní dům, IZS, záchytné parkoviště (Lze i "zelené parkoviště" - zpevněný trávník speciálními roznášejícími rohožemi, aby se nezvětšovaly zpevněné plochy.) - ornici z plochy před zámek na park (princip - „plocha za plochu")	Vyhodnocení viz příp. č. 29.
72	26		Mníšek pod Brdy	Z33	obč. vybavenost, zákl. skelet rekultivace krajiny, komunikace	DS, OM	V lokalitě je břehový porost a lokální biokoridor, který by neměl být poškozen, či jinak negativně ovlivněn.	Vyhodnocení viz příp. č. 29.
72	27		Mníšek pod Brdy	Z34	obč. vybavenost, trv. bydlení	OM, OV, BI, ZV, DS, ZO	Jedná se o VKP ze zákona – údolní niva. Mimo již povolenou výstavbu by další již neměla pokračovat, snižuje se retence krajiny (za posledních cca 20 let v této lokalitě nenávratně zmizelo 50% údolní nivy pod místním názvem Pivovárka/Pod Mýtnicí.	Vyhodnocení viz příp. č. 29.
72	28		Mníšek pod Brdy	Z35	obč. vybavenost	BI1, ZO	Posoudit z hlediska vhodnosti k trvalému bydlení s ohledem na imise z provozu R4.	Vyhodnocení viz příp. č. 29.
72	29		Mníšek pod Brdy	Z36	trv. bydlení	OV	Školní zahrada v podobě veřejné zeleně.	Vyhodnocení viz příp. č. 29.
72	30		Mníšek pod Brdy	Z44	trv. bydlení, obč. vybavení, sportovní a rekreační využití (hřiště)	OS, OM	Vegetační hygienická clona od R4.	Vyhodnocení viz příp. č. 29.
72	31		Mníšek pod Brdy	Z46	ZPF, obč. vybavení	BI, OS, DS, NS	Pod Zlatým vrchem směrem k zástavbě. V SEA str. 80 odstup 0? Textová část str. 30: "U rozvojových ploch K24, P11, Z01, Z06, Z10, Z19, Z22, Z27, Z28, Z46, Z48, Z49, Z51, ZS2, Z53, Z68, Z69, 170, Z71, Z72, Z74, 177, Z79, Z88, Z83, 195 a Z100 nacházejících se ve vzdálenosti 50 m od okraje lesa, je nutné respektovat podmínky vyplývající z této skutečnosti." Textová část str. 48: "Územní studie - plocha Z46 (u	OP lesa neznamená, že v něm nelze umísťovat stavby. Znamená, že se při umísťování stavby k záměru vyjadřuje orgán ochrany lesa (často v tomto vyjádření snižuje OP na 20-30 m dle výšky porostních skupin). Plocha je převzatá z platného ÚPSÚ. Konstatování návaznosti na les

							<p>Kytínské se hřištěm). Plocha vymezená pro prověření změn územní studii je totožná s rozvojovou plochou 246. Plocha je navržena pro „BI - bydlení - rodinný dům - městský a příměstský“, „OS - občanské vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení“, „DS - plochy dopravní infrastruktury - silniční“ a „NS - smíšené nezastavěné území. Územní studie prověří umístění rodinných domů a trasování komunikací v plochách „BI“. V plochách „OS“ bude umístěno sportoviště (hřiště, kryté sportoviště apod.) včetně potřebného technického a dopravního zázemí (zejm. parkování). V případě, že se prokáže výhodnější poloha sportoviště v jižní části plochy, je možné tuto využití vyměnit (tedy sportoviště v jižní části plochy a bydlení ve střední části plochy). Územní studie dále prověří dopravní napojení plochy (s přihlédnutím ke stávajícím křižovatkám na silnici Kytínská) a napojení na síť technické infrastruktury. Územní plán Mníšek pod Brdy - návrh pro společné jednání. V územní studii bude definována podmínka realizace plochy: rozšíření ulice Kytínská min. o 5 m (tedy min. na 14 m). Toto rozšíření bude využito na chodník s cyklostezkou a doprovodnou zeleň. Budou respektovány stávající síť technické infrastruktury podél silnice Kytínská (vodovod, kanalizace, podzemní el. vedení) a stávající nadzemní el. vedení (pod kterým bude trasována jedna z příjezdových komunikací. Plochou budou umožněny dva průchody minimálně pro pěší ve směru západ-východ (kromě současného již vymezeného). Dále bude zachován odstup od lesa v šíři min. 7 m (plocha „NS“). Tato plocha bude navržena k ponechání jako travnatý pěší průchod, nebude oplocená."</p>	<p>neznamená nemožnost umístit v ploše stavbu. Ze zbylé části připomínky není jasné, s čím navrhopatel nesouhlasí - jsou pouze vykopírovány pasáže z textové části územního plánu (vč. záhlaví). Viz též příp. č. 29-32.</p>
72	32		Mníšek pod Brdy	Z47	ZPF	RN, DS1	<p>Významný krajinná lokalita při pohledu od jižního svahu Brd. Louku respektovat jako louku, 2 – 3 seče ročně po etapách, aby bylo možné přesouvat aktivity. Klubovna, WC nesmí narušit krajinný ráz louky. Posoudit, zda je nutná pěšina/cesta DS1 v severozápadní části lokality – vedle vede lesním porostem lesní cesta k rybníku, kde lze pokračovat po jeho pravém břehu (posoudit i s ohledem naopak zachovat tento břeh jako klidový pro vodní ptactvo apod.). Označeno jako ohrožená lokalita z hlediska eroze – jaké opatření? Vhodné využití?</p>	<p>Vyhodnocení viz příp. č. 29.</p>
72	33		Mníšek pod Brdy	Z48	trv. bydlení, ZPF	BI, OS, NS, DS	<p>SEA str. 80 odstup 0?</p>	<p>OP lesa neznamená, že v něm nelze umísťovat stavby. Znamená, že se při umísťování stavby k záměru vyjadřuje orgán ochrany lesa (často v tomto vyjádření snižuje OP na 20-30 m dle výšky porostních skupin). Plocha je převzatá z platného ÚPSÚ. Konstatování návaznosti na les neznamená nemožnost umístit v ploše stavbu.</p>

72	34			Mníšek pod Brdy	Z50	ZPF	DS	Ne silnice zabírá ornou plochu, otevírá možnost velkého zájmu na rozšiřování zástavby do zemědělské plochy mezi R4 a železniční tratí na jihu, zabíhá do zemědělské plochy – zbytečně ji dělí a drobí na těžko obhospodařovatelné díly. Realizovat řešení navržené u „hřbitova“, využívat sjezd z R4 „U Kaple“. Návrh – podél R4 vyčlenit pás pro izolační zeleně, která sníží šíření dopravních imisí do potravinového řetězce (podél celé jižního okraje R4, kde prochází zemědělskými plochami).	Vyhodnocení viz příp. č. 29.
72	35			Mníšek pod Brdy	Z51, Z52, Z53	ZPF, trv. bydlení	DS, BI	Dopravní propojení vést z plochy Z53 po okraji lesa = menší zábor půdy, neotevírání další zemědělské lokality k nové výstavbě.	Vyhodnocení viz příp. č. 29.
72	36			Mníšek pod Brdy	Z55	prům. výroba a skládky, občanské vybavení	OM1, ZV, DS	Velikost plochy je zbytečně předimenzovaná i s ohledem na skutečnost, že naproti se nachází rovněž plocha určená pro OM (Z59).	Vyhodnocení viz příp. č. 29.
72	37			Rymaně	Z56	základní skelet rekultivace krajiny	DS	Účelově plánované rozšíření pro zbytečné rozšíření Mníšku do krajiny Z57, Z58, lze respektovat „výhybky“ – provoz zde nemůže být tak silný, aby zde bylo nutné budovat široké silnice, které naopak zhorší kvalitu bydlení (rychlá jízda).	Vyhodnocení viz příp. č. 29.
72	38			Rymaně	Z57, Z58	trv. bydlení, základní skelet rekultivace krajiny	BI, OV, DS	Ne - je toto rozšiřování okraje Mníšku/Rymáně do krajiny, v současné době kdy je počet obyvatel celkem naplněn, není bezpodmínečně nutné město zvětšovat, zmenšení přírodní plochy louky, ta je jednou z ploch nejbližších obci, které jsou nyní využívány k rekreaci.	Vyhodnocení viz příp. č. 29.
72	39			Mníšek pod Brdy	Z60	izolační zeleň	DS	Není třeba zasahovat výrazně do zemědělské plochy (zábor orné půdy) – část chodníku a stezky lze vést po zatrubnění současného příkopu podél silnice, a část po současné mezi, do zemědělské plochy situovat pouze alej/větrolam.	Vyhodnocení viz příp. č. 29.

72	40		Rymaně	Z61	ZPF	RN	Ponechat jako NZ, ZV, NP. Plocha je již nyní využívána jak popsáno ve změně (psi, draci...), event. budování zázemí (WC, klubovna) by zbytečně narušovalo přírodní charakter území.	Vyhodnocení viz příp. č. 29.
72	41		Rymaně	Z64	ZPF	BV, ZS	Z leteckého snímku je patrné, že se jedná o zástavbu na velké louce, na zástavbu lokalita přímo nenavazuje, je oddělena silnicí a zřejmě nivou potoka = rozšiřování okrajů do volné krajiny a velké riziko pro otevření zástavby celé louky. Lokalita nyní využívána k rekreaci (venčení psů, sáňkování, draci atp.). Lokalita navíc navazuje na menší komunikace směrem od Višňovky a slouží jako důležitý přirozený průchod k pozemkům přírodního charakteru – louka a les (též přirozeně využívaným k rekreaci).	Vyhodnocení viz příp. č. 29.
72	42		Rymaně	Z66, Z67	izolační zeleň	NSx, ZV, DS	Využít též pro ZO – s ohledem na větrnost lokality zejména protivětrnou zeleň.	Vyhodnocení viz příp. č. 29.
72	43		Rymaně	Z68	ZPF, plochy lesa, trvalé bydlení	BI, ZV, DS	Plocha vybíhá severním rohem do orné půdy = otevírá se pravděpodobnost dalších požadavků na zarovnání hranic okrajů obce. Remízek – zalesněný pozemek o ploše cca 1,1 ha může být zajímavým lokálním biocentrem – proto limitovat jako zalesněný pozemek s vytipovanými malými plochami pro rekreaci, aby zůstal prostor pro drobné obratlovce a hmyz, lokalita nepotřebuje klasický park, ten nese další finanční náklady, zachování okolního přírodního charakteru postačí. Využít též pro ZO – s ohledem na větrnost lokality zejména protivětrnou zeleň.	Vyhodnocení viz příp. č. 29.
72	44		Mníšek pod Brdy	Z69	zeleň	OV, OM, DS	Ponechat část nad silnicí jako NP, ZV a zejména ZO. Jako komerční ev. využít pouze roh pod silnicí (a navrženou Z65). Část nad silnicí je aktuálně zeleň (les a sad), fungující mj. jako izolace železničního koridoru pro níže položené domy.	Vyhodnocení viz příp. č. 29.

72	45		Mníšek pod Brdy	Z73	izolační zeleň	OS1	Je tato plocha nutná s ohledem na počet lidí v Rymáni a již stávající a navržené sportovní plochy? V docházkové vzdálenosti se nachází další sportoviště a dětské hřiště (které navíc stále čeká na své dovybavení), s další rezervou v územním plánu, vhodněji situované v centru obce Rymaně. Změna by výrazně ovlivnila kvalitu bydlení v přímo přiléhajících nemovitostech a narušila přírodní charakter území.	Vyhodnocení viz příp. č. 29.
72	46		Mníšek pod Brdy	Z76	zákl. skelet rekultivace krajiny	DS	Využít i jako příjezd do lokality „Eden“ místo Z50, která trvale ničí značnou plochu orné půdy (raději ji využít pro energetické plantáže – izolační clonu orné půdy od R4.	Vyhodnocení viz příp. č. 29.
72	47		Mníšek pod Brdy	Z77, Z78	individuální rekreace	RI, ZV, DS	Definovat jako zahrádkářskou osadu s přesně stanoveným charakterem zahrádkářských chatěk. Jako klasické rekreační chaty ne!	Vyhodnocení viz příp. č. 29.
72	48		Rymaně	Z80	ZPF	BI, DS	Východní část od komunikace ne! – vybíhá do krajiny – nabízí další tlak na zarovnání hranic zastavěné části do zemědělské plochy. Část komunikace sever/jih zrušit jako nepotřebnou, stávající objekty příjezd mají již vyřešen.	Vyhodnocení viz příp. č. 29.
72	49		Mníšek pod Brdy	Z83	průmyslová výroba a skládky	VD	Nebudovat další průmyslovou zónu navíc těsně přiléhající k přírodním lokalitám za ní vymezeným jako NP, NL, RI. Striktně podmínit využití stávající prům. zóny (i velké) provozem, které nezatiží výraznějším způsobem životní prostředí (kompletace, montování, textil, velkoobchod,...).	Vyhodnocení viz příp. č. 29.
72	50		Stříbrná Lhota	P01	trvalé bydlení	VZ	Ponechat pro rodinnou výstavbu, zdůvodnění je nelogické, v hospodářském objektu bydlí lidé, okolní rodinná zástavba není výrazně od hospodářského objektu vzdálená. Navrhujeme maximálně stanovit na jižní části pozemku v sousedství s obytnou budovou hospodářského objektu izolační	Vyhodnocení viz příp. č. 29.

						zeleň (ovocný sad, apod.) – pozn.: nezbavujeme vesnici té výjimečnosti kontaktu se zemědělskou výrobou.		
72	51		Stříbrná Lhota	P03	trv. bydlení - transformace z objektů indiv. rekreace	DS1	Průchod respektovat také jako prostup pro volně žijící zvěř mezi lesním komplexem a zemědělskou krajinou.	Vyhodnocení viz příp. č. 29.
72	52		Stříbrná Lhota	P04	plochy parkové zeleně	ZV	Tato plocha s výjimkou hráze rybníka je prakticky pro veřejnost nevyužitelná – severní strany pozemku je prudce svažita od vodní plochy k ohrazené pastvině.	Vyhodnocení viz příp. č. 29.
72	53		Mníšek pod Brdy	P05	trv. bydlení, parková zeleň	BI, ZV	V minulém ÚP byla navržena retenční nádrž, která při ÚR byla vypuštěna - doplnit.	Vyhodnocení viz příp. č. 29.
72	54		Mníšek pod Brdy	P07, P08	plochy parkové zeleně	ZV, BI	1) Nový park lze řešit i ve spojení se zahrádkářskou osadou, kdy budou stanoveny veřejné plochy, architektura chatek, (nejsou nutné) výška plotů, a stanoven okolo průchozích pěšin základní charakter zahradních úprav. Řešení nabízí exkluzivitu, která v ČR není obvyklá, pokud bude vše dobře organizováno, i vysokou estetickou hodnotu, při zachování možnosti místních občanů pěstovat rostliny (jak okrasné, tak užitkové). 2) Pro kulturní dům se jeví jako velmi výhodná lokalita Z32 „Mníšecký trojúhelník, kde jsou navrženy bazény apod. Tato plocha ač je trochu vzdálenější od centra nabízí moderní řešení, propojení s budovami IZS (místo stavba v nivě), záchranného parkoviště. 3) Stávající MKS přestavět na klubovny dětí a mládeže, 4) plochy P16, P17 zcela z dalších zástav vyloučit s ohledem na výjimečnost lipové aleje jako jednoho z nejvzácnějších symbolů Mníšku pod Brdy (navíc živého, ročním obdobím a staletími proměnlivého).	Vyhodnocení viz příp. č. 29.
72	55		Mníšek pod Brdy	P19	trv. bydlení, základní skelet rekultivace krajiny	OS, BI, DS	Plochu ponechat pro zahrádky – strategická záležitost pro budoucí možnost samozásobování.	Vyhodnocení viz příp. č. 29.

72	56		Rymaně	P30-P33	trv. bydlení	BI	Jako OV, OK využít část ploch vedených jako P30 či P33. Nad P33 se nachází nadzemní elektrické vedení vč. sloupu a umístění OM by zde bylo logičtější než BI. Na P30 zachovat komunikaci – stávající průchod z lokality Višňovka, logické propojení směrem k železniční zastávce a staré Rymaně. Na P32 (severní strana) zachovat průchod k autobusové zastávce. Při absenci chodníku a nepřehlednosti dvojité zatáčky na hlavní komunikaci mezi domy by po zastavění pozemku byly zejména děti denně ohrožovány autoprovozem.	Vyhodnocení viz příp. č. 29.
72	57		Mníšek pod Brdy	K01	ZPF, zákl. skelet rekultivace krajiny	NP, NSz, DS1	Obnova původní vodní plochy v lokalitě podél R4 izolační zeleně, která omezí imise z dopravy v potravinovém řetězci. Snížení odtoku vody z lokality vhodnými opatřeními v meliorační strouze. Orba po vrstevnicích s přiklopením brázdy proti svahu jako nejúčinnější protierozní opatření (spolu s vhodným osevním postupem). Plochy nečlenit na menší bloky komunikacemi, ale maximálně osevním postupem (ekonomické náklady na zemědělskou výrobu, respektive na údržbu kulturní zemědělské krajiny), pěšiny „prošlapat“ plochou, jak bylo tradiční v lokalitách, kde nebývaly polní cesty. Výsadby dřevin vést po vrstevnici po směru vhodné orby.	Vyhodnocení viz příp. č. 29.
72	58		Mníšek pod Brdy	K02	ZPF, zákl. skelet rekultivace krajiny	NP	V nivě Bojovského potoka je nutné zřizovat suché poldry, opatření, která budou zpomalovat odtok přívalových srážek apod. Členění na bloky musí respektovat ekonomické možnosti současné zemědělské výroby, bloky vést po vrstevnicích. Návrh cesty je nutné zvážit, zda bude funkční, zda nestačí jen průchozí nepevněná pěšina.	Vyhodnocení viz příp. č. 29.
72	59		Mníšek pod Brdy	K03	ZPF, plochy lesa, plochy sportovního a rekreačního využití	NP1	Lokalita je pravděpodobně trvale poškozena výluhy těžkých kovů – je nutné vyčkat na odborná stanoviska jak plochu vyčistit, či jak ji trvale zakonzervovat.	Vyhodnocení viz příp. č. 29.

72	60		Mníšek pod Brdy	K04	základní skelet rekultivace krajiny, plochy sportovního a rekreačního využití	NP	Do roku 1988 zde byly louka a ovocný sad – lze obnovit jako krajinnotvorný prvek – starými odrůdami ovocných dřevin – včetně postupná obnova ovocných dřevin na současných mezích v okolo K4.	Vyhodnocení viz příp. č. 29.
72	61		Mníšek pod Brdy	K05	ZPF, zákl. skelet rekultivace krajiny	NZ2	Obnovit vodní plochy, omezit odtok vody v melioračních strouhách, využít na větrolamy.	Vyhodnocení viz příp. č. 29.
72	62		Mníšek pod Brdy	K06	zákl. skelet rekultivace krajiny	NP	Obnovit vodní plochy, omezit odtok vody v melioračních strouhách, využít na větrolamy.	Vyhodnocení viz příp. č. 29.
72	63		Mníšek pod Brdy	K10	ZPF, zákl. skelet rekultivace krajiny	DS1, NSz	Podél této zrušené polní cesty jsou zavezená odkaliště hliníkových stěrů včetně se stěr. Polní cestu osadit minimálně jednostrannou alejí a po propojení s „Lišnicí“ zahrnout do systému cyklotras s tím, že bude vyřešen průjezd okolo Kovohutí a nebo Bažantnice.	Vyhodnocení viz příp. č. 29.
72	64		Mníšek pod Brdy	K24	les	NS1, DS1	Zvážit nutnost rozhledny zejména s dalším zatížením areálu Skalky a okolních lesů, s ohledem na krajinný ráz (okolní lesy budou do cca 10-20 let pokáceny a rozhledna může narušovat ráz Hřebenů). Vhodnější návrh může být - vytipovat okraje Hřebenů, ze kterých je přirozený výhled do krajiny a tyto výhledy vzájemně po současných cestách a pěšinách propojit (je to i vhodnější pro zdraví lidí - budou v nenuceném pohybu).	Vyhodnocení viz příp. č. 29.
72	65		Stříbrná Lhota	K25	ZPF, zákl. skelet rekultivace krajiny	NP	Louka v biocentru je zničena navážkou jílu z výkopů, niva nabízí možnost zhotovení drobných tůní, proředění olšových náletových porostů (historicky to byly nivní louky s pravidelnou, minimálně 1x za dva roky sečí).	Vyhodnocení viz příp. č. 29.
72	66		Rymaně	Z65, Z66, Z67, Z68, P30, P31, P32, P33, P34	trv. bydlení, ZPF, plochy lesa, izolační zeleň, občanské vybavení, parková zeleň	BI, ZV, OV DS, NSx	Z66. Nekoncepční členění lokality Višňovka v Rymáně s jediným výjezdem. I přesto je komunikace dostačující. Druhý výjezd de jure existuje ve východní části, pokračuje jižně k vlakové zastávce. Severojižní cesta po východní straně developerského projektu byla dříve funkční polní cesta, dnes je kvůli vybudování asfalt. kom. nesjízdna, končí nesjízdným obrubníkem. Lepší by bylo vyřešit toto místo a	Vyhodnocení viz příp. č. 42-2.

							zprůchodnit než budovat novou komunikaci (výkup pozemků, zničení několika remízů, porušení biokoridoru a likvidace stezky pro turisty). V místě komunikace Z66 je hodně využívaná polní cesta obyvateli (výlety směrem k rybníku Sýkorovák). Přebudování cesty na silnici má následující negativa: obyvatelé Rymaně by ztratili cennou cestu k volnočasovým aktivitám, znehodnocení rekreační oblasti mezi Rymaní a silnicí do Čisovic vč. likvidace remízů, otevření možnosti další zástavby na ZPF (pod cestou je uložena kanalizace, na kterou by se dalo napojit), neřešení dopravní obslužnosti, narušení místa procházení zvěře - biokoridoru, existence třetího navrženého výjezdu z lokality Z67, který je kratší a levnější, ale část cesty není zpevněná a stávající chaty by byly sevřeny do kleští živelnou zástavbou RD. Z65 a Z68 potvrzuje skutečný účel komunikace Z66 vč. další parcelace pole až k Čisovické silnici. Poz. P30-P34 jsou vyplněním posledních proluk a neurbanisticky pojatý rozvoj obce. Je vhodné je zachovat, zadržují vodu, umožňují odpočinek a fungují jako nárazové pásmo mezi komunikací a zástavbou.	
72	67		Mnišek pod Brdy	Z80	ZPF	BI, DS	Nesouhlas se zástavbou v této lokalitě. Plocha nenavazuje na zastavěné území, není zde obč. vybavenost, chodníky, osvětlení, rychlost na přilehlé komunikaci je 90 km/hod. Rozšíření komunikace naznačuje, že není v plánu skončit s rozšířením Z80, protože komunikace končí v polích. Stávající zástavba potřebuje chodník směrem do města a rozšíření hranic obce u dopravního značení. Navrhovatel by v lokalitě nežil ani za nic.	Vyhodnocení viz příp. č. 42-3.
72	68		Mnišek pod Brdy	Z89-Z92	prům. výroba	VS, VD	S odkazem na novodobé zpracování analýzy rizik kovohutské haldy a souvisejících pozemků a provozů jsou zde ještě další problémy - stále ještě nejsou vyřešeny zásadní otázky dopravní obslužnosti, kanalizace a další infrastruktury. Zajímavé také je, že návrh řeší pro tyto pozemky energetickou infrastrukturu - viz změna Z86 Trafostanice - ale odpadové hospodářství nechává ladem. Rovněž výhled na	Vyhodnocení viz příp. č. 42-4.

								zarůstající kovohutě proložený trafostanici není nic, co by bylo v zájmu obyvatel Mníšku obzvláště pak Rymáně.	
73	-	227.15	Vlček - Vlček	Rymaně	126/5	základní skelet rekultivace krajiny	NZ	Znovu žádají o změnu funkčního využití uvedeného pozemku (druh poz. zahrada) na BV. Nachází se v proluce mezi zastavěným územím, má přístupovou cestu po zpevněné komunikaci na parc. č. 83/1. Zdroj el. energie je vzdálen jen 14 m, kanalizace 1 m, vodovod je zpracovatelem v této ulici plánován.	Pozemek navazuje na zastavěné území a je možnost napojení na síť TI, je ale dopravně špatně dostupný (příliš úzká komunikace). Bude vymezeno pro stavbu 1 RD za předpokladu splnění podmínek dopravního napojení dle příslušných parametrů (např. rozšířením komunikace).
74	-	495.15	Vrtilka	Mníšek pod Brdy	1949/37, lokalita Pod Štítkem	sportovní a rekreační využití (hřiště), trv. bydlení	NZ	Dosud neobdržel vyjádření k dopisu z 05/2014, kterým podíval námitku k ÚP. Návrh ÚP znehodnocuje uvedené pozemky. Vynaložil nemalé finanční prostředky na zakoupení a úpravy a potencionálního využití pozemků. V lokalitě je odpor mnoha majitelů, rád by se bavil společně. Je ochoten a připraven navrhnout pro lokalitu budoucí dopravní řešení z pohledu ostatních dotčených vlastníků, kteří s návrhem ÚP nesouhlasí, a bylo by pro město i vlastníky dobrým řešením. Nesouhlasí s návrhem ÚP, zejm. s lokalitou Pod Štítkem, žádá o přepracování návrhu a navrhuje schůzku.	Viz podrobné vyhodnocení k celé lokalitě Štítku pod připomínkou č. 12. Na pozemku 1947/39 je vydáno ÚR/SP na stavbu 2 RD, proto bude tato stavba respektována a část pozemku vymezena pro BI - návrh.
75	-	426.15	Weiss	Mníšek pod Brdy	1949/4, 1949/6, lokalita Pod Štítkem	trv. bydlení	RI, DS	Nesouhlas s návrhem ÚP, je nepřijatelný, protože neakceptuje dosavadní řešení lokality Pod Štítkem a morálně, vlastnický a finančně poškozuje majitele pozemku v této lokalitě. V lokalitě jsou pozemky v soukromém vlastnictví, vztahují se na něj zákony ČR a EU, nadřazené stavebnímu zákonu, neporušitelné právo na soukromé vlastnictví, ochranu investic a vyplývající možnosti i povinnosti vlastníků. Zveřejnění na stránkách města, oznámení a veřejná vyhláška je správné, ale dokument neakceptuje připomínky, návrhy a zájmy vlastníků pozemků v této lokalitě. Naopak návrh pozemky majitelů degraduje a finančně znehodnocuje. Majitelé vynaložili nemalé finance na zakoupení a úpravu pozemků, někteří si i vypůjčili s úrokem a nemají doplacenou kupní cenu. V krátké budoucnosti představí návrh na řešení lokality i možnosti řešení ÚP. Zároveň podává odpor a protest proti návrhu ÚP, z čehož plyne možnost učinit nezbytné právní kroky, pokud by došlo k rozporům. Což není myšleno jako výhrůžka ani tlak, ale podnět k řešení situace a nalezení řešení. Mezi majiteli pozemků je odpor k navrženému řešení. Nákupy pozemků proběhly v 90. letech min. st. v dobré víře, že pozemky jsou určeny pro bydlení a obč. využití a rekreačně sportovní činnosti apod. Tak zněl ÚP o zóně 11C. Výsledek jednání v letech 2001-2 je vyvolán ze strany majitelů	Viz podrobné vyhodnocení k celé lokalitě Štítku pod připomínkou č. 12. 2) Lokalita u nádraží - není jasné, o jakou lokalitu se jedná a s čím navrhovatelka nesouhlasí, protože v připomínce nejsou uvedena čísla parcel, schéma ani jiné označení lokality.

								pozemků s městem a slib zastupitelů, že bude zahájeno řešení optimální podoby návrhu zástavbou a využití zóny 11C, nebyl dodržen. ÚP od arch. Vorlíčka z r. 2006 ponechává lokalitu jako "plochy trvalého bydlení v RD", částečně jako "plochy trv. bydlení venkovského rázu" a také jako "plochu obč. vybavení, tělovýchovného a sportovního zařízení". Což dává majitelům možnost podílet se na vývoji a připojit se k řešení svými financemi, což umožní zvelebení lokality a tím i města jako celku. Nesouhlas s návrhem ÚP, zejména s lokalitou Pod Štítkem a v lokalitě u nádraží, žádost o přepracování. Navrhuje koordinační schůzku za účelem pořízení návrhu nového ÚP, ev. provedení úpravy a tento představit k nahlédnutí a diskuzi znovu majitelům pozemků v lokalitě.	
76	-	425.15	Weissová	Mníšek pod Brdy	1949/4, 1949/6, lokalita Pod Štítkem	viz č. 75	viz č. 75	viz č. 75	viz č. 75
77	-	14044.14	Wertheim	Mníšek pod Brdy	609/8, 609/14	ZPF	BI, NZ, DS	Nesouhlasí s částí pozemků, která byla nabídnuta k zástavbě RD v územním plánu. Důvodem je nabídka velmi malého pozemku.	Severní část pozemku 609/8 (nad navrženou komunikací) bude nově vymezena pro bydlení. Zároveň bude rozšířen les na pozemku 609/14 a jižním cípu pozemku 609/8 (pod navrženou komunikací) jako hluková bariéra. Výstavba RD bude podmíněna realizací komunikace a lesa. Viz též příp. č. 29-36.

Vyhodnocení připomínek - opravy dle pořizovatele a pokyny Města

Č.	Datum	Požadavek	Vyhodnocení
1	03-2015	Zpracovat nové OP památné aleje, až bude vyhlášeno (bude stanoveno na 12 m).	Bude zpracováno.
2	03-2015	V textu doplnit návrh el. vedení nadzemní 22 kV v Rymáni – popsat záměr nebo ho vypustit.	Bude zpracováno.
3	05-2015	Zpracovat nová ÚAP: neaktuální je zejména hranice záplavového území Q100, chybí Qaz, dále nadzemní el. vedení v Pivovárce je již zakabelované.	Bude zpracováno.
4	05-2015	Aktualizovat druh pozemků na parc. č. 2324/1 v k. ú. Mníšek p. B; již se nejedná po lesní pozemky ale o zahrady.	Bude zpracováno vč. vyhodnocení záborů.
5	07-2015	Umožnit fotovoltaiku v ploše VS.	Bude zpracováno.
6	07-2015	Umožnit realizování protihlukových opatření i na pozemku zeleně vedle hřbitova – změnit ZV na ZO.	Bude zpracováno.
7	07-2015	Opravit na pozemcích parc. č. 336 a 337 v k. ú. Stříbrná Lhota vymezení z BV na RX, nesouvisí se zahradami východně, jsou samostatné pozemky bez kolaudovaných staveb.	Bude zpracováno.
8	09-2015	Provéřít minimální požadovanou velikost parcel v plochách RX jako podmínku přeměny na trvalé bydlení – velikost parcel přesně určit pro jednotlivé lokality a znázornit formou indexu nebo v rámci prostorové regulace; souvisí s tím i změna min. velikosti parcel pro stávající zástavbu v některých lokalitách na 800 m ² (podél Lhotecké, Štítek, Šibenec, Rymaně sever, Rymaně u trati).	Bude zpracováno.
9	09-2015	V Mníšeckém trojúhelníku umožnit i nekomerční OV.	Bude zpracováno.
10	09-2015	V regulativech ploch RX bude u formulace „příjezdová komunikace bude mít šířku minimálně 6,5 m v celé délce až k vjezdu na pozemek“ vypuštěno „v celé délce až k vjezdu na pozemek“, tedy bude postačovat takto široká komunikace pouze před vlastním pozemkem.	Bude zpracováno.

11	05-2016	Změny č. 4 pozbyly platnosti na konci roku 2015, tedy upravit v textové části (zejména v odůvodnění). V této souvislosti prověřit soulad s nově vydanou ÚS obytné lokality Pod silnicí.	Bude zapracováno a prověřeno.
12	05-2016	V ploše Z08 bude stanovena podmínka vyřešení dešťové kanalizace před výstavbou.	Bude zapracováno.
13	05-2016	V ploše Z34 doplnit komunikaci po jejím západním okraji podél ploch OV a BI tak, aby byla komunikace zokruhovaná.	Bude zapracováno.
14	05-2016	V lokalitě Štítek je požádáno o ÚR na části pozemku 1949/37), tedy ponechat zde zastavitelnou plochu dle platného ÚP.	Bude zapracováno.
15	05-2016	K připomínce č. 23 – průchozí komunikace bude mít šířku 1,2 m, požadavek zastavitelné plochy BI je iniciován městem.	Komunikace je již v územním plánu vymezena.
16	05-2016	Pozemek parc. č. 2809/1 v k. ú. Mníšek vymezit jako zahradu (dle současného stavu – pozemek má druh využití zahrada a je pod společným oplocením).	Bude opraveno na ZS.
17	06-2016	Stávající regulační plány a územní studie - definovat v odůvodnění ÚP seznam rušených, ponechaných a ke změnám. Jsou to: - RP zóna 12b - V Lipkách (2004) - ponechat, změnit - ÚPZ 12e Na Šibenci (1995) - ponechat, změnit - ÚS Eden (2013) - ponechat, beze změn - ÚP ekon. zóny č. 18 (1995) - zrušit. (Bude zrušeno samostatným postupem.) Provéřít, zda je s nimi ÚP v souladu a pokud ne, RP budou samostatným postupem upraveny.	Bude prověřeno a upraveno.
18	07-2016	Na severní část plochy Z30 je zpracovaná žádost o ÚR (arch. Vorlíček). Jelikož je již uzavřena plánovací smlouva mezi městem a investorem, požaduje město zakreslit řešení této plochy v souladu s dokumentací.	Bude upraveno.

19	07-2016	Ve Starém sídlišti lépe ošetřit prostorové regulativy - výšku zástavby. Doplnit do regulace, že případné vestavby nesmí převyšovat stávající výškovou hladinu.	Bude upraveno.
20	07-2016	Lépe rozlišit jednotlivé pojmy druhů rekreace: - termín "zahradní chata" – doplnit bez pobytových a obytných místností - v prostorové regulaci bude použit a nadefinován termín "rekreační objekty".	Bude upraveno.
21	07-2016	Plochy Z77 a Z78 vymezit nikoli jako RI, ale nově nadefinovanou plochu "RZ - rekreace - zahrádkové osady". V regulativech zde bude přípustná pouze "zahradní chata", nikoli "chata".	Bude upraveno.
22	09-2016	Do textové části doplnit, že rozšíření komunikace - ul. Lhotecké - bude vč. chodníku. Město zde plánuje rekonstrukci ulice včetně řešení odvodnění.	Bude upraveno.
23	09-2016	Doplnit novou komunikaci a plochy v územní rezervě v Rymáni mezi stávající zástavbou: komunikaci vymezit na pozemku parc. č. 1000 a dále pokračující souběžně vedle nadzemního el. vedením až k ploše Z66 (stávající cesta navržená k rozšíření). Tato komunikace má zlepšit prostupnost z již zastavěného území, které je v současnosti velmi problematické. Západně od této komunikace bude vymezena územní rezerva pro občanskou vybavenost (v návaznosti na OV v ploše Z65), veřejnou zeleň a bydlení (cca 4 RD). Převedení územní rezervy na zastavitelnou plochu a výstavba bydlení a občanské vybavenosti je podmíněna realizací komunikace a veškerých inženýrských sítí.	Bude upraveno.
24	11-2016	Do obecných regulativů doplnit podmínku k terénním úpravám, aby terénní úpravy vždy souvisely se stavební činností a respektovaly limity hydrogeologických poměrů.	Bude upraveno.
25	11-2016	Do obecných regulativů doplnit, že komunikace v celém území (i neveřejné) musí splňovat parametry pro veř. komunikace.	Bude upraveno.
26	11-2016	Do prostorové regulace k průmyslové zóně upravit koeficienty využití území na 40% (zastavitelné plochy), 30% (zpevněné) a 30% (zeleň).	Bude upraveno.
27	12-2016	V Rymáni plochu RI mezi zastavitelnými plochami Z68 a P34 převést do RX.	Bude upraveno.
28	12-2016	Plochu Z45 aktualizovat o realizované stavby.	Bude upraveno.

29	12-2016	Plochu RI pod Skalkou (mezi pl. Z24, Z25 a Z26) převést do RX.	Bude upraveno.
30	02-2017	Pozemek parc. č. 8 v k. ú. Mníšek pod Brdy zahrnout do systému veřejného prostranství (bílá šrafa v hl. výkresu) i do území řešené územní studií (černá šrafa).	Bude upraveno.
31	03-2017	Umožnit zahrnutí přilehlých zahrad vymezených plochami ZS (případně ZO), které jsou součástí pozemku, do výpočtu koeficientů míry využití pozemku.	Bude upraveno.
32	03-2017	Opravit v definici pojmů "maximální výška zástavby" formulaci tak, aby bylo jednoznačné, že se výška nevztahuje např. na komíny, ale hlavní hmotu objektu.	Bude upraveno.
33	03-2017	Vzhledem k novým skutečnostem a informacím od Montánní společnosti o. s. provést následující úpravy. 1) Nedávný propad půdy nad starým důlním dílem pod stávající garáží na parcelách č. st. 1959/3 a st. 1959/2 v k. ú. Mníšek pod Brdy zakreslit a toto místo vymežit bez změny využití. 2) Opravit poddolované území pod Brdskými lesy - nejedná se o poddolované území ale o dobývací prostor. V souvislosti s tím upravit podmínky pro některé rozvojové plochy, které se tím pádem nenachází na poddolovaném území. 3) Nově zakreslit štolu a její OP mezi Kovohutěmi a Skalkou dle přiloženého zákresu; stavební činnosti v tomto OP budou mít podmínku konzultace s Montánní společností o. s. 4) Zakreslit stavební uzávěry vyhlášené v roce 2007 kvůli důlním dílům dle předložených podkladů. 5) Zakreslit sesuvné území pod Skalkou dle přiloženého zákresu.	Bude upraveno.
34	05-2017	Do zadání územní studie plochy Z90 doplnit podmínku, že údolní niva vymezená jako ZV bude prostupná pro vodu a živočichy i v případě vybudování komunikace.	Bude upraveno.
35	05-2017	Pro dosažení návaznosti na navrhovanou cyklostezku ve změně sousedního ÚP Kytín vymežit úsek cesty od Zadního rybníka ke hranici s obcí Kytín jako cyklotrasu.	Bude upraveno.
36	05-2017	Umožnit zvýšit podlažnost o 1 NP na nárožích v kompaktní zástavbě tak, aby bylo možné realizovat žádoucí městotvorné dominanty.	Bude upraveno.
37	05-2017	Zpracovat aktuální katastrální mapu (kresbu - polohopis) a aktualizovat zastavitelnost ploch Z38-Z41 a Z46 (převést na stav a zahrnout do zastavěného území).	Bude upraveno.