

**Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu
Mníšek pod Brdy
na udržitelný rozvoj území
(dále jen „vyhodnocení“)**

(podle přílohy 5 vyhlášky 500/2006 Sb., včetně
Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Mníšek pod Brdy na životní prostředí
podle přílohy zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu)

**U-24, s.r.o.
červenec 2017**

Objednatel: Město Mníšek pod Brdy,
Dobříšská 56
252 10 Mníšek pod Brdy

Určený zastupitel:
Ing. Petr Digrin, PhD., starosta

Pořizovatel: Městský úřad Mníšek pod Brdy
Dobříšská 56
252 10 Mníšek pod Brdy

Prostřednictvím výkonného pořizovatele:
Ing. arch. Zdeněk Kindl, Pravonín 167, 257 09 Pravonín

Zhotovitel: Ing. arch. Milan Salaba, autorizovaný architekt, č. aut. 1467 ČKA
Štefánikova 52
150 00 Praha 5

spolupráce:

U-24, s.r.o., Ateliér pro urbanismus a územní plánování
Perucká 11a, 120 00 Praha 2

Zpracovatelský tým:

Kapitola A Ing. Josef Charouzek ml.
Mgr. Kateřina Röschová
Mgr. David Třešňák

Kapitola B *nezpracovává se*

Kapitola C – F Mgr. Petr Koloušek
Mgr. David Třešňák
Ing. arch. Milan Salaba, č. aut. ČKA 1467

Obsah

A.	Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Mníšek pod Brdy na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona.....	4
B.	Vyhodnocení vlivů územního plánu Mníšek pod Brdy na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.....	4
C.	Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech.....	5
D.	Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech	24
E.	Při dodržení navrhovaných opatření bude možné zajistit bezpečné odkanalizování a čištění odpadních vod i pro nové rozvojové plochy. Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v zásadách územního rozvoje	24
F.	Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – shrnutí.....	29

A. Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Mníšek pod Brdy na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství ve svém stanovisku ze dne 23. 8. 2013 pod č. j. 118180/2013/KUSK požaduje zpracovat vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Mníšek pod Brdy na životní prostředí (dokumentace SEA). Důvodem požadavku na vyhodnocení SEA jsou zejména plochy sportu a rekreace a plochy výroby a služeb. Dokumentace SEA zpracovaná dle přílohy stavebního zákona je samostatnou přílohou tohoto vyhodnocení.

Ke zpracovanému vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Mníšek pod Brdy na životní prostředí vydá Krajský úřad Středočeského kraje stanovisko dle zákona č. 100/2001 Sb. Následně bude vypracováno sdělení pořizovatele, jak bylo toto stanovisko zohledněno, popřípadě zdůvodnění, proč toto stanovisko nebo jeho část nebyly respektovány.

B. Vyhodnocení vlivů územního plánu Mníšek pod Brdy na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství se ve svém stanovisku ze dne 23. 8. 2013 pod č. j. 118180/2013/KUSK nezmiňuje o potenciálním vlivu návrhu územního plánu Mníšek pod Brdy na území Natura 2000. Kapitola B vyhodnocení proto není zpracována.

C. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech

Pořízení územně analytických podkladů (ÚAP) pro jednotlivá správní území obcí s rozšířenou působností (ORP) stanovuje § 185, odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb. V souladu s tím byly pro ORP Černošice zpracovány ÚAP v roce 2008, s jejich aktualizací v závěru roku 2010 a 2012.

Následuje vyhodnocení dle 119 sledovaných jevů Územně analytických podkladů obcí - podklad pro rozbor udržitelného rozvoje území (dle přílohy č. 1 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., část A):

1. zastavěné území

Vymezení zastavěného území bylo aktualizováno k 17. 3. 2014, dle aktuálních metodických pokynů a legislativních východisek.

2. plochy výroby

Plochy výroby se dělí na plochy:

- **VD** – výroba a skladování – drobná a řemeslná výroba
 - 3 stávající plochy v návaznosti na plochy dopravní infrastruktury (dálnice D4) – autoservis
 - 2 rozsáhlejší navržené plochy (1,6 a 3,5 ha), větší s požadavkem zpracování územní studie, obě v návaznosti na stávající plochy VD.
 - negativní vliv vzhledem k vhodnému umístění ploch lze očekávat jen lokálního charakteru, naopak mohou v případě realizace v plochách vzniknout pracovní místa a dojde k posílení a diverzifikaci ekonomické základny v sídle.
- **VS** – plochy smíšené výrobní
 - rozsáhle plochy výrobních a přidružených činností – výrobní zóna (Kovohutě), areál ÚVR zahrnující fotovoltaiickou elektrárnu a plocha na severovýchodě řešeného území.
 - návrhové plochy s prozatím nejasným konkrétním využitím navazují na stabilizované plochy smíšené výrobní - všechny v blízkosti dálnice D4, s dobrou dopravní dostupností.
 - vytvořením uvedených podmínek je vliv na ekonomickou základnu obce veskrze kladný – dojde k diverzifikaci ekonomických aktivit, vytvoření pracovních příležitostí a zvýšení daňových výnosů z ekonomických činností a nemovitostí
 - dle dokumentace SEA realizací ploch dojde k zániku přírodě blízkých ploch a navržená kompenzační opatření dostatečně tento stav nenapravují
 - z dokumentace vyplývají doporučení ke zmírnění potenciálních negativních vlivů, především zachování prvků zeleně i po realizaci konkrétních záměrů
- **VZ** – výroba a skladování – zemědělská výroba
 - 4 stávající plochy zemědělské výroby zaměřené především na chov koní

3. plochy občanského vybavení

Plochy občanského vybavení se dělí na plochy:

- **OV** – občanské vybavení – veřejná infrastruktura
 - klášter Skalka, zámek, kostel, městský úřad a další administrativní objekty, školy, školky, domov pro seniory, zdravotní středisko a další objekty a plochy nekomerční občanské vybavenosti

- jsou navrženy plochy pro rozšíření škol, školek, založení nové školky, hasičskou zbrojnicí, kulturní vybavenost a některé nekonkrétní záměry
- návrhy ploch OV nebudou mít zřejmý negativní vliv na udržitelnost územních podmínek pro příznivé životní prostředí s výjimkou ploch Z19 a Z69, kde je navržen zábor PUPFL a patrně tak dojde ke kácení stromů v sídle (Z69), částečně je tento dopad redukován rozdělením plochy na zastavitelnou a nezastavitelnou část (veřejná zeleň respektive veřejné prostranství).
- je podpořen vznik nových pracovních příležitostí v nekomerční sféře (které jsou obvykle dlouhodobého charakteru), a rozšíření a zkvalitnění vybavenosti dynamicky rostoucího sídla v zázemí hlavního města
- **OH** – občanské vybavení – hřbitovy
 - stávající hřbitov je navržen k rozšíření
- **OS** – občanské vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení
 - sportovní areál, hřiště, parkurové závodiště
 - navrženy jsou plochy pro nové hřiště, bazén, motokrosově závodiště (již provozováno)
 - pozitivní vliv je předpokládán jako v případě ploch OV
 - eventuální negativní vliv motokrosově závodiště je hodnocen v kapitole A vyhodnocení, především vzhledem k poloze při dálnici D4 mimo obytné zóny se neočekává významný negativní vliv
- **OM** – občanské vybavení – komerční zařízení malá a střední
 - jedná se o řadu stávajících ploch pro ubytovací a restaurační zařízení, obchody, služby a další
 - navrženo je 12 nových ploch nebo rozšíření stávajících o celkovém rozsahu téměř 10 ha, některé jednotlivé plochy jsou podmíněny zpracováním územní studie - především plochy větší než 1 ha, součástí plošně významnějších rozvojových ploch a/nebo exponovanou polohou v centru sídel.
 - vliv na životní prostředí je hodnocen v kapitole A – lokálně budou rozvojem dotčeny některé plochy krajinné i sídelní zeleně a dojde k záboru ZPF a PUPFL.
 - v případě realizace záměrů dojde k vytvoření pracovních příležitostí a posílení ekonomické základny města, navržené změny akcentují rostoucí populaci města a mění se životní styl místního obyvatelstva, které se kontinuálně blíží městskému způsobu života (řada nových obyvatel je původem z Prahy, čímž dochází k poměštění obyvatelstva)
- **OK** – občanské vybavení – komerční zařízení plošně rozsáhlá
 - 1 plocha zahrnující stávající supermarket

4. plochy k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území

Jedná se o plochy před zámek v Mníšku a torzo objektu bývalého panského hostince v areálu kláštera Skalka. Revitalizaci těchto ploch je možná při splnění podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití (brownfields jsou v ploše OV resp. PV), popřípadě dalších podmínek (objekt bývalého hostince je nemovitou kulturní památkou, plocha před zámek leží v městské památkové zóně). Samotná revitalizace objektů je v kompetenci majitelů nemovitostí.

5. památková rezervace včetně ochranného pásma

V území se jev nevyskytuje.

6. památková zóna včetně ochranného pásma

Centrum sídla Mníšek pod Brdy (kostel a jeho okolí včetně zámku, zámeckého parku a rybníka), cesta lemovaná Mníšeckou alejí (zahrnující památné lípy, jírovce a další dřeviny) a areál kláštera Skalka je jako komplex evidován jako městská památková zóna dle §6 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči. Stavební činnost v tomto území se řídí podmínkami stanovenými pro toto konkrétní území Ministerstvem kultury. Vymezení zóny je plně respektováno. Návrh ÚP v tomto prostoru navrhuje plochy zeleně veřejné s přestavbou kulturního centra (P07, P08), která potenciálně nahradí objekty penzionu Obora a městského kulturního střediska a plochu občanské vybavenosti – veřejné infrastruktury (P20), která je v současnosti prázdným prostorem před zámkem (vymezena jako brownfield). Jedná se o kladnou změnu, jelikož objekty a plochy nemají architektonickou či kulturní hodnotu pro území a v dané lokalitě jsou v současnosti nevhodné, jejich stavebně-technický stav je špatný, popřípadě nejsou využívány. Architektonickou část projektové dokumentace staveb v památkové zóně může vypracovat jen autorizovaný architekt

7. krajinná památková zóna

V území se jev nevyskytuje.

8. nemovitá kulturní památka, popřípadě soubor, včetně ochranného pásma

Nemovitých kulturních památek je v území evidováno celkem 7 – zámek, kostel, socha sv. Jana Nepomuckého, klášter Skalka, městský dům – všechny v rámci městské památkové zóny, a dále kaple na jihu území a kaplička v sídle Stříbrná Lhota. Těchto hodnot se návrh územního plánu negativně nedotkl. Jsou definovány způsoby ochrany NKP, aby bylo na úrovni koncepce zaručeno zachování jejich hodnoty a nebyla porušena jejich pohledová dominantnost. Architektonickou část projektové dokumentace těchto staveb může vypracovat jen autorizovaný architekt

9. nemovitá národní kulturní památka, popřípadě soubor, včetně ochranného pásma

V území se jev nevyskytuje.

10. památka UNESCO včetně ochranného pásma

V území se jev nevyskytuje.

11. urbanistické hodnoty

Urbanistickou hodnotou je jádro sídla Mníšek pod Brdy s nejpůvodnější rostlou zástavbou, zhruba odpovídající jižní části městské památkové zóny (navíc zahrnující park východně od zámku), a nejpůvodnější část zástavby v sídle Rymáně. V návrhu ÚP jsou definovány způsoby ochrany takových území, navržený rozvoj se jich dotýká jen okrajově a jsou pro něj stanoveny vhodné podmínky plošného a prostorového uspořádání ploch s rozdílným způsobem využití tak, aby nedošlo k narušení hodnot, resp. došlo k jejich podpoře a rozvoji.

12. region lidové architektury

Území se nenachází v regionu lidové architektury.

13. historicky významná stavba, soubor

Jedná se o objekty nemovitých kulturních památek, případně další stavby – kapličky, křížky, pomníky atp. Umísťování staveb tohoto typu je ve vhodných plochách přípustné a rozvoj těchto hodnot je tak podpořen. Stávající historicky cenné stavby nejsou návrhem ÚP dotčeny, respektive jsou stanoveny podmínky jejich ochrany.

14. architektonicky cenná stavba, soubor

Bylo vytipováno celkem 26 staveb včetně několika vil, mlýnů a dalších obytných objektů, základní škola a staré sídliště (sorela), objekty lidové architektury, pásmo opevnění u Stříbrné Lhoty a některé další jednotlivé objekty popsané a vyobrazené v návrhu ÚP. Tyto stavby byly

v územním plánu definovány jako architektonické hodnoty. Architektonickou část projektové dokumentace těchto staveb může vypracovat jen autorizovaný architekt. Tím je částečně zaručeno zachování hodnoty objektů do budoucna.

15. významná stavební dominanta

Stavební dominanty nejsou v ÚAP Černošice definovány, avšak z průzkumu území vyplývá, že okolní zástavbu několik objektů výrazně převyšuje. Lze je pracovním rozdělit na dvě kategorie. Zaprvé se jedná o dominanty jednoznačně pozitivní – věž kostela, zámku a kaple v areálu kláštera Skalka. Pohledová hodnota těchto dominant zůstane koncepcí nedotčena. Ochrana těchto hodnot je zajištěna uvedením konkrétních objektů jako architektonicky významných (popřípadě se jedná o nemovitě kulturní památky). Druhou kategorií jsou dominanty negativní – komíny a patrové administrativní budovy v průmyslových areálech východně od dálnice D4. V případě těchto dominant není třeba zachovávat jejich pohledovou dominantnost a chránit průhledové osy na ně.

16. území s archeologickými nálezy

Jádra všech tří sídel jsou vedena jako území s archeologickými nálezy.

- Mníšek pod Brdy – I. kategorie – okolí kostela zhruba odpovídající památkové zóně (bez rybníka a zámeckého parku) – zahrnuje plochu P20 pro občanskou vybavenost.
- Rymáně – 2 lokality II. kategorie – v jihozápadní lokalitě je navržena drobná plocha pro bydlení
- Stříbrná Lhota – II. kategorie – je v něm navržena plocha pro bydlení P01, Z01 a Z03.

Kromě těchto území je mezi rybníky Zadním a Zlatým ještě jedno drobnější území II. kategorie, které změnami navrženými v koncepci není dotčeno. Obecně je v případě zemních prací nutno postupovat v souladu se zákonem 20/1987 Sb., o státní památkové péči a ust. § 176, odst. 1) stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

17. oblast krajinného rázu a její charakteristika

Dle studie vyhodnocení krajinného rázu řešené území spadá do pomezí oblastí krajinného rázu Dobříšsko – Mníšsko a Brdy. Hranice mezi oblastmi vede přibližně s hranicí lesa, kde se začíná zvedat Brdská pahorkatina.

Z nadřazené územně plánovací dokumentace vydané krajem (kapitola 1, odst. 6) a politiky územního rozvoje ČR (kapitola 2.2, odst. 20) vyplývají požadavky na ochranu krajinného rázu, resp. posílení jeho pozitivních znaků. Pro oblast Brdy jsou stanovena především opatření k ochraně cenných lesních porostů a kultur. Oblast Brdy zahrnuje jen fragmenty zastavěného území, mimo jiné areál kláštera Skalka, a rozvoj tímto směrem v podstatě není navržen (vyjma ploch pro nové cesty). Lze proto téměř vyloučit narušení rázu této oblasti.

Pro oblast Dobříšsko – Mníšsko vyplývají především opatření:

- k ochraně liniové zeleně podél vodních toků a ploch;
 - liniová zeleň byla v území identifikována, v odůvodnění návrhu ÚP uvedena a bylo navrženo její vhodné doplnění
- respektování dochované urbanistické struktury, rozvoj zástavby situovaný především do zastavěného území, popřípadě v kontaktu s ním. Dále je třeba zachovat lokální měřítko a formu tradičních staveb u nové výstavby, dbát při výstavbě na zachování významu kulturních dominant v krajinné scéně a nevhodné stavby z území odstranit.
 - z urbanistického návrhu (koncepce) je zřejmá snaha o zachování charakteru současné zástavby, především v jádrech sídel, kde byly identifikovány hodnotné urbanistické struktury a v územním plánu byly uvedeny a popsány. Zastavěné území bylo účelně využito a rozvojové plochy byly navrženy v něm nebo v přímé návaznosti na něj. Současně byla s ohledem na stav v území navržena odpovídající prostorová regulace.

- Odstranění nevhodných objektů je mimo kompetence projektanta návrhu ÚP.

18. místo krajinného rázu a jeho charakteristika

Místa krajinného rázu nejsou definována.

19. místo významné události

V území se jev nevyskytuje.

20. významný vyhlídkový bod

Jedná se o 8 stávajících vyhlídkových bodů a 1 navržený formou oblastí pro umístění rozhledny. Vyhlídkové body jsou v návrhu uvedeny, avšak některé z nich realizací konkrétních záměrů umožněných návrhem ÚP zcela či částečně zaniknou. Nejvýznamnější vyhlídkové body (Skalka) zůstanou zachovány a jsou vytvořeny podmínky k realizaci záměru rozhledny.

21. územní systém ekologické stability

Územím prochází regionální koridor RK 1207 Malá Svatá Hora – V desinách. Území s biokoridorem není koncepcí dotčena a jeho vymezení bylo do územního plánu převzato z nadřazené územně plánovací dokumentace s vložením lokálních biokoridorů v odpovídajících vzdálenostech.

Nadregionální biokoridor NK 56 je z řešeného území vyloučen (přestože v nadřazené územně plánovací dokumentaci do něj zasahuje), protože jeho šíře v územním plánu sousední obce je dostatečná a jeho dělení do katastru dvou obcí je vhodné vyloučit.

Lokální úroveň ÚSES byla navržena s ohledem na stávající podmínky v území, situaci v ÚPD okolních obcí a další podklady.

Návrh ÚSES sleduje současné metodické postupy pro jeho tvorbu.

Potenciální vliv koncepce na ÚSES je podrobněji popsán v kapitole A vyhodnocení.

22. významný krajinný prvek registrovaný, pokud není vyjádřen jinou položkou

Jedná se o louku ze severu přiléhající k rybníku Sýkorník. Koncepce v blízkosti navrhuje plochy přírodní a plochy izolační zeleně, které lokalitu lépe oddělují od blízkého průmyslového areálu. Potenciální vliv koncepce na lokalitu je podrobněji popsán v kapitole A vyhodnocení.

23. významný krajinný prvek ze zákona, pokud není vyjádřen jinou položkou

Tzv. obligatorní VKP ze zákona č. 114/1992 Sb. (§ 3 písm. b, což jsou lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera a údolní nivy). V území se nachází řada takovýchto prvků. Koncepce zasahuje do lesních pozemků (viz jev 37.). Do ploch vodních (změna funkčního využití) nebylo zasahováno. Mírně jsou dotčeny plochy údolní nivy (v centru Mníšku a průmyslové zóně), návrh ÚP ovšem zajišťuje jejich zvýšenou ochranu návrhem přírodních ploch. Potenciální vliv koncepce na lokality je podrobněji popsán v kapitole A vyhodnocení.

24. přechodně chráněná plocha

V území se jev nevyskytuje.

25. národní park včetně zón a ochranného pásma

V území se jev nevyskytuje.

26. chráněná krajinná oblast včetně zón

V území se jev nevyskytuje.

27. národní přírodní rezervace včetně ochranného pásma

V území se jev nevyskytuje.

28. přírodní rezervace včetně ochranného pásma

V území se jev nevyskytuje.

29. národní přírodní památka včetně ochranného pásma

V území se jev nevyskytuje.

30. přírodní park

Sever a západ řešeného území je součástí přírodního parku Hřebeny, jehož hranice zhruba kopíruje hranici zastavěného území. Koncepce zásadním způsobem nezasahuje do hranic parku, avšak některé rozvojové plochy – pro bydlení a rekreaci svým vymezením spadají do jeho území. Výstavba a činnosti v přírodním parku se musí řídit stanovenými předpisy, vydanými orgánem ochrany přírody. Potenciální vliv koncepce na lokalitu je podrobněji popsán v kapitole A vyhodnocení.

31. přírodní památka včetně ochranného pásma

V území se jev nevyskytuje.

32. památný strom včetně ochranného pásma

V území se nachází celkem 124 památných stromů – Buk na Skalce, Lípa u Bojovského potoka (v ÚAP není vyznačena) a tzn. Mníšecká alej - celkem 95 lip různého stáří, 21 jírovců, duby, břízy a javory po dvou kusech. V blízkosti aleje je navrženo několik rozvojových ploch, nicméně plocha aleje je přímo koncepcí nedotčena. Potenciální vliv koncepce na jev je podrobněji popsán v kapitole A vyhodnocení.

33. biosférická rezervace UNESCO, geopark UNESCO

V území se jev nevyskytuje.

34. NATURA 2000 - evropsky významná lokalita

V území se jev nevyskytuje.

35. NATURA 2000 - ptačí oblast

V území se jev nevyskytuje.

36. lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem

V území se jev nevyskytuje.

37. lesy ochranné

Dle písm. a) odst. (1) § 7 zákona č. 289/1995 Sb. o lesích ve znění pozdějších předpisů se jedná o lesy na mimořádně nepříznivých stanovištích.

V případě řešeného území se jedná o dvě lokality ve velmi svažitém terénu. Zábor lesů ochranných není navržen.

38. les zvláštního určení

Dle písm. c) odst. (2) § 8 zákona č. 289/1995 Sb. o lesích ve znění pozdějších předpisů se jedná o lesy se zvýšenou funkcí půdoochrannou, vodoochrannou, klimatickou nebo krajinotvornou.

V řešeném území se nachází tři drobné plochy lesa zvláštního určení v jeho jihovýchodní části. Dvě velmi drobné plochy lesa zvláštního určení (<200 m²) neodpovídají stavu v území. Plochy této kategorie lesa nejsou navrženými změnami dotčeny.

39. lesy hospodářské

Dle § 9 zákona č. 289/1995 Sb. o lesích ve znění pozdějších předpisů se jedná o všechny lesy, které nejsou zařazeny v kategorii lesů ochranných nebo lesů zvláštního určení. Jedná se o většinu lesních ploch v řešeném území. Zábor lesních pozemků je obecně minimalizován. Vzhledem k celkovému rozsahu lesních ploch v řešeném území (téměř polovina rozlohy území) je zábor lesních pozemků přiměřený, avšak znatelný (cca 0,5 % lesních pozemků je navrženo

k záboru). Potenciální vliv koncepce na lokality je podrobněji popsán v kapitole A vyhodnocení.

40. vzdálenost 50 m od okraje lesa

Dle zák. č. 289/1995 Sb., je nutno respektovat území v návaznosti na pozemky určené k plnění funkcí lesa – výstavba do 50 m musí být v podrobnější dokumentaci projednána se státní správou lesů, zástavba musí být obrácena k lesnímu porostu nezastavěnou částí pozemku. Řada navržených rozvojových ploch v blízkosti lesa je v konfliktu s ochranným pásmem lesa a v případě výstavby je proto nutné zmíněné projednání s příslušným orgánem.

41. bonitovaná půdně ekologická jednotka

Potenciální vliv koncepce na půdní fond je podrobněji popsán v kapitole A vyhodnocení. Celkem je zábor vyhodnocen na 118,93 ha zemědělské půdy. Z toho cca 91 % představují půdy III. až V. třídy ochrany, tedy půdy méně kvalitní. Plným zábohem zemědělské půdy navrženými plochami dojde k úbytku cca 7 % půd II. třídy ochrany v řešeném území, 6,4 % půd III. třídy ochrany, 13,3 % půd IV. třídy ochrany a 7,2 % půd V. třídy ochrany. Celkem je navrženo k záboru přibližně 9 % bonitovaných ploch v řešeném území. Celkově je tedy zábor poměrně zásadní, avšak nelze předpokládat plné využití navržených ploch a většinou se jedná o plochy s méně kvalitní půdou.

42. hranice biochor

Koncepce hranici biochor neovlivňuje

43. investice do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti

Významná část zemědělského půdního fondu je meliorována (odvodněna). Do takovýchto lokalit navržený rozvoj zasahuje spíše okrajově. Meliorační zařízení nejsou koncepcí přímo dotčena. Další opatření tohoto typu nejsou v koncepci navržena.

44. vodní zdroj povrchové, podzemní vody včetně ochranných pásem

V území se nachází celkem 6 vodních zdrojů a vymezena jsou i ochranná pásma (hygienická pásma vodních zdrojů). OP vodního zdroje I. kategorie nejsou navrženým rozvojem narušena. OP vodních zdrojů II. a IIb. kategorie jsou ve střetu s navrženým rozvojem (především plochy pro bydlení, méně plochy pro rekreaci a výrobu). V těchto případech se k návrhu vyjádří dotčený orgán. Obecně nesmí být činností v území narušena vydatnost, jakost a zdravotní nezávadnost vodních zdrojů.

45. chráněná oblast přirozené akumulace vod

V území se jev nevyskytuje.

46. zranitelná oblast

Zranitelné oblasti nejsou v ÚAP Černošice definovány. Návrh ÚP jejich vymezení přímo neovlivní.

47. vodní útvar povrchových, podzemních vod

Vodní útvary povrchových vod stojatých ve smyslu použité metodiky se v území nenachází. Vodní toky (útvary povrchových vod tekoucích) v území jsou méně vodné – nejvýznamnější je Bojovský potok s řadou bezejmenných přítoků. Vymezení útvarů podpovrchových vod není koncepcí dotčeno. Vodní režim nebude koncepcí nijak dotčen, nedojde k redukci ani úpravě koryt vodních toků. Potenciální vliv koncepce na vodní režim je podrobněji popsán v kapitole A vyhodnocení.

48. vodní nádrž

V území je evidováno celkem více než 30 vodních nádrží ve smyslu použité metodiky, jedná se o plošně poměrně významné rybníky - Sýkorník, Zámecký, Prostřední, Zadní a řadu menších

vodních ploch. Konceptí nedojde k redukci vodních ploch. Potenciální vliv koncepce na vodní režim je podrobněji popsán v kapitole A vyhodnocení.

49. povodí vodního toku, rozvodnice

Jev nebude konceptí dotčen.

50. záplavové území

Bojovský potok má stanovené záplavové území. Do hranice Q100 jsou navrženy pouze změny v krajině (plochy přírodní) a okrajově do něj zasahuje vymezení některých zastavitelných ploch (komerční občanská vybavenost, dopravní infrastruktura - silniční). Návrh zastavitelných ploch zasahující do záplavového území není optimální, avšak v případě plochy OM je již vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby.

51. aktivní zóna záplavového území

Aktivní zóna záplavového území není ve střetu s navrženým rozvojem (vyjma plochy pro ČOV). Doporučuje se zobrazit QAZ do výkresové části návrhu ÚP.

52. území určené k rozlivům povodní

V území se jev nevyskytuje.

53. území zvláštní povodně pod vodním dílem

V území se jev nevyskytuje.

54. objekt/zařízení protipovodňové ochrany

V území se jev nevyskytuje.

55. přírodní léčivý zdroj, zdroj přírodní minerální vody včetně ochranných pásem

V území se jev nevyskytuje.

56. lázeňské místo, vnitřní a vnější území lázeňského místa

V území se jev nevyskytuje.

57. dobývací prostor

V území se jev nevyskytuje.

58. chráněné ložiskové území

V území se jev nevyskytuje.

59. chráněné území pro zvláštní zásahy do zemské kůry

V území se jev nevyskytuje.

60. ložisko nerostných surovin

V území se jev nevyskytuje.

61. poddolované území

V řešeném území je evidováno celkem 10 poddolovaných území vyjádřených bodově i plošně. Navrhování objektů na poddolovaném území se řídí normou ČSN 73 0039. Platí pro všechny návrhové plochy, které jsou s jevem ve střetu.

62. sesuvné území a území jiných geologických rizik

V datech z ÚAP se v území jev nevyskytuje, ale jeden ze správců důlních děl eviduje několik sesuvů, plošných i bodových. Územní plán v těchto místech nenavrhuje žádný rozvoj.

63. staré důlní dílo

V poddolovaných územích je řada starých důlních děl (řádově desítky). Viz jev 61.

64. staré zátěže území a kontaminované plochy

Celkem 11 lokalit. Převážně zátěže z kovohutí a skládky. Navržený rozvoj (s výjimkou plochy přírodní K03, která má sloužit k realizaci sanace zátěží) s ekologickými zátěžemi není ve střetu.

65. oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší

Nepředpokládá se vliv návrhu ÚP na kvalitu ovzduší v řešeném území.

66. odval, výsypka, odkaliště, halda

V území je evidováno 7 lokalit „hald“, zpravidla v blízkosti starých důlních děl. V současnosti se všechny nachází mimo navržené rozvojové plochy.

67. technologický objekt zásobování vodou včetně ochranného pásma

V území se nachází dva vodojemy, jeden je navržený, který měl v přechodném období (do napojení na vodárenskou soustavu Želivka) zajistit dodávky pitné vody pro navržené rozvojové plochy. Dále jsou v území 3 čerpací stanice vodovodu a úprava vody Skalka.

Koncepce nenavrhuje změny u stávajících objektů na vodovodní síti, avšak vzhledem ke špatnému technickému stavu je koncepcí doporučena jejich renovace. Koncepce zahrnuje vhodné podmínky pro realizaci těchto doporučení.

68. vodovodní síť včetně ochranného pásma

Většina současné zástavby je napojena na vodovodní řád. V závislosti na realizované výstavbě na něj budou navržené plochy pro bydlení a další funkce napojeny. Současně je nutné průběžně zajišťovat obměnu stávajících vodovodních potrubí, která nejsou v dobrém technickém stavu. Nedávno je také zrealizován nový dálkový přivaděč pitné vody (k soustavě Želivka), jelikož stávající místní zdroje pitné vody nemohly pokrýt plánovanou spotřebu při realizaci navržených ploch pro bydlení a další plochy napojení na vodovod.

69. technologický objekt odvádění a čištění odpadních vod včetně ochranného pásma

Kanalizační síť je svedena do lokální ČOV Mníšek. Ta je svojí kapacitou v současnosti na hranici možností, proto je hlavním navrženým opatřením rozšíření plochy pro ČOV, které vytvoří podmínky pro její intenzifikaci a zvýšení kapacity. Na kanalizační síti je dále řada čerpacích stanic, v místech, kde je to pro provoz kanalizační sítě potřebné, jsou navrženy další.

70. síť kanalizačních stok včetně ochranného pásma

Obdobně jako v případě vodovodní sítě je třeba průběžně obnovovat síť kanalizačních stok. Napojení nových rozvojových lokalit na kanalizační síť je navrženo, avšak je podmíněno rozšířením ČOV, která kapacitně v budoucnosti nebude dostávat.

71. výrobní elektrárny včetně ochranného pásma

V území se nachází plošně méně významná fotovoltaická elektrárna (v areálu ÚVR). Návrhem územního plánu je umožněno realizovat projekty fotovoltaických elektráren v celém nezastavěném území. Doporučuje se z území tyto projekty vyloučit, popřípadě specifikovat lokality, kde bude možné je umístit a v jakém rozsahu.

72. elektrická stanice včetně ochranného pásma

Síť elektrických stanic bude rozšířena v závislosti na realizaci konkrétních projektů v navržených rozvojových plochách.

Ochranné pásmo elektrických stanic je dotčeno v řadě případů rozvojových ploch. Možnosti využití území v ochranném pásmu elektrizační soustavy vyplývají z platné legislativy a ta je územnímu plánu nadřazena.

73. nadzemní a podzemní vedení elektrizační soustavy včetně ochranného pásma

Distribuční síť elektřiny je navržena ke změně v závislosti na vymezení některých rozvojových ploch, ve kterých je navržena funkce ve střetu se stávajícím elektrickým vedením. Nadzemní vedení je v těchto případech navrženo ke zrušení a nově je vedeno příhodnějšími trasami pod zemí.

Ochranné pásmo elektrického vedení je dotčeno v řadě případů rozvojových ploch. Možnosti využití území v ochranném pásmu elektrizační soustavy vyplývají z platné legislativy a ta je územnímu plánu nadřazena.

74. technologický objekt zásobování plynem včetně ochranného a bezpečnostního pásma

V území se nachází regulační stanice VTL plynovodu, pro kterou je vymezena plocha TI. Objekt včetně pásma není rozvojem dotčen.

75. vedení plynovodu včetně ochranného a bezpečnostního pásma

Územím prochází vedení VTL plynovodu. Ze kterého je přes regulační stanici plyn rozveden do sídla Mníšek pod Brdy a Stříbrná Lhota. Plynofikovány jsou také obě průmyslové zóny. Plynovod není přímo navrženo k rozšíření, jeho další rozvoj je však připuštěn v plochách DS, popřípadě i v dalších s ohledem na související regulativy ploch.

Ochranné i bezpečnostní pásmo plynovodu (i samotné vedení plynovodu) je dotčeno v řadě případů rozvojových ploch. Možnosti využití území v ochranném a bezpečnostním pásmu plynovodní soustavy vyplývají z platné legislativy a ta je územnímu plánu nadřazena.

Obecně platí, že v ochranném pásmu plynovodu není možné provádět činnosti, které by mohly mít za následek poškození plynovodního zařízení, snížit jeho spolehlivost a bezpečnost. V bezpečnostním pásmu lze zřizovat stavby jen se souhlasem odpovědného subjektu, především nesmí být činnostmi v něm ohroženo zdraví a bezpečnost osob a majetku.

76. technologický objekt zásobování jinými produkty včetně ochranného pásma

V území se jev nevyskytuje.

77. ropovod včetně ochranného pásma

V území se jev nevyskytuje.

78. produktovod včetně ochranného pásma

V území se jev nevyskytuje.

79. technologický objekt zásobování teplem včetně ochranného pásma

V území se jev nevyskytuje.

80. teplovod včetně ochranného pásma

V území se jev nevyskytuje.

81. elektronické komunikační zařízení včetně ochranného pásma

V řešeném území se nachází dvě telekomunikační zařízení. Další nejsou přímo v koncepci navrženy. Pro zařízení RSS na jihozápadě území je vymezeno ochranné pásmo do vzdálenosti 200 m.

V ochranném pásmu nesmí být prováděny činnosti vedoucí k narušení funkce zařízení. Koncepce v ochranném pásmu nenavrhuje žádné změny v území.

82. komunikační vedení včetně ochranného pásma

Telekomunikační spoje (telefon, internet) budou rozšiřovány v závislosti na realizaci navrženého rozvoje.

Radiové směrové spoje nejsou koncepcí přímo dotčeny, v jejich trasách a ochranných pásmech nejsou navrženy žádné změny (1krát plocha ochranné zeleně bez potenciálního vlivu na trasu RSS paprsku).

83. jaderné zařízení

V území se jev nevyskytuje.

84. objekty nebo zařízení zařazené do skupiny A nebo B s umístěnými nebezpečnými látkami

V území se jev nevyskytuje.

85. skládka včetně ochranného pásma

Žádná oficiální skládka se v řešeném území nenalézá. Plocha TO vymezená v blízkosti sjezdu z dálnice D4 slouží jako sběrné místo, ze kterého je odpad dále expedován.

Dvě místa skládek jsou evidovány v databázi ČGS a dále je v územním plánu jako stará ekologická zátěž zobrazena lokalita „V Dolíkách“ – komunální skládka, a ÚVR Mníšek pod Brdy – skládka průmyslového odpadu. Tyto lokality nejsou považovány za „funkční“, tj. odpad na ně není nadále vyvážen. Konkrétní sanace skládek nebyly navrženy, tudíž koncepce na jev nemá vliv.

86. spalovna včetně ochranného pásma

V území se jev nevyskytuje.

87. zařízení na odstraňování nebezpečného odpadu včetně ochranného pásma

V území se jev nevyskytuje.

88. dálnice včetně ochranného pásma

Řešené území je ve směru severovýchod – jihozápad předěleno dálnicí D4. Samotné trasování dálnice není koncepcí měněno. Navrženo je zkapacitnění MUK (exit 17) a navazujících komunikací s cílem odlehčení centrální části města (je předpokládáno výrazné zvýšení dopravního zatížení s ohledem na pokračující značnou imigraci do řešeného území, jehož hlavní sídlo působí jako centrum dynamicky se rozvíjejícího se mikroregionu v blízkosti Hl. m. Prahy. Rozvojová plocha Z31 je navržena pro realizaci kolektorové komunikace (ve směru od Prahy) a sjízdné větve z D4 od Prahy, a sjízdné větve ve směru od Příbrami. Navržené změny vytváří podmínky pro zlepšení současného nevyhovujícího stavu v místě.

89. rychlostní silnice včetně ochranného pásma

V území se jev nevyskytuje.

90. silnice I. třídy včetně ochranného pásma

V území se jev nevyskytuje.

91. silnice II. třídy včetně ochranného pásma

Řešené území od severu (od Řevnice) směrem k Novému Knínu na jihu protíná silnice II/116. Trasování silnice zůstane rámcově zachováno. Rozvojová plocha Z31 je navržena pro realizaci krátké přeložky silnice II/116 včetně vybudování okružní křižovatky. Řešené jsou dále napojení místních komunikací na silnici II/116 a navrženo je její rozšíření (rozvojové plochy Z59 a Z60) pro cyklo-pěší komunikaci.

92. silnice III. třídy včetně ochranného pásma

Silniční síť v řešeném území je dále složena ze sítě silnic III. třídy – na severovýchodě č. 11510, 1024, 0042, sídlem Mníšek prochází silnice III/11624 a 11626, sídlem Rymáně III/11627, 1025 a na jihu území 11625.

V rozvojové ploše Z84 je navržena přeložka komunikace III/1025 do podél železniční vlečky. Přičemž je plánováno vybudování dvou nových okružních křižovatek na trase silnice III/1025 – na křížení se silnicí III/11627 a na přeloženém křížení se silnicí II/116.

V rozvojové ploše Z50 je navržena nová okružní křižovatka v místě křížení silnice III/11626 s nově navrženou místní komunikací propojující silnici II/116 a právě III/11626.

Navržené změny budou mít vliv na bezpečnost a plynulost dopravy, především pak na odlehčení centrálních částí sídel od průjezdní dopravy.

93. místní a účelové komunikace

Síť místních komunikací bude rozvíjena v souladu s rozvojem rezidenčních a jiných ploch vyžadujících dopravní obsluhu.

94. železniční dráha celostátní včetně ochranného pásma

V území se jev nevyskytuje.

95. železniční dráha regionální včetně ochranného pásma

Jihovýchodní částí území prochází regionální dráha (jednokolejná) z Prahy do Dobříše. Její trasování nebude koncepcí dotčeno. Změny železniční trati byly vyhodnoceny jako neúčelné a nejsou proto v koncepci obsaženy.

Ochranné pásmo dráhy (60 m po obou stranách kolejí) je v řadě případů ve střetu s navrženými rozvojovými plochami. K realizaci záměrů v dotčených rozvojových plochách, resp. jejich částech, má právo se vyjadřovat drážní správní úřad (může omezit až zakázat využití území v nich). Účelem je zajistit bezpečnost staveb dráhy a provozu na ní.

96. koridor vysokorychlostní železniční trati

V území se jev nevyskytuje.

97. vlečka včetně ochranného pásma

Od regionální dráhy se východně od řešeného území odděluje vlečka vedoucí do jižního průmyslového areálu – hutí. Je navržena plocha (Z89) pro prodloužení vlečky do areálu ÚVR.

Stávající vlečka má stanoveno ochranné pásmo do vzdálenosti 30 metrů od osy každé krajní koleje. OP vlečky představuje pro rozvoj stejný limit jako OP železniční tratě.

98. lanová dráha včetně ochranného pásma

V území se jev nevyskytuje.

99. speciální dráha včetně ochranného pásma

V území se jev nevyskytuje.

100. tramvajová dráha včetně ochranného pásma

V území se jev nevyskytuje.

101. trolejbusová dráha včetně ochranného pásma

V území se jev nevyskytuje.

102. letišť včetně ochranných pásem

V území se jev nevyskytuje.

103. letecká stavba včetně ochranných pásem

V území se jev nevyskytuje.

104. vodní cesta

V území se jev nevyskytuje.

105. hraniční přechod

V území se jev nevyskytuje.

106. cyklostezka, cyklotrasa, hipostezka a turistická stezka

Síť značených cyklotras je v řešeném území poměrně hustá a sídla v řešeném území propojuje s většinou okolních. Na základě průzkumu území byly do návrhu ÚP zahrnuty návrhy na trasování nových cyklotras resp. přeložení stávající na méně frekventované komunikace, nově navržené pro tento účel.

Turistické trasy zůstanou zachovány beze změn.

107. objekt důležitý pro obranu státu včetně ochranného pásma

V území se jev nevyskytuje.

108. vojenský újezd

V území se jev nevyskytuje.

109. vymezené zóny havarijního plánování

V území se jev nevyskytuje.

110. objekt civilní ochrany

V území se jev nevyskytuje.

111. objekt požární ochrany

V území se jev nevyskytuje.

112. objekt důležitý pro plnění úkolů Policie České republiky

V území se jev nevyskytuje.

113. ochranné pásmo hřbitova, krematoria

V návrhu ÚP je ochranné pásmo hřbitova vymezeno do vzdálenosti 100 m od oplocení hřbitova. Stavební úřad může v tomto ochranném pásmu zakázat nebo omezit provádění staveb, jejich změny nebo činnosti, které by byly ohrožovány provozem veřejného pohřebiště nebo by mohly ohrozit řádný provoz veřejného pohřebiště nebo jeho důstojnost.

Plocha hřbitova je koncepcí navržena k rozšíření, přičemž v souladu s tím bude rozšířeno i ochranné pásmo hřbitova.

114. jiná ochranná pásma

V území se jev nevyskytuje.

115. ostatní veřejná infrastruktura

Není v území identifikována.

116. počet dokončených bytů k 31.12. každého roku

Koncepce navrhuje dostatečné množství ploch pro rozvoj bydlení a počet dokončených bytů proto prakticky není ve střednědobém horizontu limitován navrženou koncepcí.

117. zastavitelná plocha

Vymezení zastavitelných a dalších rozvojových ploch je základním výstupem práce na návrhu ÚP. Nelze proto hodnotit vliv koncepce na tento jev.

118. jiné záměry

V území se jev nevyskytuje.

119. další dostupné informace, např. průměrná cena m2 stavebního pozemku v členění podle katastrálních území, průměrná cena m2 zemědělské půdy v členění podle katastrálních území

Další informace nejsou k dispozici.

V následující tabulce a grafu je obsaženo číselné a grafické vyjádření vlivu koncepce na udržitelný rozvoj území. Členěna je dle podkapitol rozboru udržitelného rozvoje území ORP Mníšek pod Brdy (vyplývá z vyhlášky č. 500/2006 Sb.). Číselné i grafické hodnocení rámcově odpovídá Metodice vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území (PROCES, Atelier T-plan, 2013).

Pilíř udržitelné rozvoje		H (hospodářský)			S (sociální)			P (environmentální)		
Skutečnost		Vliv (-1/0/1)	Váha (0-3)	Vliv celkem	Vliv (-1/0/1)	Váha (0-3)	Vliv celkem	Vliv (-1/0/1)	Váha (0-3)	Vliv celkem
Horninové prostředí a geologie		0			0			0		
HG	záměr elektrického vedení ve střetu s poddolovaným územím	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Poddolované území nebylo vyhodnoceno jako limit pro záměr elektrického vedení.								
Vodní režim		0			0			-1		
V	zastavitelné plochy výroby v ochranném pásmu vodního zdroje	0	0	0	0	0	0	-1	1	-1
		V ochranném pásmu vodních zdrojů (II. a IIb. kategorie) jsou nadále částečně navrženy (i stabilizovány) plochy výrobní, dále plochy pro bydlení, rekreaci, dopravní infrastrukturu, občanskou vybavenost, dále plochy veřejné zeleně, plochy smíšené nezastavěného území a plochy přírodní, které jsou navrženy v blízkosti vodních zdrojů pro zajištění jejich lepší ochrany. Návrh v tomto směru nelze považovat za zcela optimální a řešení bude posuzováno v navazujících řízeních.								
V	ohrožení území například povodněmi a jinými rizikovými přírodními jevy	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Záplavové území Bojovského potoka je návrhem respektováno s výjimkou, kdy do něj částečně zasahuje plocha pro komerční občanskou vybavenost (s vydaným územním rozhodnutím). Obecně je vhodné zástavbu ze záplavového území zcela vyloučit.								
Hygiena životního prostředí		0			2			2		
HP	znečištění povrchových vod odpadními vodami z chatových osad - návrh účinné likvidace	0	0	0	1	1	1	1	1	1
		Předně je navrženo rozšíření a intenzifikace ČOV. Bez těchto úprav není možné napojit další objekty na obecní kanalizaci. Jsou navrženy další opatření a stanoveny doporučení pro zlepšení situace s odpadními vodami. Podmínky pro zkvalitnění a rozšíření kanalizační sítě jsou návrhem ÚP vytvořeny.								
HP	staré ekologické zátěže (staré skládky na okrajích stávajících sídel)	0	0	0	0	0	0	1	1	1
		V blízkosti kovohutí je navržena plocha přírodní, která je navržena pro možnost asanace SEZ. Asanace dalších SEZ je umožněna, pokud bude vyhodnocena jako potřebná.								
HP	hluk ze silniční dopravy	0	0	0	1	1	1	0	0	0
		Hluk ze silniční dopravy je v území patrný a vyplývá to i z dostupných podkladů (strategické hlukové mapy). Na vhodných plochách byla navržena izolační zeleň, která potenciálně povede ke zmírnění negativních vlivů v některých lokalitách. Konkrétní protihluková opatření jsou umožněna v dalších plochách (především DS) a jejich realizace je tak umožněna.								
Ochrana přírody, krajiny a památek		0			1			2		
P	nefunkční ÚSES - prověřit funkčnost a vhodnost vedení ÚSES	0	0	0	0	0	0	1	1	1
		Trasování ÚSES bylo s ohledem na dostupné podklady a situaci v území vyhodnoceno a zpřesněno. Podstatná je také návaznost na trasování ÚSES v ÚPD okolních obcí. Návrh ÚP v tomto směru vytváří podmínky pro úspěšné založení a funkčnost ÚSES (pokud tomu tak v současnosti není).								

P		0	0	0	1	1	1	1	1	1
	nedostatek zeleně - navrhnout doprovodnou zeleň, zejména podél místních i účelových komunikací	Území se vyznačuje vysokým podílem lesních a dalších přírodních blízkých ploch. Návrh systému sídelní i krajinné zeleně je přesto nedílnou součástí návrhu ÚP a bylo k němu zodpovědně přistoupeno. Výsadba a zakládání zeleně je přípustná téměř ve všech plochách s rozdílným způsobem využití a konkrétní plochy (ZV, ZS, ZO, NS, NP, NL) tvořící kostru systému představují významné procento řešeného území (jeho většinu). Podmínky pro zakládání zelených pásů podél komunikací jsou rovněž příznivě nastaveny.								
P		0	0	0	0	0	0	0	0	0
	velká fragmentace krajiny liniovými stavbami	Území je předěleno především dálnicí D4, která představuje významnou bariéru v území. Návrh ÚP řeší prostupnost území. Další liniové stavby (silnice nižších tříd a regionální železnice) nepředstavují zásadní bariéru v území.								
ZPF a pozemky určené k plnění funkcí lesa		0			0			-1		
ZL		0	0	0	0	0	0	-1	1	-1
	existence staveb pro bydlení a rodinnou rekreaci umístěných do vzdálenosti 50 m od lesních pozemků, popř. na lesních pozemcích	Stávající objekty (plochy bydlení) v ochranném pásmu lesa zůstanou zachovány. Existence budov na lesních pozemcích je řešena stanovením správného funkčního využití ploch a vyhodnocením záboru lesních pozemků. Koncepte nicméně navrhuje řadu dalších ploch v ochranném pásmu lesa (řádově desítky) a celkem cca 6,2 ha - 0,5 % veškerých lesních pozemků v řešeném území. Jde o znatelný zásah do PUPFL.								
Veřejná dopravní a technická infrastruktura		2			3			0		
DT		1	1	1	2	1	2	0	0	0
	vysoká intenzita dopravy v centrech obcí - navrhnout objízdné trasy mimo centra obcí	Koncepte dopravy navrhuje zásadní změny v silniční síti - téměř na všech silnicích procházejících centry sídel, včetně dálnice D4. Cílem je odlehčit centru obce od průjezdní dopravy, která se s pokračující imigrací obyvatel stále zvyšuje, a dále zvýšit plynulost a bezpečnost provozu na pozemních komunikacích. Změny jsou podrobně popsány v koncepci dopravy v návrhu ÚP. Přínos realizace změn bude pro řešené území značný.								
DT		0	0	0	0	0	0	0	0	0
	nedostatek parkovacích a odstavných stání	Byly vytipovány vhodné lokality pro realizaci parkovišť. Především v blízkosti centra sídla Mníšek pod Brdy. Realizace parkovišť je nicméně možná i řadě dalších ploch s rozdílným způsobem využití.								
DT		0	0	0	0	0	0	0	0	0
	nedostatek parkovacích stání v blízkosti železničních zastávek	V řešeném území nebyl tento nedostatek vyhodnocen jako opodstatněný. Parkoviště u železniční stanice je dostatečně velké.								
DT		1	1	1	0	0	0	0	0	0
	nedostatečně využitá lokální železniční trať	Na železniční trati nebyly navrženy změny. Je to zdůvodněno především preferencí silniční dopravy (kapacita dálnice D4 a dostupnost po ní především na Prahu je výrazně vyšší než po železnici). Železnice je využívána především turisty. Navrženo bylo prodloužení železniční vlečky do areálu ÚVR, čímž by mohlo dojít ke zvýšenému využití železnice pro přepravu nákladů.								
DT		0	0	0	0	0	0	0	0	0
	územím prochází přetížená tranzitní doprava po dálnici D4 - prověřit potřebnost rozšíření stávající rychlostní silnice	Stávající dvouproudová dálnice D4 je kapacitně dostačující. Změny byly navrženy na sjezdu (exit 19), který byl vyhodnocen jako nevyhovující a především neodpovídající současným dopravním normám (umístění autobusových zastávek atd.). Navržené změny řeší zjištěné dopravní závady.								

DT		0	0	0	1	1	1	0	0	0
	cyklotrasa vedená po stávající komunikaci - prověřit vedení cyklotrasy	Vedení cyklotras bylo prověřeno. Ve vhodných lokalitách bylo navrženo doplnění jejich systému. Některé plochy (Z59, Z60) jsou přímo navrženy pro realizace cest pro cyklisty. Dále byly vytipovány a navrženy trasy nových účelových komunikací skrze území, které v případě realizace budou sloužit především pro pěší a cyklisty.								
Sociodemografické podmínky		0			0			0		
Bydlení		0			1			0		
B		0	0	0	0	0	0	0	0	0
	izolovaná zástavba	Jedná se o několik stávajících ploch pro bydlení/rekreaci. Stav v území je respektován. Nové plochy pro bydlení izolované od hlavních sídel nebyly v koncepci navrženy.								
B		0	0	0	0	0	0	0	0	0
	srůstání obcí	Jedná se o obecný problém rozvoje některých sídel. V případě řešeného území patrně v budoucnosti dojde ke splynutí sídel Mníšek pod Brdy a Stříbrná Lhota (již částečně proběhlo), ale návrh ÚP rozvoj vedoucí k jejich sloučení nenavrhuje. Rymáně i vzhledem k existenci bariéry v podobě dálnice D4 zůstanou od zbylých sídel oddělena. Rozvoj je navržen spíše "intenzivní" - zaměřený na využití proluk a lokalit menšího rozsahu vhodně navazujících na zastavěné území.								
B	stávající stavby pro rodinnou rekreaci jsou užívány k trvalému bydlení - prověřit možnost změn užívání staveb pro rodinnou rekreaci na stavby pro bydlení se zajištěním odpovídající dopravní a technické infrastruktury	0	0	0	1	1	1	0	0	0
		Vybrané rekreační lokality jsou označeny "RX". V nich je využití rovné plochám rekreace "RI", avšak za předpokladu splnění stanovených podmínek je přípustné využití jako ploch pro bydlení v rodinných domech, z čehož vyplývají i předpoklady pro trvalé bydlení v dotčených objektech.								
Rekreace a cestovní ruch		0			1			0		
R	stávající stavby pro rodinnou rekreaci nemají zajištěnou dostatečnou likvidaci splaškových vod a jsou dopravně obtížně dostupné - prověřit možnosti dalšího využití	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Byly navrženy menší plochy pro rekreační objekty, ve vazbě na síť.								
R	nedostatečné možnosti pro každodenní rekreaci - navrhnout podmínky pro dovybavení obcí o volnočasové aktivity, navrhnout koncepci rozvoje koňských farem a hipotezek, navrhnout dostatečný počet sportovních zařízení	0	0	0	1	1	1	0	0	0
		Návrhem ÚP jsou vytvořeny vhodné podmínky pro "zachování a obnovu" kvalitního přírodního zázemí sídel. Předpoklady pro každodenní rekreaci jsou již v současnosti dobré - především díky přírodnímu parku v docházkové vzdálenosti pro většinu obyvatel území. Návrh se zaměřuje na rozvoj menších krajinných hodnot a možnosti komunikace obyvatel s krajinou (ve smyslu stabilizace a rozvoje cestní sítě). Identifikovány byly hlavní a vedlejší přírodně-rekreační osy. Řada ploch stabilizovaných i navrhovaných plní především účel rekreační - OS, RN, ZV, PV a podíl těchto ploch je v řešeném území vysoký.								

Hospodářské podmínky		1			0			-1	
H	nedostatek pracovních míst v obci - preferovat vytváření výrobních areálů vytvářejících větší počet pracovních míst; vytvářet podmínky pro tvorbu pracovních míst v místě využívajících lokální potenciál	1	1	1	0	0	0	-1	-1
		Pro nárůst počtu pracovních příležitostí vázaných v řešeném území byly vytvořeny vhodné podmínky - především se jedná o zásadní rozšíření průmyslových areálů (bývalých Kovohutí a ÚVR), přičemž návrhem dochází k propojení obou těchto areálů. Dále bylo navrženo množství méně rozsáhlých ploch pro spektrum komerčních i nekomerčních aktivit (VD, OM, OV). Území má navíc nadprůměrný potenciál pro cestovní ruch, což je podpořeno navržením příslušné infrastruktury, možností drobného podnikání v rodinných domech a dalšími aspekty. Reálný nárůst počtu pracovních příležitostí je již závislý na realizování konkrétních záměrů.							

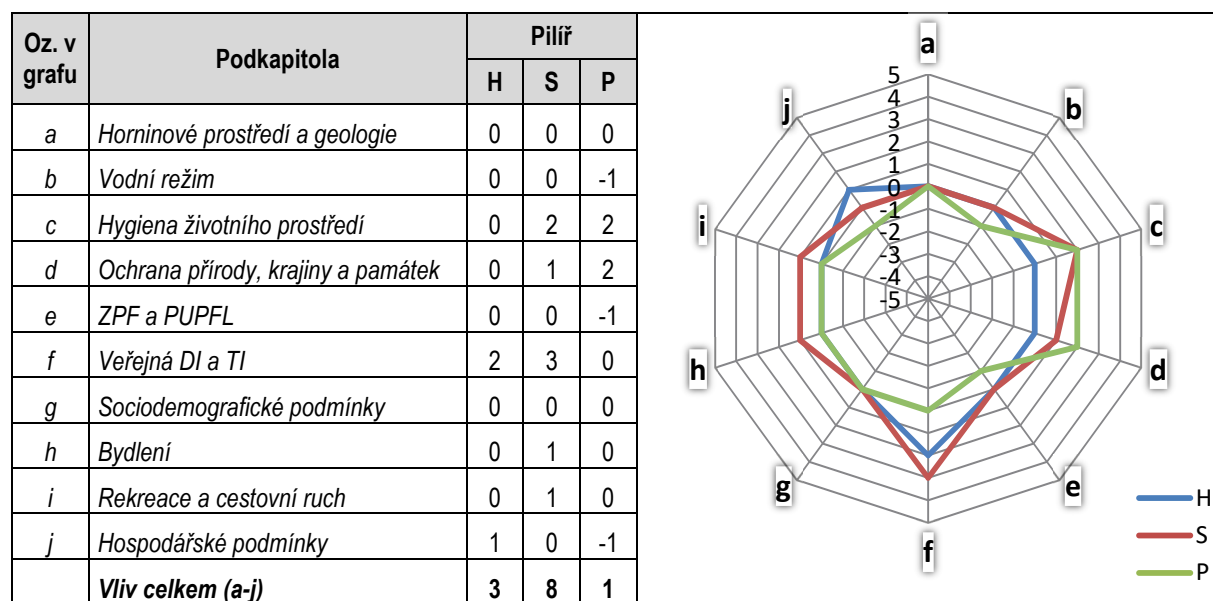
Hodnocení vlivu

- 1 skutečnost má na příslušný pilíř negativní vliv
- skutečnost nemá na příslušný pilíř žádný vliv nebo může nabít obou krajních
- 0 hodnot
- 1 skutečnost má na příslušný pilíř pozitivní vliv

Váha

- 0 skutečnost pilíř ovlivní jen marginálně
- 1 skutečnost pilíř částečně ovlivní
- 2 skutečnost pilíř výrazně ovlivní
- 3 Skutečnost zcela zásadně ovlivní příslušný pilíř

Tabulka a graf s celkovým číselným vyjádřením vlivu na udržitelný rozvoj území:



D. Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech

Z hlediska zásobování pitnou vodou na území města Mníšek pod Brdy je stávající systém vyhovující.

Zásobování pitnou vodou je z vodárenské soustavy Želivka nově vybudovaným vodovodním přivaděčem Baně – VDJ Mníšek. Kapacita zdroje i kvalita vody jsou vyhovující.

Koncepce návrhu územního plánu navrhuje rozšíření stávající vodovodní sítě do rozvojových ploch. Je nezbytně nutné postupně zkvalitnit technický stav vodovodní sítě a provést opatření na zlepšení hospodaření s vodou a zamezení plýtvání a ztrátám na síti.

V rámci odkanalizování a čištění odpadních vod na území města Mníšek pod Brdy jsou hlavními nedostatky dostatečná kapacita současné ČOV pro plánovaný rozvoj a technický stav kanalizačních stok.

Návrh územního plánu navrhuje opatření v podobě intenzifikace a zkapacitnění ČOV, na jejíž rekonstrukci již byly přiděleny městu finanční prostředky. Její brzké realizaci by tak nemělo stát nic v cestě. Odkanalizování nových rozvojových ploch bude řešeno napojením na stávající kanalizační síť. U rozvojových ploch v místech mimo její dosah bude odkanalizování řešeno individuálně v podobě nepropustných jímek, domovních čistíren apod. To samé bude platit u nových rozvojových ploch v dosahu stávající sítě až do doby realizace plánované rekonstrukce ČOV. Podstatným aspektem je i postupné zlepšení technického stavu kanalizační sítě a snížení balastních vod pod horní hranici 30 %.

V průběhu analytické části návrhu územního plánu byl na území města Mníšek pod Brdy identifikován problém v podobě nadměrného povrchového odtoku přívalových a intenzivnějších srážek z lesních porostů. V každém případě je vhodné tento problém na úrovni územního plánu řešit. Autoři si tuto skutečnost uvědomují, nicméně je pro danou problematiku nedostatek studií, na základě kterých by bylo možné navrhnout možná opatření v území. V úvahu by přicházely technické opatření pro zachyt srážkových vod a jejich bezpečné odvedení do recipientu či jiná protipovodňová nebo protierozní opatření.

Návrh zmíněných opatření však může být bez dostupných podkladů v podobě studií vodního režimu (odtokové hydrologické studie, hydrogeologická studie, apod.) kontraproduktivní. Vlivem nevhodného návrhu by mohlo dojít k následné problematické realizaci těchto opatření. Bylo by vhodné nechat vypracovat zmíněné studie a jejich výsledky promítnout do návrhu opatření v rámci následné změny územního plánu. Plánovaný rozvoj města lze z pohledu přívalových srážek uskutečnit dle současného návrhu ÚP Mníšek pod Brdy s tím, že by v následujících změnách byly začleněny i návrhy opatření pro zmírnění následků přívalových a intenzivních srážek.

Při dodržení navrhovaných opatření bude možné zajistit bezpečné odkanalizování a čištění odpadních vod i pro nové rozvojové plochy.

E. Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v zásadách územního rozvoje

Ze zásad územního rozvoje Středočeského kraje (vydaných 7. 2. 2012, ve znění aktualizace č. 1 z 26. 8. 2015, dále jen ZÚR) vyplývají:

- a) obecné požadavky na využívání území uvedené v kapitole 1 přílohy č. 1 ZÚR,
- b) požadavky vyplývající ze zařazení obce do rozvojové oblasti republikové úrovně OB1 Praha (katastrální území Mníšek pod Brdy a Stříbrná Lhota).

Dle bodu a) vyplývají pro zpracovatele územního plánu Mníšek pod Brdy především tyto priority (viz ZÚR – příloha č. 1 opatření obecné povahy – kapitola 1):

(01) *Pomocí nástrojů územního plánování vytvářet podmínky pro vyvážený rozvoj Středočeského kraje, založený na zajištění příznivého životního prostředí, stabilním hospodářském rozvoji a udržení sociální soudržnosti obyvatel kraje. Vyváženost a udržitelnost rozvoje území kraje sledovat jako základní požadavek při zpracování územních studií, územních plánů, regulačních plánů a při rozhodování o změnách ve využití území.*

- Dle výsledků z předchozích kapitol je zřejmé, že navržená koncepce udržitelný rozvoj území vhodným způsobem posiluje, a to především vytvořením územních podmínek pro soudržnost společenství obyvatel území. Navrženo je zkvalitnění a rozšíření veřejné infrastruktury, dostatek ploch pro bydlení a kvalitní zázemí pro obyvatele (změny v krajině, prostupnost území atd.).
- Hospodářský rozvoj je zajištěn rozšířením ploch pro výrobní a další komerční činnosti a návrhy na zlepšení dopravní obslužnosti území (změny v silniční i železniční síti).
- Územní podmínky pro příznivé životní prostředí jsou do určité míry v protikladu s předchozími dvěma body, nicméně vhodnými kompenzacemi za zábor lesních a dalších pozemků a dalších drobných zásahů do krajiny lze dosáhnout vyváženého rozvoje všech tří složek udržitelného rozvoje. V případě návrhu ÚP Mníšek pod Brdy se jedná například o návrhy ploch přírodních v údolní nivě vodních toků a jiných vhodných lokalitách, prvků liniové zeleně, promyšlený koncept sídelní zeleně atp.

(06) *Vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje, které vytvářejí image kraje a posilují vztah obyvatelstva kraje ke svému území. Přitom se soustředit zejména na:*

a) zachování a obnovu rozmanitosti kulturní krajiny a posílení její stability;

- Území historicky není zemědělsky intenzivně využíváno. Především chybí významnější podíl kvalitních půd. Zábor ZPF nebyl přes svůj značný rozsah směřován extenzivně do volné krajiny, ale byly využity vhodné plochy v zastavěném území nebo v přímé návaznosti. Nehrozí proto vznik nových sídel na „zelené louce“ nebo rezidenčních a další projektů vybíhajících dalece do volné zemědělské krajiny.
- V zemědělské krajině byly vyhledány negativní projevy činností především v podobě náznaků eroze a byla stanovena vhodná opatření k zamezení zhoršení stavu.

b) ochranu pozitivních znaků krajinného rázu;

- Pozitivní znaky krajinného rázu byly v území identifikovány a koncepce obsahuje podmínky jejich ochrany a rozvoje.

c) zachování a citlivé doplnění výrazu sídel, s cílem nenarušovat cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické i přírodní dominanty nevhodnou zástavbou a omezit fragmentaci krajiny a srůstání sídel;

- V území byly identifikovány hodnotné architektonické a urbanistické struktury (nebo převzaty z jiných zdrojů) a byly nastaveny vhodné podmínky k budoucímu rozvoji těchto struktur (prostorová regulace, podmínka zpracování územní studie nebo regulačního plánu, předepsaný charakter zástavby, podmínka vypracování architektonické části projektové dokumentace jen autorizovaný architektem).

d) upřesnit a zpracovat do ÚPD obcí cílové charakteristiky krajiny;

- Cílové charakteristiky krajiny ze ZÚR byly zohledněny, avšak návrh ÚP obsahuje výrazně podrobnější koncepci krajiny.

- e) *vytváření podmínek pro šetrné využívání přírodních zdrojů.*
- Řešené území není dotčeno nadměrnými zásahy do krajiny a přírodních zdrojů a takovéto zásahy nejsou ani navrhovány.
- (07) *Vytvářet podmínky pro stabilizaci a vyvážený rozvoj hospodářských činností na území kraje zvláště ve vymezených rozvojových oblastech a vymezených rozvojových osách. Přitom se soustředit zejména na:*
 - a) *posílení kvality života obyvatel a obytného prostředí, tedy navrhovat přiměřený rozvoj sídel, příznivá urbanistická a architektonická řešení sídel, dostatečné zastoupení a vysoce kvalitní řešení veřejných prostranství a velkých ploch veřejné zeleně vč. zelených prstenců kolem obytných souborů, vybavení sídel potřebnou veřejnou infrastrukturou a zabezpečení dostatečné prostupnosti krajiny;*
 - Rozvoj území je navržen s ohledem na jeho předpokládaný potenciál. Řešení odpovídá požadavkům nadřazené ÚPD.
 - b) *vyvážené a efektivní využívání zastavěného území a zachování funkční a urbanistické celistvosti sídel, tedy zajišťovat plnohodnotné využití ploch a objektů v zastavěném území a preferovat rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů v sídlech před výstavbou ve volné krajině, vyšší procento volné zeleně v zastavěném území;*
 - Jedním ze základních principů, na kterém je koncepce rozvoje území obsažená v návrhu ÚP založena, je právě důraz na využití ploch primárně v zastavěném území obce a v přímé návaznosti na něj. V exponovaných lokalitách je přistoupeno k požadavku zpracování územních studií a regulačního plánu. Průzkumem území stanovené plochy tzv. brownfields byly navrženy na změnu funkčního využití, pokud taková změna je účelná.
 - c) *intenzivnější rozvoj aktivit cestovního ruchu, turistiky a rekreace - vytvářet podmínky k vyššímu využívání existujícího potenciálu, zejména v oblastech:*
 - *poznávací a kongresové turistiky,*
 - *cykloturistiky rozvojem dálkových cyklostezek a cyklostezek v příměstském území hl. m. Prahy a dalších rozvojových oblastech,*
 - *vodní turistiky, zejména na řekách Sázavě a Berounce,*
 - *rekreace ve vazbě na vodní plochy, zejména na vodních nádržích ve středním Povltaví,*
 - *krátkodobé rekreace především nekomerčních forem, zejména v rozvojové oblasti Praha.*
 - Cestovní ruch je sám o sobě velmi komplexní pojem a přímo i nepřímo do jeho rozvoje promlouvá řada faktorů. Návrhem ÚP lze v první řadě vytvořit podmínky pro zatraktivnění území pro návštěvníky. Toho je dosaženo především identifikováním hodnot v území a stanovení podmínek jejich ochrany a rozvoje. V druhé řadě jsou vymezeny samostatné plochy rekreace (v případě ÚP Mníšek pod Brdy se jedná především o návrh ploch rekreace na plochách přírodních, v menší míře také plochy individuální rekreace), dále také plochy pro sport a celkově veškeré plochy pro možné rekreační využití – lesy, vodní a přírodní plochy atd. Dále cesty (včetně jejich značení pro turisty a cykloturisty) v krajině jako důležitý prvek spojující jednotlivé body zájmu. Posledním důležitým faktorem je příslušná infrastruktura pro cestovní ruch – ÚP vytváří podmínky pro umístění staveb a zařízení pro pohostinství, ubytování a další služby pro návštěvníky území. Všechny tyto faktory jsou v návrhu ÚP reflektovány v dostatečné míře a jsou proto vytvořeny vhodné územní podmínky pro rozvoj turistického ruchu.

- d) rozvoj ekonomických odvětví s vyšší přidanou hodnotou, zejména aplikovaného výzkumu, strategických služeb (znalostní ekonomika);*
- V řešeném území není potenciál pro rozvoj znalostní ekonomiky v pravém smyslu slova. Areál společnosti ÚVR Mníšek pod Brdy a.s. funguje částečně jako technologický park. Areál je navržen k rozšíření a jsou také navrženy změny v přímo navazující dopravní infrastruktuře (mimo jiné prodloužení železniční vlečky, zlepšení napojení na dálnici D4).
- e) na uplatnění mimoprodukční funkce zemědělství v krajině, zajistit účelné členění pozemkové držby prostřednictvím pozemkových úprav a doplnění krajinných prvků zvyšujících ekologickou stabilitu krajiny a eliminujících erozní poškození;*
- Navržená koncepce uspořádání krajiny navrhuje adekvátní protierozní opatření a z ploch zemědělských vyčleňuje plochy trvalých travních porostů a plochy erozně ohrožené, je tudíž možné účelněji stanovit podmínky využívání ZPF a zajistit odpovídající využití zemědělské půdy.
- f) na uplatnění mimoprodukční funkce lesů zejména v rekreačně atraktivních oblastech, s cílem umožnit intenzivnější rekreační a turistické využívání území;*
- Prostupnost lesů v řešeném území není omezena a je možné je veřejně využívat ke všem činnostem v souladu se zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích.
- Řešené území je svou polohou předurčeno jako oblast rekreace pro Prahu a širší okolí. S ohledem na tento fakt byl brán zřetel na dobrou prostupnost území včetně lesních ploch. Prověřena byla potřeba navržení nových cest.
- g) rozvíjení systémů dopravní obsluhy a technické vybavenosti, soustav zásobování energiemi a vodou a na využití surovinových zdrojů pro výstavbu, s cílem zabezpečit podmínky pro hospodářský rozvoj vybraných území kraje a pro stabilizaci hospodářských činností v ostatním území kraje.*
- V návaznosti na navržené plochy pro rozvoj funkcí, které vyžadují napojení na síť technické infrastruktury, bylo rovněž navrženo rozšíření dotčených sítí. Totéž platí pro dopravní obsluhu.

Dle bodu b) vyplývají pro zpracovatele územního plánu Mníšek pod Brdy především tyto požadavky (viz ZÚR – příloha č. 1 opatření obecné povahy – kapitola 2.1.):

- (11) ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území:
- e) rozvoj ekonomických aktivit soustřeďovat do ploch s vazbou na železnici, silnice nadřazené síti a na letiště, zejména na plochy brownfields;*
 - Navržené výrobní plochy jsou v souladu s tímto bodem vymezeny v přímé návaznosti na stabilizované plochy výroby. Dostupnost na silniční síť (dálnici D4) je velmi dobrá a nejsou proto nadměrně zatížena sídla v okolí výrobních areálů.
 - h) rozvoj bydlení orientovat do lokalit s možností kvalitní hromadné dopravy, zejména kolejové a s vazbou na sídla s odpovídající sociální infrastrukturou;*
 - Území leží na dálnici D4, která je hlavním spojením s okolními centry (Prahou, Dobříší, Příbramí atd.). Jedná se o komunikaci s velkou kapacitou, jež svým významem převyšuje železniční trať (ta je využívána především k turistickým účelům). Dopravní obslužnost není limitem pro rozvoj bydlení v řešeném území.
 - i) pro rozvoj bydlení sledovat možnosti transformace ploch v zastavěném území sídel a využití dosud volných ploch vymezených v zastavitelném území v územních plánech obcí;*

- Na využití ploch v zastavěném území byl brán předností zřetel (viz předchozí body).
 - j) *vytvářet podmínky pro rozvoj cestovního ruchu vč. kongresové turistiky s využitím potenciálu historických center a dalších významných kulturních památek;*
 - k) *vytvářet podmínky pro rekreaci a to včetně potřeb obyvatel a návštěvníků hl. m. Prahy;*
 - Viz bod (7) c).
 - l) *chránit prostupnost krajiny, zejména zelené klíny, umožňující propojení s územím hl. m. Prahy a zelené prstence okolo měst;*
 - Prostupnost území byla vyhodnocena jako dostatečná a územní plán nenavrhuje žádná opatření k jejímu snížení. Naopak byly prověřeny další možnosti trasování cest pro pěší a cyklisty, přičemž řada opatření tohoto druhu je v koncepci obsažena.
 - m) *koordinovat územní rozvoj s hl. m. Prahou, která je samostatným krajem a součástí rozvojové oblasti;*
 - V některých směrech byl brán ohled na širší vztahy v území. Především z důvodů větší vzdálenosti Mníšek pod Brdy – Praha, nebylo nutné koncepci koordinovat s rozvojem Prahy.
 - n) *respektovat prvky přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území;*
 - Hodnoty v území byly v návrhu ÚP vyjmenovány a v grafické části vyobrazeny. Byly stanoveny podmínky ochrany a rozvoje hodnot. Podmínky pro vznik dalších hodnot byly vytvořeny.
 - o) *chránit ve zvýšené míře pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu a dotvářet krajinu s cílem zvýšení její estetické hodnoty a ekologické stability před nekoordinovanou výstavbou.*
 - Viz předchozí body.
- (12) ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování:
- b) *vymezit přeložky (zejména obchvaty) silnic nesledovaných v ZÚR pro potřeby zlepšení vazeb osídlení na nadřazenou silniční síť;*
 - c) *optimalizovat rozmístění železničních zastávek na regionálních tratích;*
- Rozmístění zastávek (resp. zastávky) v řešeném území je vyhovující a není třeba jej měnit.
 - d) *ověřit rozsah zastavitelných ploch v sídlech a stanovit směry jejich využití s ohledem na kapacity obsluhy dopravní a technickou infrastrukturu, na možnosti rozvoje občanského vybavení (jmenovitě veřejného vybavení), limity rozvoje území a ochranu krajiny;*
- Návrh ÚP vycházel z reálných podkladů (včetně nadřazené ÚPD, schválené ÚPD okolních obcí, platné ÚPD pro řešené území, stav v území, požadavky obyvatel a reprezentace obce a množství dalších). Na základě podkladů byl vyprojektován návrh ÚP, který reflektuje limitní faktory včetně omezení dostupnosti dopravou a technickou infrastrukturou, zohledňuje hodnoty. Snahou bylo vytvořit komplexní návrh včetně návrhu veřejných prostranství, dostatečným rozsahem ploch pro občanskou infrastrukturu.
 - e) *respektovat požadavky na ochranu:*
 - e.1) městských památkových zón Beroun, Brandýs nad Labem, Český Brod, Jílové u Prahy, Kostelec nad Černými lesy, Kostelec nad Labem, Lysá nad Labem, Mníšek pod Brdy, Smečno, Stará Boleslav, Unhošť*

- Stavební činnost v tomto území se řídí podmínkami stanovenými pro toto konkrétní území Ministerstvem kultury. Územní plán stanovuje, že architektonickou část projektové dokumentace staveb v památkové zóně může vypracovat jen autorizovaný architekt.

F. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – shrnutí

Území je dle ÚAP hodnoceno jako vyvážené, územní podmínky pro hospodářský rozvoj, příznivé životní prostředí i soudržnost společenství obyvatel území jsou hodnoceny kladně. Vliv návrhu územního plánu Mníšek pod Brdy na udržitelný rozvoj území je v celkovém součtu kladný.

Na územní podmínky pro příznivé životní prostředí se kladně podepsal promyšlený návrh koncepce krajiny, včetně návrhu ÚSES, který vychází ze všech dostupných podkladů a je sladěn s ÚPD okolních obcí. Kladně lze hodnotit také vytvoření podmínek pro zlepšení nakládání s odpadními vodami a návrh sanace starých ekologických zátěží. Naopak negativním vlivem je navržený zábor téměř 6,2 ha lesních pozemků a značný rozsah navržených ploch pro výrobu (popřípadě další funkce).

Územní podmínky pro soudržnost společenství obyvatel území jsou potenciálně velmi kladně ovlivněny – především návrhem dostatku kvalitních a vhodných ploch pro bydlení, veřejná prostranství, občanskou vybavenost a dalších opatření vedoucích ke zlepšení úrovně veřejné infrastruktury (mimo jiné také koncepce dopravy). Rovněž je navrženo zlepšení prostupnosti území a ploch zeleně v blízkosti sídel.

Hospodářský rozvoj je podpořen dostatečným rozsahem navržených ploch pro komerční aktivity (výroba, služby), umožnění podnikání v plochách bydlení v rodinných domech a navrženou koncepcí dopravy, díky které bude území dopravně lépe a kvalitněji napojeno na hlavní silniční tepnu (dálnici D4) a železniční síť.

Koncepce je vyhodnocena jako komplexní, zohledňující množství vstupních faktorů, a vyvážená.