

Záznamy o poskytnutí informací za rok 2016 :

- 1) Č.j. 98/16 ze dne 5.1. 2016 žádost o informace - upřesnění výzvy č.j. MMpB-SÚ/12899/15-1531/2015

Vyřízeno SÚ dne 12.1. 2016 – výzva byla zaslána na základě upozornění pana ---- na nově postavenou stavbu oplocení vč. branky a to v polovině pozemku č. parc. 1678/3, stavba oplocení měla být realizována v polovině roku 2015, z uvedeného důvodu byl vyzván vlastník k provedení prohlídky a zjištění skutečného stavu věci.

- 2) Č.j. 275/16 ze dne 11.1. 2016 – žádost o zaslání kopie dokumentu Hodnocení radničního periodika Mníšek pod Brdy, který vypracovala Otevřená společnost jako audit Zpravodaje městečka pod Skalkou.

Vyřízeno starostou dne 20.1. 2016 , hodnocení je pouze v pracovní verzi, požádán zástupce společnosti p. Kužílek o dopracování auditu a také zhodnocení více vydání Zpravodaje, z tohoto důvodu není možné v tuto chvíli požadovaný dokument poskytnout. Po dokončení auditu bude zveřejněn.

Na základě stížnosti č.j. 820/2016 ze dne 27.1. 2016 bylo vydáno OKS dne 3.3. 2016 rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace dle § 15 a § 20 odst. 4 písm. a zákona č. 106/1999 Sb.

- 3) Č.j. 548/16 ze dne 19.1. 2016 žádost o poskytnutí informací :

Dotazy na OF:

- 1) Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu k 31.12. 2015
- 2) Dotaz na existenci upozornění, že zpracovávání projektové dokumentace studie pavilon nebyla kryta rozpočtem a že nebyla schválena ZM ?
- 3) Faktura za dodatečné projektové práce na projekt Tělocvična s doložkou 72 000 + objednávka, jak přesně znělo zadání služby.
- 4) Kopie podepsané dotace na 4122 necelé 4 mil. Kč – oprava, investice + doložka, kde RM pověřuje někoho k podpisu.
- 5) Čerpání úvěru od spořitelny ve výši 13 500 Kč, Transakce na účtu + všechny kopie příkazů k čerpání.
- 6) Kdy byl spuštěn modul Objednávky a smlouvy, který je navázán na rozpočet.

Dotazy pro předsedkyni FV:

- 7) FV 8.12. 2014, bod 3, doporučení FV, odrážka – bylo toto doporučení zařazeno do programu ZM a existuje usnesení, pokud ne, opakoval FV své doporučení?
- 8) FV – zkontroloval implementaci modulu smlouvy a objednávky?
- 9) FV – písemný přehled zjištěných nedostatků v rozpočtu za rok 2015, FV několikrát upozornil na provádění rozpočtových opatření a důsledné dodržování rozpočtové kázně.
- 10) FV – úvěr od České spořitelny ve výši 13 500 Kč. Existuje zápis, ve kterém se FV zabývá zásadní změnou financování rozpočtu za rok 2015, na místo krátkodobého úvěru 8 500 a jeho splacení ve výši 6 900 v téže roce čerpání dlouhodobého úvěru ve výši 13 500 a dopady na rozpočet i na straně výdajů.

Vyřízeno OF a FV dne 29.1. 2016 :

Podklady 1) – 6) poskytnuty OF – zaslány kopie veškerých požadovaných dokladů.

Odpovědi FV :

7) Doporučení byla zařazena do programu ZM formou zápisu z FV . ZM k tomuto přijalo 2 usnesení – Usnesení 9/2/2014 a Usnesení 10/2/2014.

8) Tento modul ke konci roku 2015 funkční byl, nicméně nebyl spuštěn do provozu, probíhalo v něm pouze testování budoucími uživateli. Ostrý provoz by měl začít v roce 2016.

9) Konkrétní seznam zjištěných nedostatků v rozpočtu 2015 není, nicméně při kontrolách plnění čerpání rozpočtu byly v tabulce červeně vyznačeny problémové položky. Na říjnovém zasedání FV žádal fin. Výbor radu města o předložení narovnaného rozpočtu za rok 2015 včetně podkladů pro případná rozpočtová opatření vzniklá s tímto narovnáním. ZM na svém dalším jednání schválilo rozpočtové opatření č. 6/2015, které narovnává rozpočet na základ plnění k 30.9. 2015 usnesením č. 6/10/2015.

10) konkrétní zápis, který se zabývá pouze problematikou tohoto úvěru FV nemá. Informace o čerpání úvěru byla FV poskytnuta starostou města při projednávání a schvalování rozpočtu na rok 2015.

- 4) Č.j. 1161/16 ze dne 4.2. 2016 – žádost o zaslání investičních plánů města pro rok 2016, resp. seznam stavebních projektů, které jsou plánovány městem a budou financovány z rozpočtů obce nebo jiných veřejných rozpočtů.

Vyřízeno OSMI dne 18.2. 2016 – vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace dle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb.

- 5) Č.j. 1647/16 ze dne 17.2. 2016 – žádost o zpřístupnění informace – smlouva mandátní mezi Městem Mníšek pod Brdy a Agenturou UN-RA spol. s.r.o. včetně dodatků, rozsah skutečně poskytovaných služeb za roky 2014 a 2015, jednotlivé částky za jednotlivé služby vyplacené Agentuře, celkové částky vyplacené Agentuře za roky 2014 a 2015, případně jejich odhad, nebo předpokládané rozpočtované náklady, zdůvodnění přistoupení k závazku společnosti Tear vůči Agentuře UN-RA schváleného Radou města a podmínky tohoto přistoupení.

Vyřízeno OSMI e-mailem dne 26.2. 2016 – kopie mandátní smlouvy zaslána, agentura poskytuje služby uvedené v Mandátní smlouvě ze dne 20.12.2013, proplacené čtvrtletní za rok 2014 a 2015 v celkové výši 18 360,- Kč /čtvrtletí – z toho byty 14 310,- Kč a nebyty 4 050,- Kč, při změně firmy zajišťující správu bytů k 1.1. 2014 byla z důvodu zpoždění převodu SIPO částka 205 046,- Kč za nájemné a služby v lednu a únoru 2014 zaslána nájemníky ještě na účet bývalé správcovské firmy ECR Komplex, tím vznikla v této výši pohledávka Agentury UN-RA vůči společnosti ECR Komplex, ve shodné výši byly specifikovány závazky města z faktur společnosti ECR Komplex za poskytnuté služby. Vzhledem k finančním problémům společnosti ECR Komplex byla předmětná částka ve výši 205 046,- Kč zaslána přímo na účet Agentury, tím byla vyrovnána pohledávka Agentury vůči společnosti ECR Komplex, transakce byly řešeny Dohodou o narovnání, schválenou Zastupitelstvem města dne 21.12. 2015.

- 6) Č.j. 1755/16 ze dne 22.2. 2016 – žádost o poskytnutí informace – zaslání investičních plánů města pro rok 2016, seznam projektů či rekonstrukcí, které plánuje město uskutečnit v letech 2016-2018, případně jsou dokončovány z předchozích let a budou financovány z rozpočtu města nebo z dotačních titulů či za jejich podpory.

Vyřízeno OSMI dne 4.3. 2016 - vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace dle § 15 a § 20 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb.

- 7) Č.j. 1826/16 ze dne 23.2. 2016 – žádost o nahlédnutí a pořízení výpisů, popř. kopií -1) kopie podepsané dotace necelé 4 mil., 2) smlouva o poskytnutí dotace na ČOV, 3)

smlouva na provedené stavby Mníšek pod Brdy – rozšíření, rekonstrukce a intenzifikace čistírny odpadních vod mezi zhotovitelem stavby Energie stavební a báňská a.s., a Městem Mníšek pod Brdy, 4) dodatky k výše uvedené smlouvě, 5) změnové listy ke stavbě ČOV, 6) dohoda o úpravě soupisu dokladů u akce OPŽP č. 13141931 a akce Mníšek pod Brdy rekonstrukce, intenzifikace, zkapacitnění ČOV mezi Městem Mníšek pod Brdy a SFŽP ČR, 7) komplexní závěrečné vyúčtování dotace ČOV.

Vyřízeno OSMI dne 4.3. 2016 - body 2) – 6) informace poskytnuty v plném rozsahu, bod 1) smlouvu poskytne ředitel Domova pro seniory, bod 7) kompletní vyhodnocení dotace bude k dispozici po ukončení akce dle termínu SFŽP k 30.11. 2016.

- 8) Č.j. 1827/2016 ze dne 23.2. 2016 – žádost o 1) personální zajištění finančního systému, kolik zaměstnanců má finanční oddělení pro zpracování rozpočtu, zúčtování a zpracování prvotních dokladů, kolik uživatelských stanic, terminálů má IS VERA na MÚ, na kolika stanicích lze pracovat s rozpočty, kdo je schopen kromě vedoucí FO vytvářet rozpočty v IS, kolik lidí te ve skutečnosti dělá? 2) původní smlouva z roku 2006s dodatky č. 1, 2, 3, smlouva o pronájem SW, smlouva o technické podpoře, přesný popis systému, na jakých platformách v současnosti pracuje, poslední verze platforem, 3) interní směrnici, na základě které úřad vykonává kontrolu svého hospodaření 4) má město uzavřenou smlouvu na pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou obcí, limity plnění a koho se pojištění týká, pojištění právní ochrany- limity a koho se týká, pojištění odpovědnosti zastupitelů a limity

Vyřízeno OKS dne 9.3.2016 – ad 1) 2, na MÚ se používá 31 stanic, , s rozpočtem pracuje 18 lidí, kteří mají zpřístupněnu agendu Objednávky, v případě, že je míněna tvorba rozpočtu, úpravy 2 stanice , rozpočty vytváří pouze vedoucí FO, 1 osoba

Ad 2) zaslány kopie smluv, operační systém LinuxCentOS 6.6 , ad 3) interní směrnice Oběh účetních dokladů zaslána, ad 4) ano – viz přiložená tabulka

Předmět pojištění / riziko	Pojistná částka (v Kč)	Spoluúčast (v Kč)
Územní rozsah pojištění: Česká republika		
Pojištění odpovědnosti za škodu		
Obecná odpovědnost za škodu, včetně: - odpovědnosti vyplývající z vlastnictví, držby nebo jiného oprávněného užívání nemovitosti - následné finanční škody (ušlý zisk) - regresů zdravotních pojišťoven ve prospěch 3.osob - regresů zdravotních pojišťoven vůči zaměstnancům - regresů dávek nemocenského pojištění - odpovědnost za škodu z činnosti Městské policie Mníšek pod Brdy - odpovědnost za škodu z činnosti hasičského sboru - Jednotka sboru dobrovolných hasičů (JSDH) Mníšek pod Brdy (Mníšek pod Brdy, Rymaně, Stříbrná Lhota) - odpovědnost z provozování sportovních a kulturních zařízení - odpovědnost obce jako zřizovatele organizací bez právní subjektivity - povinnost k náhradě škody způsobené v souvislosti s	10.000.000	1.000

vlastnictvím nebo provozem motorových vozidel, pokud se na povinnosti pojištěného nahradit újmu nevztahuje povinné pojištění. Zároveň se pojištění vztahuje i na povinnost k náhradě škody způsobené vozidlem jako pracovním strojem při pracovní činnosti.		
Pojištěné předměty podnikání dle zákona č.128/2000 Sb. obcí, dle zákona č. 82/1998 Sb. - odpovědnost za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, odpovědnost obce jako zřizovatele organizací bez právní subjektivity		3.000.000
Odpovědnost za cizí věci užívané		2.000.000
Čisté finanční škody		2.000.000
Náhrady nákladů zdravotních pojišťoven - zaměstnanci		3.000.000
Odpovědnost za škodu na věcech zaměstnanců	200.000/1den	20.000/1zaměstnanec
Náhrada nemajetkové újmy uplatněné v souvislosti s právem na ochranu osobnosti		1.000.000
		1.000

Pojištění právní ochrany – NE, toto pojištění v pojistné smlouvě sjednáno není

Pojištění odpovědnosti zastupitelů – ANO, je pojištěna odpovědnost za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, viz přiložený výňatek z pojistné smlouvy:

Odpovědnost za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem (18)

Smluvní ujednání

Odchylně od článku 6 odst. 2 písm. i) VPP UCZ/Odp/10 se ujednává, že pojištění se vztahuje na odpovědnost za škodu vzniklou třetí osobě jinak než na zdraví, usmrčením, poškozením, zničením nebo pohřešování věci, pokud byla tato škoda způsobena při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, ve znění pozdějších předpisů.

Předpokladem vzniku práva na plnění z pojištění v rozsahu tohoto ujednání je, že škodná událost nastala v době trvání pojištění v souvislosti s pojištěnou činností nebo vztahy z této činnosti vyplývajícími.

Pojištění se však nevztahuje na odpovědnost za škodu vzniklou prodlením se splněním smluvní povinnosti. Dále se pojištění nevztahuje na odpovědnost za schodek na finančních hodnotách, jejichž správou byl pojištěný pověřen, a na odpovědnost za škodu vzniklou při obchodování s cennými papíry.

Pojištění se rovněž nevztahuje na odpovědnost za škodu způsobenou pojištěným jako členem představenstva či dozorčí rady jakékoliv obchodní společnosti.

Pojištění v rozsahu tohoto ujednání se sjednává v rámci pojistné částky uvedené u základního pojištění odpovědnosti za škodu.

Pojistná částka v Kč: 3.000.000
 Spoluúčast v Kč: 1.000
 Roční pojistné v Kč: 10.500

UNIQA pojišťovna, a.s.
 Evropské 136, 160 12 Praha 6
 Telefon: +420 800 120 020, +420 225 393 111
 Fax: +420 223 593 777
 IČ: 49240480
 Zapsána u Městského soudu v Praze, oddíl B, vložka 2012.
 www.uniqa.cz

65

- 9) Č.j. 1828/16 ze dne 23.2. 2016 – žádost o poskytnutí rozpočtového opatření č. 9, detaily následujících paragrafů a položek za rok 2015, sestavy z účetnictví /kontace obrátů/účetní doklady – obsah věty : datum, doklad, číslo dokladu, popis plnění, částka, dodavatel

2321	6121	ČOV
2321	5171	opravy kanalizace
3429	6121	odpočívadlo, hřiště
3722	5169	svoz odpadů
3722	5499	svoz odpadů
3745	5169	úklid veřejných ploch
3745	5171	údržba zeleně
3745	6121	veřejná zeleň
6171	5164	Vera
6171	5167	školení
6171	5168	zpracování dat
6171	5169	služby
6171	5172	programové vybavení
6171	6111	programové vybavení
6171	6125	výpočetní technika

Objem zaplacených prostředků firmě VERA od začátku smlouvy 2006-2015

Přehled faktur KOMWAGu uhrazených za dobu smlouvy.

Vyřízeno dne OF dne 7.3. 2016 – informace k bodu 1,3 a 4 zaslána přílohou a materiály k bodu 2 zaslány v elektronické podobě ve formátu xml.

- 10) Č.j. 2175/16 ze dne 3.3. 2016 – žádost o poskytnutí interních směrnic, Mníšek pod Brdy, kopie interní směrnice o inventarizaci majetku, pohledávek a závazků, kopie interní směrnice o evidenci, vymáhání a odepisování pohledávek, kopie protokolu o transformaci účetnictví v roce 2011 a převodový můstek, dopisy auditora Městu Mníšek pod Brdy v roce 2013, 2012, 2011, vyjádření Města Mníšek pod Brdy k dopisům auditora 2011-2014, rozvaha a výkaz zisku a ztráty za rok 2015, kopie dokladů, které se vážou k výdaji na paragrafu 3429 položka 6121 za rok 2015.

Vyřízeno OF dne 21.3. 2016 - poskytnuty směrnice o oběhu účetních dokladů, o inventarizaci, o podrozvahové evidenci, o opravných položkách, o časovém rozlišení, o schvalování účetní závěrky, kopie interní směrnice o inventarizaci zaslána, zaslán převodový můstek dopisy auditora zaslány, vyjádření města k dopisům auditora je součástí projednávání závěrečného účtu města, rozvaha a výkaz jsou zveřejněny na webu města a kopie požadovaných dokladů jsou zaslány v příloze.

- 11) Č.j. 2286/16 ze dne 8.3. 2016 – žádost o informaci, kde je veřejně přístupná vyhláška MMpB, která upravuje postup pro svolání veřejných akcí, které probíhají na základě zákona č. 84/1990 Sb., o právu shromažďovacím.

Vyřízeno starostou dne 17.3. 2016 – Město Mníšek pod Brdy nemá takovou obecně závaznou vyhlášku, svolání se nepovoluje, pouze oznamuje, náležitosti oznámení upravuje zákon č. 81/1990 Sb., o právu shromažďovacím.

- 12) Č.j. 2287/16 ze dne 8.3. 2016 – žádost o záznamy týdenních provozních kontrol, včetně ročních nezávislých odborných kontrol, které v Mníšku pod brdy proběhly od ledna 2016

do února 2016 na dětských hřištích, jedná se zejména o stav hřišť na novém sídlišti, starém sídlišti, U draka, a současně o provozní záznamy s evidencí provedené údržby a oprav, které od roku 2013 byly na uvedených hřištích realizovány.

Vyřízeno OSMI dne 22.3. 2015 – zaslány kopie protokolu z pravidelných ročních kontrol dětských hřišť za roky 2013, 2014, 2015. provozní záznamy s evidencí provedené údržby a opravy na hřištích nebyly evidovány. Drobné úpravy a údržba byly prováděny v režii technických pracovníků, rozsáhlejší opravy a údržby byly zajišťovány externími společnostmi Komwag, podnik čistoty a údržby města a.s. a BIOS s.r.o., roční revize zajišťuje E. Schmidtmayer – Dětská hřiště.

13) Č.j. 2462/16 ze dne 10.3. 2016 – žádost o informaci, jaká forma doručení je přijatelná, aby případná korespondence na Svazek obcí VOK byla řádně doručena a kdo je kompetentní pro přijímání osobního převzetí korespondencí pro Svazek obcí VOK.

Vyřízeno účetní Svazku VOK dne 14.3. 2016 – korespondence je možné předat osobně účetní Svazku VOK nebo zaslat na e-mailovou adresu vok.mnisek@seznam.cz

14) Č.j. 2580/16 ze dne 14.3. 2016 – žádost o informace, nahlédnutí a pořízení výpisů popř. kopií V roce 2015 proběhla oprava programu Oracle a koupila se licence. Částka byla 78.650 Kč, kdo byl dodavatelem? K jakému účelu tato platforma na úřadu používá?

Odpověď: Nejednalo se o opravu, ale zakoupení nových licencí vyšší řady, neboť námi dříve užívané licence přestaly mít vývojářskou a technickou podporu Oracle. Dodavatelem byla společnost VERA spol. s r.o. Licence slouží k zajištění databáze a z toho vyplývajících funkcí provozu IS Radnice VERA.

Kdo byl dodavatelem nového serveru (přes 90 tisíc, který se koupil v roce 2015)?

Odpověď: Server dodávala firma SPIKA s.r.o. poté, co provedla zjišťování ceny a nabídla několik variant řešení, viz příloha č. 1.

Kopie smluv s firmou SPIKA, ORTEX. Odpověď: viz přílohy č. 2. a 3.

Kopie smluv o udržování webových stránek. Odpověď: viz přílohy č. 4. (nejedná se o smlouvu o udržování webových stránek)

Vera – kolik by stálo úřad dokoupení tzv. Manažerského modulu systému VERA (kontaktujte paní Hofmanovou). Odpověď: Není nám přesně známo, co je v otázce manažerského modulu pojímáno, ale v rámci demografie a ekonomika činí poslední nabízená cena částku 133.000 Kč za licenci a 53.200 Kč za nájem. (Není nám známo, o jakou paní Hofmanovou se jedná. Ve firmě VERA spol. s r.o. podle našich informací žádá paní Hofmanová nepracuje.)

Vera – jak jsou nastavena přístupová práva do systému: vedoucí FO, starosta, vedoucí OKS, tajemník – kolik úrovní existuje? Směrnice nebo dokument, kde se stanoví odpovědnosti uživatelů jednotlivých modulů IS VERA, úroveň zabezpečení, pravidelné proškolení apod.

Odpověď: IS Radnice VERA má propracovaný systém oprávnění a to pro každého jednotlivého uživatele, u každé jednotlivé agendy. Nastavení práv se řídí svěřenými kompetencemi. Globálně se dá nastavení shrnout do tří základních skupin: nedostupné / prohlíží / zapisuje. Takových práv může mít uživatel agendy např. tři nebo i 40 (příkladmo). Jde o velmi specifickou část IS Radnice VERA. Město Mníšek pod Brdy nemá takovou směrnici. Odpovědnosti ale vyplývají ze zákona, např. zákon o evidenci obyvatel, atd. K proškolení dochází průběžně dle potřeby, zejména u složitých ekonomických agend. Vstupní školení spisové služby provádíme většinou svépomocí, čímž šetříme finanční prostředky.

Jsou vloženy všechny uzavřené platné smlouvy do systému VERA? Prosím sestavu smluv, s informacemi o dodavateli, částky pro rok 2016 a celkovou částku a dobu trvání v případě dlouhodobých smluv. Odpověď: Sestavu smluv - evidenční seznam, uvádíme v příloze

č. 5. Není nám ale znám požadovaný rozsah sestavy smluv, tedy zda jsou vyžadovány i veřejnosprávní smlouvy, smlouvy o pronájmu hrobového místa, smlouvy o pronájmu zahrádek, atd. V případě, že námi poskytnutý evidenční seznam nebude vyhovující, žádáme o přesnou specifikaci požadovaného.

Kdo je schopen vkládat údaje o smlouvách do systému? Vymezené pravomoce na odpovědných místech (limity). Odpověď: Smlouvy zapisuje pověřená pracovnice z odboru OKS a pověřené pracovnice z odboru OSMI. Zapisují smlouvy, které nejprve schválí RM, případně ZM. Otázka na limity je nám tedy nejasná.

Jak je nastavena vnitřní kontrola, když nejsou peníze v rozpočtu? 1. Natvrdo nemůže se zadat objednávka nebo 2. mírnější způsob INGNOROVÁNÍ VAROVÁNÍ a zadání objednávky je možné? Odpověď: Po zkušebním provozu, tedy od 1. 1. 2016 je platná varianta 1. – bez krytí v rozpočtu nelze zadat objednávku.

Funguje elektronická vnitřní kontrola schvalování? Odpověď: Ano, ve většině agend funguje elektronická vnitřní kontrola, např. Spisová služba, u dalších je vždy o kombinaci digitální a analogové kontroly.

K pojištění zastupitelů, které jsme dostala – týká se úplně všech zastupitelů?

Odpověď: Jak již bylo odpovězeno v předcházející odpovědi na žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., č. j.: MMpB-OKS/1827/16 - 53/2016 - ANO je pojištěna odpovědnost za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, viz přiložený výňatek z pojistné smlouvy:

Odpovědnost za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem (18)

Smluvní ujednání

Odchylně od článku 6 odst. 2 písm. i) VPP UCZ/Odp/10 se ujednává, že pojištění se vztahuje na odpovědnost za škodu vzniklou třetí osobě jinak než na zdraví, usmrcením, poškozením, zničením nebo pohřešováním věci, pokud byla tato škoda způsobena při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb. o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, ve znění pozdějších předpisů.

Předpokladem vzniku práva na plnění z pojištění v rozsahu tohoto ujednání je, že škodná událost nastala v době trvání pojištění v souvislosti s pojištěnou činností nebo vztahy z této činnosti vyplývajícími.

Pojištění se však nevztahuje na odpovědnost za škodu vzniklou prodlením se splněním smluvní povinnosti. Dále se pojištění nevztahuje na odpovědnost za schodek na finančních hodnotách, jejichž správou byl pojištěný pověřen, a na odpovědnost za škodu vzniklou při obchodování s cennými papíry.

Pojištění se rovněž nevztahuje na odpovědnost za škodu způsobenou pojištěným jako členem představenstva či dozorčí rady jakékoliv obchodní společnosti.

Pojištění v rozsahu tohoto ujednání se sjednává v rámci pojistné částky uvedené u základního pojištění odpovědnosti za škodu.

Pojistná částka v Kč: 3.000.000
Spoluúčast v Kč: 1.000
Roční pojistné v Kč: 10.500

LINIOA pojišťovna, a.s.
Evropská 126, 160 12 Praha 6
Telefon: +420 800 120 020, +420 225 393 111
Fax: +420 225 393 777
IČ: 49240480
Zapsána u Městského soudu v Praze, oddíl B, vložka 2012.
www.linioa.cz

Strana 7 (celkem 11)

15) Č.j. 2579/16 ze dne 14.3. 2016 – žádost o poskytnutí následujících informací

1) Písemné zprávy z pravidelných kontroly účetnictví za roky 2010 -2015, na základě jaké smlouvy se platí konzultace na částku 2420 Kč? Kopie obou smluv.

- 2) Příloha B, která je součástí Zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření – 2011, 2012, 2013, příloha obsahující detailní popis zjištěných chyb a nedostatků a označení dokladů a jiných materiálů, ze kterých jednotlivá zjištění vycházejí.
- 3) Smlouva o provedení auditu za rok 2015 vč. harmonogramu.
- 4) Seznam všech bankovních účtů i s nulovými zůstatky a kopie konfirmačních dopisů k 31.12. 2015.
- 5) Přehled všech závazků k 31.12. 2015 vůči dodavatelům a třetím stranám .
- 6) Přehled všech závazků k 31.12. 2015 podle odběratelů a přehled opravných položek k 31.12. 2015.
- 7) Přehled jednotlivých odepsaných pohledávek z podrovnahy od r. 2010-2015.
- 8) Inventarizace majetku.
- 9) Přehled 042 podle jednotlivých akcí do 31.12. 2015.
- 10) Účetní deník 2014 všech dokladových řad překlopený do Excelu v takovém formátu, aby bylo možné s ním pracovat a bude obsahovat údaje datum, doklad, číslo transakce, popis, částka, paragraf, položka, partner ...
- 11) Účetní deník všech výdajů a příjmů 2015 – ve stejném formátu jako rok 2014.

Vyřízeno FO - materiály převzala žadatelka dne 25.4. 2016 osobně.

16) Č.j. 3664/16 ze dne 14.4. 2016 , vyřízeno OKS dne 20.4. 2016:

1. Je pravda, že tělocvičnu staví firma Profistav Litomyšl s.r.o., kde je předsedou představenstva je Daniel Kraft? Tedyž Kraft, který je generálním ředitelem a předsedou představenstva UVR Mníšek?

Odpověď : Městu nepřísluší nijak lustrvat nebo jinak zjišťovat osobní data statutárních zástupců firem, které se hlásí do výběrových řízení, která jsou městem vyhlášena. Takové informace jsou z hlediska procesu povinností uložených platnými předpisy o zadávání veřejných zakázek irelevantní. V každém případě informace, kde si můžete zjistit jména statutárních zástupců, existují a použít můžete např. portál Ministerstva spravedlnosti ČR: <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik>.

2. Proč výběrová komise na stavbu tělocvičny nejprve vybrala firmu s nejlepší nabídkou, ale po dvou dnech rozhodnutí zrušila a vybrala firmu Profistav Litomyšl s.r.o.? Bylo to na základě přímého zásahu starosty Digrina?

Odpověď : Hlavním hodnotícím kritériem výběrového řízení na tělocvičnu byla výše nabídkové ceny a doplňková záruční doba. Výběrová komise tedy logicky postupovala dle zákona a pravidel a podle kritérií doporučila RM vybrat firmu, která nyní stavbu tělocvičny provádí. Postup komise byl detailně popsán ve zpravodaji č. 248 str. č. 5. Žádný zásah či jiná intervence nebyla od kohokoliv a toto tvrzení, byť i jen ve smyslu podezření nebo osočení, je třeba ve vší vážnosti odmítnout.

3. Jak se rada města vyrovná se zjištěním Oldřicha Kužílka (hodnocení Zpravodaje), že paní Digrinová jako členka redakční rady je ve střetu zájmů?

Odpověď: V pracovním textu hodnocení periodika se skutečně zpracovatel vyjádřil ve formě názoru, kdy se mu jeví, že dva členové redakční rady mohou či jsou ve střetu zájmů. Tento svůj názor však zpracovatel posudku jen velmi slabě argumentačně podložil a navíc, v dalším odstavci píše o správném a prozíravém rozhodnutí otevřít periodikum alternativním,

zejména opozičním názorům. Takové výroky mohou pospolu působit zmatečně, a proto na ně bylo poukázáno v reakci na pracovní text zpracovateli. Domníváme se, že podstatné je fungování redakční rady samotné a její přínos. Předpokládáme, že zpracovatel hodnocení doplní či zpřesní. Jakmile bude hodnocení zcela dokončeno, bude zveřejněno. Dokončení auditu bylo na zpracovateli urgováno.

4. Bude se Kontrolní výbor zabývat vydlážděním plochy před branou zámku a bezplatnému předání této plochy do užívání zámku?

Odpověď: KV toto zřejmě nemá ve svém plánu kontrol a je na něm, zda sám uváží, jakým tématům se chce věnovat. ZM toto téma uložené nemá.

17) Č.j. 3773/16 ze dne 18.4. 2016 – dotaz

- 1) Zda bylo organizováno jakékoliv výběrové či zadávací řízení na údržbu parku Pivovárka a to v období od 1.12. 2015 do dne podání této žádosti
- 2) V případě, že bylo realizováno výběrové či zadávací řízení podle bodu 1), kdo všechno a jakým způsobem byl vyzván k podání nabídky do předmětného řízení.
- 3) V případě, že bylo realizováno výběrové či zadávací řízení podle bodu 1), kdo byl vybrán v předmětném výběrovém či zadávacím řízení a s kým byla uzavřena smlouva.
- 4) Za jakou odměnu jsou aktuálně služby údržby parku Pivovárka poskytovány a kým.
- 5) V případě, že se žádné výběrové či zadávací řízení nekonalo, jakým způsobem bylo rozhodnuto o subjektu, který v období od 1.12. 2015 do dne podání této žádosti provádí údržbu parku Pivovárka.
- 6) Znění všech uzavřených smluv týkajících se údržby parku Pivovárka, včetně všech dodatků, doplňků a ceníků a to v období od 1.12. 2015 do dne podání této žádosti, bez ohledu na způsob výběru poskytovatele služeb.

Vyřízeno OSMI dne 2.5. 2015 – sděleno – pro realizaci projektu Obnova zeleně v Mníšku pod Brdy nebylo na údržbu parku Pivovárka organizováno žádné výběrové či zadávací řízení. V současné době Komise pro životní prostředí zpracovává návrh plánu údržby parku. Následně bude předložen k projednání a odsouhlasení do jednání RM. V případě, že bude odsouhlasen, budou se řešit další kroky údržby.

18) Č.j. 3944/16 ze dne 21.4. 2016 – dotaz kolik pravomocných pokut ve stavebních a územních řízeních na území katastru Mníšek pod Brdy, Stříbrná Lhota a Rymaně bylo uděleno od 1.1. 2011 do 31.3. 2016., uvést číslo řízení, důvod udělení pokuty a její výši a účastníka řízení, kterému byla pokuta udělena.

Vyřízeno SÚ, dne 5.5. 2016 byla zaslána žadateli výzva k úhradě nákladů ve výši 949,- Kč za poskytnutí informace, zákonná šedesátidenní lhůta pro zaplacení marně uplynula, proto byla žádost o poskytnutí informace odložena.

19) Č.j. 4664/16 ze dne 9.5. 2016 - žádost o předložení podkladů pro schvalování účetní závěrky v souladu s Vyhláškou ze dne 22.7.2013 o požadavcích na schvalování účetních závěrek některých vybraných účetních jednotek o poskytnutí následujících informací:

1. Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2015 (dle smlouvy s auditorem je stanoven termín předání zprávy zadavateli nejpozději do 15.5.2016)

2. Zpráva auditora o ověření účetní závěrky za rok 2015
3. Zpráva o výsledku finanční kontroly za rok 2014 a 2015
4. Příklad úvěru od bankovního ústavu, který se váže k návrhu rozpočtu na rok 2015
5. Položkový přehled příjmů předplaceného nájemného od firmy Komwag (bod 4.3. a 4.4. platné smlouvy, celková výše 6 mil. Kč, splatné do 1.7.2013). Dokumenty, na základě kterých byla posunuta splatnost.
6. Účetní deníky za leden až duben 2016
7. Výkaz o hodnocení rozpočtu k 30.4.2016
8. Rozvaha k 30.4.2016
9. Položkový přehled nezaplacených závazků k 30.4.2016

Vyřízeno OF dne 23.5. 2016, odpověď včetně příloh odeslána e-mailem.

20) Č.j. 4877/2016 ze dne 13.5. 2016 – žádost o zaslání následujících informací:
(Odpověď je přiřazena pod každou otázkou.)

1. *V zadání bylo rozšíření kapacity školy. Proč bylo dodatečně připojeno kulturně-společenské přízemí, které nemá se školou co do činění?*

Město Mníšek pod Brdy zcela splňuje zadání dotace a školu zkapacitňuje. Proto připravujeme stavbu Pavilonu stávající školy a nestavíme novou budovu na jiném místě. To bychom pak podmínky porušili.

Další tvrzení se nezakládá na pravdě a je potřeba věc upřesnit. Součástí přízemí bude aula, kterou bude využívat zejména základní škola pro potřeby výuky, projektového učení, besedy, přednášky, kulturní aktivity a konference. Současně dochází k synergii prostor i financí, kdy za jedny prostředky bude možné aulu využívat jako kulturní sál pro další aktivity spolků, sdružení, sportovců a města. V pravé části přízemí pak budou disponovány prostory pro mateřské centrum, seniory a další spolky. Celý areál se tak stane bezpečným místem zejména pro děti, které nebudou muset tolik běhat na kroužky přes celé město.

2. *Proč stavíme jednu megaškolu, když byl protinávrh na postavení druhé ZŠ? Přednosti takového řešení byly uvedeny a jsou v záznamu o prezentaci Pavilonu.*

Řešení postavit druhou školu na jiném místě je nereálné a drahé. Jak je uvedeno výše, je primárně také nutné splnit podmínky dotace. Na novou budovu školy na jiném místě by město nezískalo a nezíská dotační prostředky. Takové subvence nebyly a nejsou vypsány.

3. *Uvědomuje si vedení města, že megaškola do malého města nepatří? Neúměrně zatíží místo a prostředí jak počtem dětí, tak počtem rodičů, které budou děti do školy přivážet a čekat na ně.*

Výstavba Pavilonu školy neznamená enormní nebo extenzivní nárůst počtu dětí nebo rodičů. Jde také o uvolnění vnitřních prostor stávající školy, kdy jsou v současnosti rušeny kabinety učitelů, zázemí pro žáky, apod. Navíc, třídy budou obsazovány postupně několik let, a to z nynější kapacity 730 na cca 850 žáků. Spíše se jedná o zajištění kvalitních, moderních a vybavených prostor jak pro děti, tak i pro pedagogy. Takových prostor se škole nyní nedostává.

4. *Proč stavíme zbytečné patro družiny? Na prvním stupni se po skončení vyučování třídy promění v družinu (model Rondel Líbeznice).*

Patro družiny není zbytečné. Vybudování tříd pro družinu je důležité pro děti, pedagogy i rodiče. V takovém počtu, v jakém škola zajišťuje možnost umístění dětí do družiny, není možné pokračovat ve stávající praxi, kdy běžná třída ráno slouží pro družinu, dopoledne pro výuku, odpoledne znovu pro družinu a s tím vším současně i jako kabinet pedagoga! Navíc, třídy pro družinu je možné v budoucnu použít jako případnou rezervu pro nenadálý a nečekaný nárůst populace.

5. *Stavba je navržena jen s malým parkovištěm a parkování je řešeno provizorně v okolí. Zvláště rušivě bude působit v okolí hřbitova. Žádná studie nám parkovací plochu nepřidá.*

Stavba je navržena s dostatečným parkovištěm jak v bezprostřední blízkosti pavilonu, tak v nejbližším okolí. Vznikne zde přes 60 zcela nových míst!

6. *Jak bude město řešit přetížení Komenského ulice, které se výstavbou Pavilonu ještě zhorší? Každý vidí, že dopravní infrastrukturu a obslužnost nelze v místě uspokojivě zajistit.*

Situaci na Komenského ulici město řešilo již v minulosti. Dle zpracované dopravní studie je hlavním problémem autobusová doprava v době mezi 7:30 až 8:10, nikoli doprava osobní. Dopravní obsluhu kolem školy lze uspokojivě vyřešit a zajistit. Projekt pavilonu s tím počítá.

7. *Proč stavba neprošla architektonickou soutěží?*

Město vybralo řešení na základě několika předložených variant. Architektonická soutěž není zárukou nejlepšího návrhu. Tato otázka byla řešena již mnohokrát, mimo jiné i na zastupitelstvu města. Tyto informace jsou tedy zcela veřejné a dostupné i vzdáleným přístupem. <http://www.mnisek.cz/obcan/samosprava-mesta/zapisy-a-audiozaznamy-z-jednani-zastupitelstva-usneseni-rady/>

8. *Proč stavba neprošla veřejnou diskusí s občany před zahájením příprav. Proč jsme byli překvapeni už hotovou věcí od tzv. pracovní skupiny?*

Proběhla již dvě veřejná slyšení a debaty. Byl zřízen speciální web projektu, kde jsou zveřejněny všechny informace. Veřejnost tedy není vyloučena z diskuse. Veřejnost měla ještě před zahájením tvorby projektu možnost vyjádřit se k předkládanému návrhu řešení, ke studii stavby. Tuto možnost také mnozí využili a celá řada zajímavých podnětů byla do projektu zapracována.

9. *Proč byl arch. Gromský vybrán na základě známosti? Nezná historii tradici města, nectí genius loci. Není občanem města. Svoje výstřední návrhy bez ohledu na místní poměry. Stejný Pavilon mohl umístit třeba do Prahy nebo do Milána.*

Návrh architektka Gromského vyhodnotila pracovní skupina jako nejvhodnější řešení. Návrh Pavilonu nepovažujeme za výstřední. Jedná se o moderní, netuctovou a vkusnou architekturu. Práce architekta Gromského je navíc známa z jiných, referenčních, staveb. Jde tedy o autora znalého problematiky tohoto typu budov, o známého a zkušeného autora. To, že není občanem města, by v normální demokraticky smýšlející společnosti nemělo být na překážku. Gočár také nebydlel v Hradci Králové.

10. *Proč chybí knihovna? „Kempus“ bez knihovny je jako kino bez promítacího plátna.*

Městská knihovna není tímto projektem řešena aktuálně, ale to neznamená, že na ni nemyslíme, a že se tomuto tématu nevěnujeme. I nám přijde logické a přáli bychom si, aby knihovna měla lepší podmínky než má nyní a třeba se i stala součástí, jak sám píšete, školního kampusu.

11. *Proč chybí výtah pro těl. postižené děti?*

Toto tvrzení se nezakládá na pravdě a rozhodně je potřeba jej odmítnout. **Výtah je součástí stavby nového Pavilonu školy.** Právě díky němu budeme moci poskytnout bezproblémový a snadný přístup všem imobilním dětem, žákům i návštěvníkům školy. Výtah má samostatný vstup a povede jak do prvního, tak i do druhého patra Pavilonu. Díky výtahu se tak imobilní děti dostanou i do původní budovy školy.

12. *Proč je stavba technologicky zastaralá a provozně drahá? Nemá parametry pasivní budovy, nemá vytápění tepelným čerpadlem.*

Stavba není technologicky zastaralá a je navrhována právě s ohledem na náklady budoucího provozu.

13. *Proč se musí město zadlužit na 15 let, když by se dala potřeba rozšíření školy ufinancovat mnohem levněji (rondel Líbeznice o stejné kapacitě stál 40 mi.)*

Porovnávat projekt Líbeznice s projektem Pavilonu školy je naprosto nesouměřitelné. Projekt Pavilonu je skoro třikrát větší než projekt Líbeznického rondelu a poskytuje škole i městu mnohem větší služby. Po finanční stránce zatíží naše město roční splátkou ve výši necelých třech miliónů korun. Nejde tedy o žádné neúměrné zadlužování. Tuto částku si můžeme dovolit investovat bez dopadů na finanční zdravý města.

14. Počítá město při nedostatku fin. prostředků na budování běžné infrastruktury s prodejem pozemků?

Vzhledem k finanční a ekonomické situaci města jsme o takové variantě ani neuvažovali. V tuto chvíli nejsou takové úvahy relevantní.

15. Proč prosklená stavba nemá žaluzie? Nelze chránit třídy a děti před slunečním zářem.

Budova Pavilonu školy je řešena tak, aby byly třídy a učebny dobře osvětleny přirozeným světlem a současně je řešeno i zastínění pomocí lamel, roštů a případně i vnitřních žaluzií.

16. Proč je spojovací chodba šikmá? Zvyšuje možnost úrazu, u těl. postižených dětí zvlášť. Je vůbec spojovací chodba nutná?

Spojovací chodba je nejen nutná, ale i žádoucí pro snadný chod školy, nerušený, nekomplikovaný a volný vstup z jedné části budovy do druhé. Co je ale důležité – spojovací chodbu budou využívat mobilní žáci a další potřební. Bez spojovací chodby bychom je zásadně omezili a to rozhodně není žádoucí! Její sklon je navíc mírný a rozhodně nepředstavuje žádné riziko. Právě proto jsme obdrželi kladné stanovisko Národního institutu pro integraci osob s omezenou schopností pohybu a orientace České republiky, o.s.

17. Jak se arch. vypořádal s námitkou, že po fasádových fošnách budou děti lézt.

Takové obavy jsou liché a podobné námitky by bylo možné uplatnit při jakékoli stavbě.

18. Vnější plášť má přístupné ochozy. Proč chybí zábradlí?

Ochozy kolem Pavilonu nejsou a nebudou volně přístupné. Budou sloužit výhradně pro technologickou údržbu, pro údržbu roštů, lamel, apod. Žáci na ně nebudou mít přístup, vstupy budou uzamčeny a zabezpečeny.

19. Jak bude vstup do školy zabezpečen proti nepovolaným osobám?

Do školy se nedostane žádná neoprávněná osoba. Hlavní chod školy zůstane zachován, tedy je hlídán přítomností pracovníka školy. Vstup do Pavilonu pak bude možný pouze přes hlavní vchod, uzamykatelným výtahem nebo uzamykatelnými dveřmi. Tyto dveře budou výhradně pod dozorem pracovníků školy, např. pomocí videotelefonu apod. Vstup do přízemí je oddělen a zabezpečen. Nikdo neoprávněný se tedy z přízemí do školy nedostane.

Vyřízeno OKS dne 30.5. 2016.

21) Č.j.6477/16 ze dne 15.6. 2016 žádost o poskytnutí kopií všech smluv uzavřených mezi Městem Mníšek pod Brdy a společností Grido, architektura a design, s.r.o. a to od počátku roku 2015 do dnešního dne.

Vyřízeno OSMI dne 27.6. 2016, zaslána scan smlouvy ze dne 4.1. 2016.

22) Č.j. 6499/16 ze dne 16.6. 2016 – dotaz na umístění psa v odchytovém zařízení v Mníšku pod Brdy. Vyřízeno OVV dne 20.6. 2016 – v obci Mníšek pod Brdy se žádné takové zařízení ani psí útulek nenachází.

23) Č.j._6519/16 ze dne 16.6. 2016 žádost o zaslání následujících informací:
(Odpověď je přiřazena pod každou otázkou.)

1. Má MpB platný územní plán? Který to je?

Město, městský úřad a stavební úřad v současné době využívají pro rozhodování územní plán sídelního útvaru schválený v roce 1993 a změněný schválenými změnami a doplňky č. 1, č. 2 a č. 3.

2. Proč komise pro ÚP nezveřejňuje v termínu zápisy?

Zápisy komise najdete na internetových stránkách města <http://www.mnisek.cz/obcan/samosprava-mesta/volene-organy/vybory-a-komise/?more=801#msg801>, kde se i průběžně zveřejňují. V období zimních měsíců komise nezasedala a zápisy z jarních zasedání budou po zpracování a ověření zveřejněny.

3. Proč nejsou zveřejňovány žádosti o změnu ÚP?

Z hlediska zák. 106/1999 Sb. se jedná o soukromé informace dle § 11 odst. 2. V době pořizování nového ÚP se již nepožizují změny starého ÚPSÚ, veřejnost je dostatečně v rámci zákona i nad tento rámec zúčastněna při jeho tvorbě a projednávání.

4. V jaké fázi je příprava nového ÚP?

Ve fázi končícího vyhodnocování stanovisek dotčených orgánů včetně dohodovacích jednání s nimi a vyhodnocování připomínek veřejnosti vzešlých z fáze společného jednání dle § 50 a § 51 stavebního zákona. Po úplném vyhodnocení pořizovatel požádá krajský úřad o stanoviska dle § 50 odst. 5 stavebního zákona (stanovisko SEA) a o stanovisko dle § 50 odst. 7 (z hlediska souladu s nadřazenou dokumentací a širších územních vztahů). Poté bude návrh upraven a předložen k veřejnému projednání dle § 52 stavebního zákona.

Vyřízeno OKS dne 4.7. 2016

24) Č.j. 8633/2016 ze dne 12.8. 2016 žádost o poskytnutí informace týkající se vypracování hodnocení radničního listu zpracovatelem Otevřená společnost, o.p.s. – plné znění Hodnocení, doplňující otázky a připomínky města k hodnocení, odpovědi zpracovatele na doplňující otázky a připomínky, případně aktualizované hodnocení, pokud existuje.

Vyřízeno starostou dne 29.8. 2016 , předáno osobně viz stránky města

<http://www.mnisek.cz/obcan/informacni-servis/zpravodaj-mesta/#msg3410>

25) Č.j. 9365/2016 ze dne 1.9. 2016 – žádost o tyto informace:

1. Zásady při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu.
Tyto Zásady naleznete na webových stránkách Města na tomto odkaze:

http://www.mnisek.cz/e_download.php?file=data/uredni_deska/obsah3009_22.pdf&original=Z%C3%A1sady+a+postupy+p%C5%99i++zad%C3%A1v%C3%A1n%C3%AD+ve%C5%99ejn%C3%BDch+zak%C3%A1zek+mal%C3%A9ho+rozsahu.pdf

2. Jednací řád RM – zaslán v příloze
3. Organizační řád Města – zaslán v příloze
4. Zápis z Redakční rady Zpravodaje, ve kterém zamítla zveřejnění inzerátu eMníšek
http://www.mnisek.cz/e_download.php?file=data/messages/obsah657_17.pdf&original=Zapis_16_redakcni_rada_20160818-sken-ov%C4%9B%C5%99en%C3%BD.pdf
a zároveň zaslán v příloze.
5. Pravidla nebo obchodní podmínky RM (Redakční rady) pro uveřejňování inzerátů.
Odpověď předsedy Redakční rady Michala Strnada zaslána v příloze.
6. Dotaz k usnesení č. 38-54/2016.
Jednalo se o odměnu k životnímu jubileu.

Vyřízeno OKS dne 14.9. 2016.

26) Č.j. 9660/2016 ze dne 8.9. 2016 - žádost o informaci, zda byla povolena stavba na pozemku města před základní školou v Mníšku pod Brdy.

Vyřízeno SÚ dne 20.9. 2016 – sděleno, před ZŠ Mníšek pod Brdy je realizována oprava havarijní části stoky jednotné kanalizace DN 300 a kanalizačních přípojek DN 200. Havarijní stav stavby byl oznámen provozovatelem 1. SčV, a.s., sdělením ze dne 13.7. 2016. Dle § 79 odst. 2 písm. a) stavebního zákona předmětná stavba nevyžaduje povolení ani opatření zdejšího stavebního úřadu.

27) Č.j. 9708/2016 ze dne 9.9. 2016 o zaslání dodatku č. 5 SOD na akci Přístavba tělocvičny a šaten ZŠ Mníšek pod Brdy, Komenského 420 a opakované zaslání neveřejných zápisů z RM. Vyřízeno OKS dne 20.9. 2016 – zaslán odkaz

<https://www.vhodne-uvrejeni.cz/index.php?m=xenorders&h=orderdocument&a=detail&document=1185511>

v části žádost o neveřejné zápis z RM se rozhodnutím poskytnutí informace odmítá.

Č.j. 10411/16 dne 29.9. 2016 podáno odvolání, ve kterém žadatel upřesnil svoji původní žádost, které bylo dne 5.10. 2016 vyhověno a zápis byl zaslán elektronicky na požadovanou adresu.

28) Č.j. 9790/2016 ze dne 12.9. 2016 – žádost o informaci a) sdělení, koho konkrétně měla Rada města na mysli „skupinkou lidí, kteří nerespektují potřebu prvňáčků a jejich rodičů a jejich cílem je stavbu zastavit za každou cenu“ ve vyjádření Rady města ze dne 9. 9. 2016 obsahující tato tvrzení „ V tomto období se ujala aktivita skupinka lidí, kteří nerespektují potřebu prvňáčků a jejich rodičů a jejich cílem je stavbu zastavit za každou cenu a dokázat tak, že vedení města nejedná správně. Dochází tak z jejich strany k opakovanému podávání oznámení na Policii ČR, Okresní státní zastupitelství a také na Středočeský kraj. Vedení Města má však na srdci především zájem 50 dětí a jejich rodičů a považuje za důležité, aby mohli užívat nové prostory co nejdříve.“, a

b) sdělení, zda ve vyjádření uvedeném výše pod bodem a) měla Rada města na mysli osobu žadatelky L. J.

Vyřízeno OKS dne 20.9. 2016 – rozhodnutím poskytnutí informace odmítnuto.

29) Č.j. 10037/2016 ze dne 12.9. 2016 – žádost o informaci a) sdělení, koho konkrétně měla Rada města na mysli „skupinkou lidí, kteří nerespektují potřebu prvňáčků a jejich rodičů a jejich cílem je stavbu zastavit za každou cenu“ ve vyjádření Rady města ze dne 9. 9. 2016 obsahující tato tvrzení „ V tomto období se ujala aktivity skupinka lidí, kteří nerespektují potřebu prvňáčků a jejich rodičů a jejich cílem je stavbu zastavit za každou cenu a dokázat tak, že vedení města nejedná správně. Dochází tak z jejich strany k opakovanému podávání oznámení na Policii ČR, Okresní státní zastupitelství a také na Středočeský kraj. Vedení Města má však na srdci především zájem 50 dětí a jejich rodičů a považuje za důležité, aby mohli užívat nové prostory co nejdříve.“, a

b) sdělení, zda ve vyjádření uvedeném výše pod bodem a) měla Rada města na mysli osobu žadatele

Vyřízeno OKS dne 21.9. 2016 – rozhodnutím poskytnutí informace odmítnuto.

Na základě odvolání vydáno nové rozhodnutí : pod č.j. 12732/16 starostou a místostarostkou dne 8.12. 2016 – vydáno rozhodnutí – odmítnutí pro neexistenci požadované informace v souladu s § 15 odst. 1 informačního zákona.

30) č.j. 10328/16 ze dne 27.9. 2016 – žádost o informace:

1. Zda-li bylo vydáno kolaudační rozhodnutí ke stavbě postavené na pozemku č. 337 v kat. území Stříbrná Lhota na základě rozhodnutí č.j. SÚ 6027/11-597/2011-Len.

2. Na základě jakého právního předpisu a jeho konkrétního ustanovení nebylo požadováno doložení souhlasu s odnětím pozemku z ZPF? V rozhodnutí se uvádí konkrétně: Souhlasu s vynětím předmětných pozemků ze ZPF není třeba.

3. Byl v době vydání rozhodnutí pozemek č. 337 v kat. území Stříbrná Lhota zařazen do platného úz. Plánu jako plocha pro individuální rekreaci?

Vyřízeno SÚ dne 11.10. 2016:

- K bodu 1. – Stavebníkem nebyla do dnešního dne podána žádost o užívání stavby umístěné na pozemku číslo parcelní 337 v katastrálním území Stříbrná Lhota, na kterou vydal Městský úřad Mníšek pod Brdy, stavební úřad, společné územní rozhodnutí a stavební povolení dne 21.7.2011 pod č.j.: SÚ 6027/11-597/2011-Len.
- K bodu 2. – k výše uvedenému řízení bylo stavebníkem doloženo stanovisko Městského úřadu Černošice, odboru životního prostředí, se sídlem Podskalská 19, 120 00 Praha 2, jako dotčeného orgánu, ve kterém je Orgánem ochrany ZPF (zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů) uvedeno, že předmětný záměr nepodléhá souhlasu s odnětím dle ust. § 9 odst. 2 písm. a) bod 5 na pozemcích, které jsou určeny pro stavby pro bydlení v zastavěném území.
- K bodu 3. – předmětný pozemek se dle platného územního plánu sídelního útvaru Mníšek pod Brdy, schváleného Městským zastupitelstvem Mníšek pod Brdy dne 2.6.1993, usnesením č. 18, nachází v zóně č. 7 - dostavovaná zóna s existující smíšenou zástavbou ve Stříbrné Lhotě „Nad Rybníkem – Za Humny“. Předmětný pozemek je tedy určen k zástavbě rodinným domem nebo stavbou pro individuální rekreaci již od 2.6.1993.

31) Č.j. 10182/2016 ze dne 23.9. 2016 – žádost o informace o kopii Smlouvy o dílo na akci Přístavba tělocvičny a šaten ZŠ Mníšek pod Brdy, Komenského 420 v plném znění včetně příloh, kopie dodatků č. 1 - 6 včetně všech příloh a dále o podrobný popis a identifikaci havárie kanalizace ZŠ Komenského 420 - informaci co konkrétně bylo v havarijním stavu, v jakém rozsahu byla havárie, kdy byla havárie zjištěna, v jakém konkrétním místě se nacházela, kde byla nalezena, proč nebyla opravena okamžitě a bylo děláno výběrové řízení, zda došlo k majetkovým či jiným škodám, které havárie způsobila, kopii faktur za provedené práce na akci, informaci, kdo platil zde stojící těžkou techniku ve dnech, kdy se zde nepracovalo, kdo platil oplocení a jak vysoká částka to byla, , jaký význam mají slova v usnesení RM 8-56/2016 havárie a přeložka, ve které právní normě a paragrafu jsou výrazy havárie a přeložka identifikovány, podklady, které měla k dispozici hodnotící komise zejména zadávací dokumentaci pro tuto veřejnou zakázku, všechny dodatečné informace k této veřejné zakázce, kopii změnového listu č. 1 včetně všech příloh a komentářů v rámci realizace akce Odstranění havárie, část zápisu ze zasedání rady města, ze kterého následně vyplývá usnesení 8-59/2016 a část zápisu, ze kterého vyplývá usnesení č. 20-59/2016 , požadavkem bylo zaslání na přiloženém CD nosiči.

Žadateli předány tyto doklady – Kopie smlouvy o dílo na akci Přístavba tělocvičny a šaten ZŠ Mníšek pod Brdy Komenského 420 a kopie dodatků č. 1 – 6 vše v plném znění včetně příloh

- k žádosti o informaci, co konkrétně bylo v havarijním stavu: - Viz. příloha dopis 1. SČV a.s. městu Mníšek pod Brdy ze dne 13.7.2016 „Oznámení havarijního stavu“.
- k žádosti o informaci, v jakém rozsahu byla havárie – Viz. příloha dopis 1. SČV a.s. městu Mníšek pod Brdy ze dne 13.7.2016 „Oznámení havarijního stavu“.
- K žádosti o informaci, kdy byla havárie zjištěna – Havárie byla zjištěna 12.7.2016, nahlášeno dopisem 13.7.2016, viz. příloha dopis 1. SČV a.s. městu Mníšek pod Brdy ze dne 13.7.2016 „Oznámení havarijního stavu“.
- k žádosti o informaci, v jakém konkrétním místě se havárie nacházela, resp., kde byla nalezena – Viz. příloha dopis 1. SČV a.s. městu Mníšek pod Brdy ze dne 13.7.2016 „Oznámení havarijního stavu“, jednotlivé přípojky a kanalizační řad způsobující opakované ucpávky.
- k žádosti o informaci, proč havárie nebyla opravena okamžitě, ale bylo děláno výběrové řízení na dodavatele odstranění havárie - Havárie byla řešena neprodleně provizorním zajištěním. Potrubí bylo částečně zprovozněno proplachem, vytěžením kamenů a zeminy, stav pravidelně monitorován. Vlastník byl upozorněn na nevyhovující stav potrubí a zvyšující se četnost poruch. Vzhledem k rozsahu a předpokládanému finančnímu výdaji bylo neprodleně přistoupeno k realizaci výběrového řízení. Výběrové řízení bylo organizováno z důvodů značného finančního rozsahu havarijního zásahu tak, aby bylo možno zajistit podmínku efektivního využití finančních prostředků
- k žádosti o informaci z jakého důvodu snesla oprava havárie odklad – řešení havárie nesneslo odkladu. Po zjištění havárie došlo k základnímu a provizornímu zajištění.
- k žádosti o informaci, zda došlo k majetkovým či jiným škodám, které havárie způsobila –při předchozích haváriích v prostorách školy
- žádost o kopii faktury či faktur (bylo-li jich více) včetně příloh za provedené práce na akci „Odstranění havárie kanalizace ZŠ Komenského 420, přeložka“ – v tuto chvíli město nemá k dispozici žádnou relevantní fakturaci
- žádost o informaci , kdo platil zde stojící těžkou techniku ve dnech, kdy se zde nepracovalo - součástí dodávky stavebních prací je i její kompletní realizace za smluvní cenu ve smluvním termínu dle SOD. Jakým způsobem bude logisticky zajištěna je věcí dodavatele a jeho způsobu organizace práce. Tato záležitost nemá na celkovou cenu pro objednatele vliv.
- žádost o informaci, kdo platil oplocení a jak vysoká částka to byla - součástí dodávky stavebních prací je i zabezpečení staveniště. Tyto náklady byly součástí poptávaného díla od samého

počátku a dodavatel je má zahrnutý do celkových nákladů dle SOD. Nelze je samostatně vyčíslit.

- Žádost o podklady, které měla k dispozici hodnotící komise, zejména:
- zadávací dokumentaci pro tuto veřejnou zakázku,
- všechny dodatečné informace k této veřejné zakázce.

Výše požadované informace jsou k dispozici na příslušném odkaze <http://www.mnisek.cz/uredni-deska/odstraneni-havarie-kanalizace-zs-komenskeho-420-prelozka-3488.html?ftresult=kanalizace%2C+p%C5%99elo%C5%BEka>

Dodatečné informace k této veřejné zakázce nebyly položeny.

Žádost o kopii „Změnového listu č. 1 včetně všech příloh a komentářů v rámci realizace akce „Odstranění havárie kanalizace ZŠ Komenského 420, přeložka“ – viz. usnesení RM 20-59/2016 – Scan „Změnového listu č. 1“ je uložen na Vámi zaslaném přenosném nosiči dat v *PDF formátu.

Žádost o část zápisu ze zasedání Rady města, tzn. bod v plném znění, ze kterého následně vyplývá usnesení 8 – 56/2016.

Výňatek ze zápisu RM č. 56

8) č.j. 7980/2016 – výměna kanalizačních a vodovodních přípojek, části kanalizačního řadu. Na vypsanou výzvu k podání nabídek na veřejnou zakázku „Odstranění havárie kanalizace ZŠ Komenského 420, přeložka“ město obdrželo nabídky od 3 společností: Profistav Litomyšl a.s., 1. SčV a.s. a Šindler, důlní a stavební společnost s.r.o..

RM se seznámila se Zprávou o posouzení a hodnocení nabídek. Hodnotící komise určila pořadí nabídek podle nabídkové ceny. Nejlevnější nabídka byla od společnost 1. SčV a.s..

Usnesení č. 8-56/2016

RM vybírá na základě výsledků hodnotící komise společnost 1. SčV a.s. jako vítěze veřejné zakázky malého rozsahu „Odstranění havárie kanalizace ZŠ Komenského 420, přeložka“.

RM pověřuje starostu města uzavřením smlouvy o dílo s vítěznou společností.

PRO: 4 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

Žádost o část zápisu ze zasedání Rady města, tzn. bod v plném znění, ze kterého následně vyplývá usnesení 20 – 56/2016,

Výňatek ze zápisu

č.j. 9762/16 odstranění havárie kanalizace ZŠ Komenského 420, Mníšek pod Brdy, přeložka - změnový list č. 1

Jedná se o změnu trubního materiálu z důvodu minimalizace trubních hrdlových spojů a navýšení kvality díla , jde o více práce a méněpráce, ve výsledku se částka snižuje o cca 5 tis. Kč

Usnesení č. 20-59/2016

RM souhlasí se Změnovým listem č. 1 v rámci realizace akce „Odstranění havárie kanalizace ZŠ Komenského 420, přeložka“.

PRO: 4 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

Vyřízeno OSMI dne 5.10. 2016.

32) Postoupení žádosti č.j. 10736/16 ze dne 10.10. 2016 z Krajského úřadu Středočeského kraje na informace jak bylo naloženo se žádostí ohledně nepovolené stavby pavilonu a to 100 m výkopu na pozemcích před ZŠ Komenského 420 připomínající přeložku stávající kanalizační stoky DN 300, předpokládaný výkop 10 – 11m dlouhý přes pokácené tůje připomínající novou kanalizační přípojku DN 200 k navrženému pavilonu a započítí nového výkopu a pokládání vodovodního řadu připomínající přeložku vodovodního řadu.

Žádost byla vyřízena SÚ dne 24.10. 2016 – SÚ sdělil, že podání postoupil Městskému úřadu Černošice, odboru životního prostředí, který je kompetentní ve věci jednat. K části podání uvádí, že bla dne 18.10. 2016 provedena kontrolní prohlídka na předpokládaném 10 – 11 m výkopu přes pokácené tůje, nebyl zde shledán řádný výkop a ani známka pro jeho provedení, je zřejmé, že se stavbou kanalizační přípojky nebylo započato, SÚ konstatuje, že nadřízeným orgánem vedoucí stavebního úřadu je tajemník, nikoli rada města popř. členové zastupitelstva města.

33) Č.j. 10775/16 ze dne 10.10. 2016 dotaz týkající se vymahatelnosti výkonu rozhodnutí, který byl po výzvě stavebního úřadu dne 21.11. 2016 upřesněn na žádost o informaci o exekučních titulech vztahující se na působnost celého stavebního úřadu, za časové období 10 let zpětně- ve všech obcích a dále , které spadají pouze pod Mníšek pod Brdy za časové období 10 let.

Vyřízeno SÚ dne po prodloužení lhůty vyřídil dne 12.12. 2016 a vyzval žadatele o zaplacení úhrady ve výši 1 600,- Kč s termínem do 60 dnů ode dne doručení – k dnešnímu dni neuhrazeno.

34) Žádost č.j. 10998/16 ze dne 17.10. 2016 k provozu komunální ČOV včetně formuláře pro zadání potřebných informací – vyřízeno dne 24.10. 2016 OSMI – příloha zaslána v *.pdf formátu.

35) Žádost č.j. 12322/2016 ze dne 24.11. 2016 o poskytnutí informace zda v období 2001 – 2016 eviduje město žádost Středočeského kraje na vydání územního rozhodnutí na umístění stavby a stavebního povolení na stavbu na pozemku č. parc. 143/3 v kat. území Trnová u Jíloviště za účelem zabránění padání kamenů na přilehlou silnici II. třídy č. 102.

Vyřízeno SÚ dne 9.12. 2016 – v daném období stavební úřad žádost podanou Středočeským krajem nevidoval.

36) Žádost č.j. 12603/16 ze dne 2.12. 2016 : 1) „ koho konkrétně jste mysleli skupinkou lidí, kteří nerespektují potřebu prvňáčků a jejich rodičů a jejich cílem je stavbu zastavit za každou cenu“ a 2) „ rovněž konkrétně, zdali jste tím mysleli i moji osobu“

Vyřízeno starostou a místostarostkou dne 8.12. 2016 – vydáno rozhodnutí – odmítnutí pro neexistenci požadované informací v souladu s § 15 odst. 1 informačního zákona.

37) Žádost č.j. 12234/16 ze dne 23.11. 2016 : 1) „ koho konkrétně jste mysleli skupinkou lidí, kteří nerespektují potřebu prvňáčků a jejich rodičů a jejich cílem je stavbu zastavit za každou cenu“ a 2) „ rovněž konkrétně, zdali jste tím mysleli i moji osobu“ .

Vyřízeno starostou a místostarostkou dne 8.12. 2016 – není zřejmé z dostupných podkladů a informací , že žadatel je ve „skupince lidí, kteří nerespektují potřebu prvňáčků a jejich rodičů a jejich cílem je stavbu zastavit za každou cenu“.

38) Žádost č.j. 12653/16 ze dne 5.12. 2016 – žádost o informaci, zda má stavební úřad informaci o stavbě bazénu na pozemku č.parc. 337 v kat. územní Stříbrná Lhota.

Vyřízeno SÚ dne 20.12. 2016 – stavební úřad uvádí, že informaci o stavbě bazénu má – dle § 79 odst. 2 písm. p) bazén do 40 m² zastavěné plochy na pozemku rodinného domu nebo stavby pro rodinnou rekreaci v zastavěném území umístěný v odstupové vzdálenosti nejméně 2 m od hranice pozemku nevyžaduje rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas.

39) Žádost č.j. 12918/2016 ze dne 13.12. 2016 o zaslání všech nájemních smluv, včetně jejich případných dodatků, kdy je nějaký prostor MŠ Nová pronajat.

Vyřízeno starostou a místostarostkou dne 21.12. 2016 – zaslána kopie nájemní smlouvy uzavřené dne 1.2. 2012 Mezi Městem Mníšek pod Brdy a Základní uměleckou školou Řevnice a kopie nájemní smlouvy uzavřené dne 21.10. 2013 mezi Městem Mníšek pod Brdy a Základní uměleckou školou Řevnice.

40) Žádost č.j. 12919/16 ze dne 13.12. 2016 o zaslání pravidel pro přijímání dětí do MŠ zřizovaných městem Mníšek pod Brdy.

Vyřízeno starostou a místostarostkou dne 21.12. 2016 – zaslán dokument Společná kritéria pro přijímání dětí do státních mateřských škol v Mníšku pod Brdy pro rok 2017/2018. Tato pravidla jsou platná k dnešnímu dni a určena pro přijímací řízení na školní rok 2017/2018.

41) Žádost č.j. 12965/16 ze dne 14.12. 2016 – o zaslání podkladů pro vyhlášené poptávkové řízení města na finanční audit, jestliže byly poptávány určité firmy , zaslání seznamu a zaslání interního předpisu, na základě kterého bylo výběrové řízení zpracováno.

Vyřízeno starostou a místostarostkou dne 21.12. 2016 – výzva podání nabídek na veřejnou zakázku malého rozsahu poskytnuta pod názvem Provedení finančního auditu v Mníšku pod Brdy ze dne 12.12. 2016 a dále poskytnuty Zásady a postupy při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu ze dne 4.11. 2015. Společnosti, které byly osloveny jsou: Regionservis s.r.o., Accon Group s.r.o., City Finance (L. Tesař), Value Added a.s., Deloitte Audit s.r.o., Nexia AP a.s.

42) Žádost č.j. 12971/16 ze dne 14.12. 2016 žádost o sdělení 1. Na základě jakých oficiálních podkladů bylo oficiální prohlášení sestaveno a konstatováno, že se ujala aktivity „skupinka lidí, kteří nerespektují potřeby prvňáčků a jejich rodiče a jejich cílem je stavbu zastavit za každou cenu“. 2. rovněž konkrétně, zdali jste tím mysleli i moji osobu, jako člena této „skupinky lidí“.

Vyřízeno starostou a místostarostkou dne 21.12. 2016 - 1. příslušná část prohlášení Rady města byla sestavena na základě sdělení Policie ČR, kdy bylo zástupcům Městského úřadu Mníšek pod Brdy v rámci podání vysvětlení ve věci stavby kontejnerových tříd pro Základní školu Mníšek pod Brdy, Komenského 420 bylo oznámeno, že na danou věc byla učiněna oznámení od vícero osob. K bodu 2 - není zřejmé z dostupných podkladů a informací, že žadatelka je ve „skupince lidí, kteří nerespektují potřebu prvňáčků a jejich rodičů a jejich cílem je stavbu zastavit za každou cenu“.

43) Žádost č.j. 13065/16 ze dne 19.12. 2016 o informace: 1. Z čeho RM Mníšku pod brdy vycházela, že ve svém prohlášení uvedla skupinu lidí, kteří nerespektují potřeby prvňáčků. 2. pokud má RM informace o této skupině lidí, žádám o sdělení, zda jsem zařazen do této skupiny. 3. Zda RM si plně uvědomuje, že celá stavba modulárních tříd (nesprávně kontejnerových, byla zahájena na základě porušení právních předpisů ČR, kde je pravděpodobné, že vše vzniklo opožděným zahájením přípravných prací na rozšíření těchto tolik potřebných tříd. Tedy, zda jen prohlášením o „skupině lidí“ nezakrývá svůj nekvalifikovaný /laxní přístup k řešení rozšíření ZŠ 420 MpB.

Vyřízeno starostou a místostarostkou dne 21.12. 2016 - k bodu 1. příslušná část prohlášení Rady města byla sestavena na základě sdělení Policie ČR, kdy bylo zástupcům Městského úřadu Mníšek pod Brdy v rámci podání vysvětlení ve věci stavby kontejnerových tříd pro Základní školu Mníšek pod Brdy, Komenského 420 bylo oznámeno, že na danou věc byla učiněna oznámení od vícero osob. Bod 2. není zřejmé z dostupných podkladů a informací, že žadatel je ve „skupince lidí, kteří nerespektují potřebu prvňáčků a jejich rodičů a jejich cílem je stavbu zastavit za každou cenu“. Bod 3 – zaslána samostatná odpověď – rozhodnutí o zamítnutí v souladu s § 15 odst. 1 InfZ.