

## Zveřejňování informací za rok 2015

1) č.j. 103/15 ze dne 5.1. 2015

Žádost o zaslání investičních plánů města pro rok 2015, seznam stavebních projektů, které jsou plánovány městem a budou financovány z rozpočtu obce nebo jiných veřejných rozpočtů a žádost o název projektu, popis, termín započetí a předpokládaný termín výběrového řízení na dodavatele.

Vyřízeno OSMI : dne 12.1. 2015 vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/99 Sb.

2) č.j. 344/15 ze dne 9.1. 2015

Žádost o zaslání investičních plánů města pro rok 2015, seznam stavebních projektů, které jsou plánovány městem a budou financovány z rozpočtu obce nebo jiných veřejných rozpočtů a žádost o název projektu, rozpočet projektu v mil. Kč, popis, termín započetí a předpokládaný termín výběrového řízení na dodavatele.

Vyřízeno OSMI : dne 12.1. 2015 vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/99 Sb.

3) č.j.102/15 ze dne 5.1. 2015

Žádost o poskytnutí informací – dotazník ohledně veřejného osvětlení.

Vyřízeno OSMI : dne 12.1. 2015 zaslána částečná odpověď : v obci nainstalováno 902 ks veřejného osvětlení, zářivek je 19 ks, led svítidel 10 ks, sodíkových výbojek 873 ks, regulační systém není využíván, město má zpracovanou pasportizaci veřejného osvětlení, celkový instalovaný příkon je 281602 Kwh, průměrná doba provozu VO je 4100 hodin/rok, roční spotřeba 281 Mwh, v souvislosti se zajištěním služby VO, vyjma zajištění dodávky elektrické energie obec v roce 2014 vynaložila náklady v celkové výši 74 tis. Kč.

4) č.j.2477/15 ze dne 9.3. 2015

Žádost o zaslání písemné informace, kdy a jakým způsobem bylo v řízení o povolení výjimky pro umístění stavby - sklad, hospodářská místnost a přístřešek pro dvě auta na pozemku č.parc. 440/32 v kat. území Líšnice vydáno stavebním úřadem rozhodnutí o bezodkladném zastavení prací.

Vyřízeno SÚ: dne 24.3. 2015 sděleno žadatelům dne 5.9. 2014 na místě stavby byli stavebníci poučeni, že dále nesmějí pokračovat ve stavbě a mají možnost podat žádost o dodatečné povolení stavby. Stavební úřad vede ve věci řízení o odstranění nepovolené stavby, které je v tuto chvíli přerušeno, dále se řeší možnost povolení výjimky z odstupové vzdálenosti, také je vedeno řízení o dodatečném povolení stavby, které je přerušeno do doby, kdy bude řádně vyřešena žádost o povolení výjimky z odstupové vzdálenosti. Ve všech řízeních jsou žadatelé účastníky řízení.

5) č.j. 2592/14 ze dne 11.3. 2015

Žádost o poskytnutí informací zaslání investičních plánů pro rok 2015, seznam stavebních projektů vč. názvu projektu, stručného popisu, rozpočtu, plánovaného započetí a termínu výběrového řízení na dodavatele.

Vyřízeno OSMI : dne 26.3. 2015 vydáno rozhodnutí o odmítnutí informace.

6) č.j. 3376/15 ze dne 1.4. 2015

Žádost o sdělení, zda Město Mníšek pod Brdy dal jako vlastník v roce 2007 a později souhlas k napojení se s dešťovou kanalizací pro výstavbu v lokalitě Řevnická, zda o tom bylo město společností Optreal informováno.

Vyřízeno OSMI : dne 8.4. 2015 sděleno, že město souhlas s napojením dešťové kanalizace firmy OPTREAL s.r.o., do jednotné kanalizace města nikdy nedalo, dešťová kanalizace firmy OPTREAL se do splaškové kanalizace města nenapojuje. Z oblasti mezi ulicemi V Lipkách a Řevnická vede dešťová kanalizace podél ulice Řevnická, přes sběrný dvůr až do Bojovského potoka.

7) č.j. 3206/15 ze dne 27.3. 2015

Žádost o písemná či elektronickou cestou zprostředkovaná stanoviska dotčených orgánů k pořizovatelem navrhované změně územního plánu.

Vyřízeno OKS: dne 10.4. 2015 zaslána tabulka s přehledem stanovisek dotčených orgánů vč. odpovědi zpracovatele.

8) č.j. 2004/15 ze dne 23.2. 2015

Žádost o informaci k exekuční výzvě č.j. MMpB-SÚ 916/15-1020/2012-Hřib ze dne 2.2. 2015, ke které byla zaslána stavebním úřadem výzva o upřesnění z důvodu nesrozumitelnosti žádosti.

Vyřízeno SÚ dne 10.4. 2015 – vydáno rozhodnutí o odmítnutí informace, potvrzeno rozhodnutím Krajského úřadu Středočeského kraje, které nabylo právní moci dne 25.5. 2015.

9) č.j. 3830/15 ze dne 14.4. 2015

Žádost o sdělení kam byla odváděna dešťová voda z lokality Řevnická do doby vybudování stoky F? Kam byla odváděna dešťová voda před rokem 2011? Kdy město zjistilo, že tato dešťová voda lokality Řevnická byla bez vědomí města zaústěna provizorně do existující městské jednotné kanalizace? Existuje usnesení zastupitelstva města, kde by byla jakákoliv zmínka o zaústění vody do jednotné kanalizace města.

Vyřízeno OSMI : dne 16.4. 2015 sděleno: Firma OPTREAL, s.r.o. vybuodovala dešťovou kanalizaci v roce 2007 a dokončila jí v roce 2009. Během stavby nebylo město požádáno o žádné stanovisko či vyjádření ohledně zaústění do stávající jednotné kanalizace města. Město neví nic o napojení o jednotné kanalizace ze strany OPTREAL s.r.o. Žádné usnesení zastupitelstva neexistuje.

10) č.j. 4380/15 ze dne 20.4. 2015

Dotaz o jaká konkrétní rozhodnutí, kterého úřadu a s jakými daty o údajném vybudování a dokončení dešťové kanalizace v roce 2007 a 2009 se úřad opírá?

Vyřízeno OSMI: dne 5.5. 2015 sděleno : Město Mníšek pod Brdy nedalo nikdy souhlas se zaústěním dešťové kanalizace firmy OPTREAL, s.r.o. do jednotné kanalizace Města Mníšek pod Brdy, Dle dokladů 25.8. 2008 vydal MěÚ Černošice dodatečné povolení ke stavbě vodního díla, kde de uvádí, že stavba bud dokončena do 12/2009 včetně stoky „f“. 24.4. 2015 vydat tento úřad rozhodnutí o změně stavby před dokončením. Týká se stoky „f“ a její změněné trasy a dále změny konstrukce retenční nádrže, 18.7. 2012 vydal MěÚ Černošice kolaudační souhlas, v tomto dokumentu není uvedeno, kdy byla stoka „f“ dokončena.

11) č.j. 4706/15 ze dne 6.5. 2015

Dotaz zda a za jakých podmínek je možné realizovat studnu či vrt na pozemcích náležejících k čp. 45 k.ú. Trnová, lze na pozemky realizovat studnu event. jako doplňkový zdroj vody?

Vyřízeno SÚ: dne 11.5. 2015 sděleno: žádosti nelze vyhovět, žádost podle zákon 106/1999 Sb. neslouží k informaci o realizaci staveb, je nutné podat žádost o územně plánovací informaci.

12) č.j. 5804/2015 ze dne 2.6. 2015

Dotaz jak stavební úřad konal v rámci výkonu svého rozhodnutí – č.j. SÚ 13349/09-1309/2009-Pet ze dne 12.6. 2013, od rozhodnutí uplynuly dva roky a situace je v místě nepovolených staveb nezměněna.

Vyřízeno SÚ: dne 16.6. 2015 sděleno – 11.6. 2015 pod č.j. MMpB-SÚ/6143/15-796/2015-Pet bylo vydáno usnesení podle § 109 správního řádu, kterým bylo uloženo panu S. nepeněžitě plnění – odstranění stavby vodovodní přípojky a přípojky elektro k rekreační chatě č.ev. 3 v kat. území Mníšek pod Brdy nejpozději do dvou měsíců od doručení. Zároveň byl pan S. upozorněn, že pokud nebude povinnost splněna, bude nařízena exekuce.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad v současné době žádné správní řízení nevede, nelze tak uplatňovat principy správního řízení. Exekuce může být nařízena nejpozději do 5 let a provádět ji lze nejpozději do 10ti let poté, co měla být povinnost splněna. Z tohoto důvodu se nemůže jednat o nesprávný úřední postup, jelikož lhůty nebyly překročeny.

13) č.j. 6422/15 ze dne 19.6. 2015

Žádost o poskytnutí seznamu míst, kde má obecní policie Mníšek pod brdy určená místa PČR k měření rychlosti vozidel v aktuálním období, v případě, že jsou místa časově omezená tak i o zaslání konkrétních časů.

Vyřízeno MP: dne 22.6. 2015 informace poskytnuta – v Mníšku pod Brdy Dobříšská ul. od ulice Nová po ulici Ke Škole, Lhotecká ul. od ulice Na Kvíkalce, po zastávku sídliště, ulice Pražská od ulice Čisovická po Komenského, v Nové Vsi pod Pleší Masarykova třída od ulice Tyršova po ulici Mezi ploty.

14) č.j. 6293/15 ze dne 16.6. 2015

Žádost o nápravu a informaci jak bude postupováno ve věci „černé stavby“ terénní úpravy ohraničené zídka na pozemku č.parc. 239/69 v kat. území Čisovice

Vyřízeno SÚ: dne 30.6. 2015 sděleno – 2.6. 2015 bylo provedeno místní šetření na výše uvedeném pozemku, ze kterého vyplynulo, že terénní úprava spolu s opěrnou zdí byly provedeny při stavbě rekreační chaty č.e. 268. Vlastníci dotčeného pozemku ani vlastníci sousedního pozemku nevznesli proti terénní úpravě a stavbě opěrné zdi žádné námítky nebo připomínky, dokonce shodně uvádějí, že v případě nutnosti bude na základě jejich dohody provedena údržba stavby. Co se týká DČOV, územní rozhodnutí ze dne 6.1. 2015 č.j. MMpB-SÚ/109/15-168/2013-Hři, ve věci stavby domovní čistírny odpadních vod bylo rozhodnutím Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 4.6. 2015 pod č.j. 080901/2015/KUSK potvrzeno.

15) č.j.7773/15 ze dne 26.7. 2015

Žádost o informaci ve věci předběžného opatření dle § 61 správního řádu ve věci č.j. MMpB-SÚ/8613/13-1347/2013-Pet a věci nepovolených el. a vod. přípojek a podnět na odstranění nepovolené stavby na cizím pozemku a určení řádných odstupů nových staveb dle vyhl. Č. 501/2006 sb. § 25 odst. 1

Vyřízeno SÚ: dne 7.8. 2015 sděleno – výzvou ze dne 9.1. 2015 pod č.j. MMpB-SÚ/304/15-1014-pet vyzval stavebníka ke zjednáání nápravy a to: zpevněné plochy na pozemku č. parc. 33 v kat. území Mníšek pod Brdy vykazují vady ve špatně provedeném položení a sklonu. Na terénu jsou viditelné nerovnosti a provedením terénních úprav došlo k zneprůchodnění oken a větracích otvorů u stavby čp. 5 a při deštích zatékání do těchto otvorů. Terénní úpravy byly provedeny bez projednání a souhlasu vlastníka stavby čp. 5 v kat. území Mníšek pod Brdy. Okapový svod ze stavby čp. 4 byl napojen do okapového svodu stavby čp. 3, bez souhlasu vlastníka stavby čp. 3 v kat. území Mníšek pod Brdy.

Tato opatření nebyla ze strany stavebníka provedena, proto rozhodnutím ze dne 13.4. 2015 pod č.j. MMpB-SÚ/3767/15-2014/2014-Pet, uložil stavební úřad společnosti ...pokutu. Proti tomuto rozhodnutí bylo podáno odvolání, které bylo s kompletním spisovým materiálem postoupeno Krajskému úřadu Středočeského kraje k přezkoumání. Rozhodnutí stavebního úřadu bylo krajským úřadem potvrzeno. Po vrácení spisového materiálu k výše uvedené věci, stavební úřad neprodleně vyzval stavebníka k účasti na kontrolní prohlídce dne 28.8. 2015 – výzva zaslána i žadateli o info, aby dostatečně zjistil skutečný stav věci a mohl dále konat úkony ve věci stavby bytového domu čp. 4.

Další žádost o informaci, proč trvá odstranění všech nepovolených el. a vod. přípojek v lokalitě Pod Štítkem déle než 10 let a do této doby je v rámci uplatnění výkonu rozhodnutí SÚ nečinný – st. úřad sděluje, že dne 11.6. 2015 pod č.j. MMpB-SÚ/6143/15-796/2015-Pet bylo vydáno usnesení podle § 109 správního řádu, kterým bylo uloženo panu Z.S. nepeněžitě plnění – odstranění stavby vodovodní přípojky a přípojky elektro k RCH č.ev. 3, nejpozději do dvou měsíců od doručení. Pokud nebude výš uvedená povinnost splněna, bude nařízena exekuce.

Žádost o informaci, jaká min. vzdálenost má být mezi stavbami, když jedna je novostavbou v rámci prováděcího předpisu č. 501/2006 Sb. a to z pohledu § 25 odst. 1 a ve vazbě na předpisy BOZP – v § 25 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území nejsou taxativně vyjmenovány výměry, proto je nutné každou stavbu posuzovat individuálně s přihlédnutím na okolní zástavbu.

16) č.j. 7774/15 ze dne 27.7. 2015

Žádost o zaslání informací a fotokopií příslušných dokladů k zakázce lavičky od firmy Logopark, s.r.o.:

Vyřízeno OSMI dne 10.8. 2015 – k jednotlivým otázkám sděleno:

1) Kterým usnesením rozhodla RM o záměru nákupu laviček, který zastupitel či zastupitelé návrh předložili a kdo byl pověřen realizací záměru?

Nákup laviček byl předmětem plnění rozpočtu roku 2014 položkou 3639 Komunální služby – obnova městského mobiliáře s částkou 240 tis. Kč, v roce 2015 položkou 3639 Komunální služby částkou 150 tis. Kč a tento záměr byl schválen i zastupitelstvem města. Návrh rozpočtu předložila rada města, následně byl schválen finančním výborem a posléze ZM, vč. záměru nákupu laviček. RM pověřila úkolem OSMI realizací tohoto záměru na jednání rady č. 83 z 28.5. 2014 a č. 86 z 16.7. 2014.

2) Jak znělo zadání a technické parametry poptávkového řízení? Jakým způsobem byla realizace zakázky specifikována ve vztahu k § 102 odst. 1 písm. a) zákona č. 128/2000 Db., o obcích ve vztahu na rozpočtová opatření obce?

Zadání a specifikaci určila RM na svém zasedání č. 83 z 28.5. 2014 s úkolem porovnat ceny a doporučit nákup laviček s opěradlem, područkami, celokovové, nejlépe ocelové, bezúdržbové, s úpravou zinkem, odolné proti vandalismu. Lavičky nebudou obsahovat dřevěné části. Tento nákup byl součástí schváleného návrhu rozpočtu a to položkou 3639 jak bylo již výše uvedeno.

3) Které firmy, kdy a s jakým výsledkem byly osloveny v poptávkovém řízení?

Jednotlivé firmy- dodavatelé, nebyli oslovováni. Lavička je zcela běžné zboží, které se na internetových portálech vykytuje běžně a z těchto podkladů lze dobře určit cenu běžnou a obvyklou za srovnané zboží. Bylo provedeno srovnání cen na trhu za jeden kus podle jednotlivých nabídek a eshopů, případně nabídek společností, které dodávají městský mobiliář. Seznam společností byl předložen již minule. Jednotlivých nabídek bylo zkoumáno mnohem více tak, aby se dal RM předložit kompetentní názor OSMI na tento nákup.

4) Kterým usnesením a za jakých podmínek RM rozhodla o vítězné firmě Logopark? Kdo byl pověřen nákupem za podmínek odsouhlasených usnesením?

V této odpovědi odkazujeme na bod č. 1, RM pověřila OSMI k realizaci nákupu a to na jednání RM č. 86.

5) Jakým způsobem byl nákup laviček realizován? V případě, že zakázka byla realizována na základě dílčích objednávek prosím o doložení jednotlivých objednávek vč. označení osoby odpovědné za objednávku, nákup a fyzické převzetí laviček proti dodacím listům.

Lavičky byly dodány postupně podle potřeby města. Jednotlivé objednávky přikládáme.

6) V případě, že realizace zakázky byla delegována usnesením na konkrétní odbor MÚ a konkrétního pracovníka, žádám o doložení všech kopií listin, na základě kterých došlo k převzetí zboží proti dodacím listům s uvedením skutečností rozhodných pro případné uplatnění reklamace za škodu týkající se dodání zboží s vadami či v rozporu se smluvními podmínkami a parametry objednávky.

Fyzicky byly objednávky převzaty technickým pracovníkem města. Jako doklad o doručení byly dodány faktury k jednotlivým dodávkám, jež přikládáme.

7)-

8) Byla ve vztahu k dodanému zboží uplatněna příslušným pracovníkem reklamace? Pokud ne, uvést odůvodnění. Mělo se v souladu s objednávkami týkat dodržení technických parametrů rovněž zárovňovací zinkování? V případě, že tyto chybějící parametry založily vadu dodávek, jakým způsobem se vadné plnění promítlo do hospodaření obce, tj. jak byla vymáhána zákonná odpovědnost za vzniklou škodu?

Reklamace u laviček byly provedeny cca u 4 kusů – momentálně v řešení. Část z nich se týká jejich stavu v důsledku vandalizmu, část z nich vady výrobku. Dodávky laviček měly být provedeny přesně v souladu s objednávkou (viz objednávka). Vadné řešení se nijak do hospodaření obce nepromítlo, vše bylo řešeno v rámci reklamací.

17) č.j. 8093/2015 ze dne 5.5. 2015

Žádost o informaci :

- 1) uveďte konkrétní usnesení ZM , identifikované číslem a označením dne, kdy bylo přijato, ve věci uzavřeného závazkového vztahu mezi Městem Mníšek pod Brdy a fyzickou osobou Ing. arch. Kindlem, na základě kterého vystupuje a vyjadřuje se dotčená osoba za pořizovatele či za orgán města.
- 2) Kdo byl konkrétním předkladatelem návrhu na uzavření smluvního vztahu dle bodu 1., jakým způsobem byl záměr odůvodněn, jakým způsobem bylo odlišeno plnění smlouvy se zpracovatelem/projektantem a plněním Ing. arch. Kindla?
- 3) Kteří zastupitelé hlasovali pro přijetí usnesení, kterým byl schválen záměr uzavření dotčeného smluvního vztahu?
- 4) Uveďte fotokopii uzavřeného smluvního vztahu včetně finančního plnění poskytovatele konkrétních služeb spojených s plněním dle bodu 1., s odkazem na závaznou právní úpravu.

Dne 11.8. 2015 pod č.j. 8278/2015 žadatel doplnil svoji žádost o skutečnosti, které nemusí být s ohledem na dosavadní postup povinného subjektu známy a které budou rozhodné pro případně namítnutý nesprávný úřední postup.

Vyřízeno starostou : dne 25.8. 2015 sděleno:

- 1) ZM Mníšek pod Brdy nepřijalo žádné usnesení ve věci uzavřeného závazkového vztahu mezi Městem Mníšek pod Brdy a fyzickou osobou Ing. arch. Kindlem. Tato kompetence je kompetencí Rady města.
- 2) Vzhledem k výše uvedenému nebyl žádný předkladatel, plnění ze závazkového vztahu mezi Městem Mníšek pod Brdy a fyzickou osobou Ing. arch. Kindlem, bylo a je od plnění zpracovatele ÚP města odděleno samostatnou smlouvou o dílo.
- 3) Vzhledem k výše uvedenému nebylo v této věci v orgánu ZM hlasováno, tj. nelze určit jmenovité hlasování. Závazkový vztah mezi Městem Mníšek pod Brdy a fyzickou osobou Ing. arch. Kindlem byl schválen usnesením RM č. 15-015/2011 dne 1.6. 2011, toto usnesení bylo schváleno všemi radními.
- 4) Uzavřený smluvní vztah s Ing. arch. Kindlem přiložen, byl uzavřen na základě usnesení RM č. 15-015/2011 dne 1.6. 2011 a to dle § 6 odst. 6 písm. b) zákona č. 186/2006 Sb.

K doplňující otázce: uzavřený vztah s Ing. arch. Kindlem přiložen, byl uzavřen v souladu s § 6 odst. 6 písm. b) zákona č. 186/2006 Sb. s osobou oprávněnou dle § 24 téhož zákona. Předmětem díla jsou výkony kvalifikovaného pořizovatele popsané v bodu 2.2.1. smlouvy. Smlouva nepřenáší samostatnou působnost správního orgánu ( Město ) ve smyslu § 6 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb.

18) č.j. 10207/2015 ze dne 1.10. 2015

Žádost o písemné vyjádření ( reakce na článek Lavičky) starosty, tajemníka, radních a zastupitelů a to jednotlivě k otázkám:

Kdo je autorem tohoto sdělení? Pokud tato skutečnost není známa, tak o zjištění informace.

Oslovila Vás nějaká konkrétní osoba za účelem získání vašeho souhlasu nebo stanoviska k uvedenému „ Vyjádření“.

Dne 1.1. 2015 odpověděla členka RR p. Andrea Midkiff, zastupitel Pavel Jeřábek, tajemnice Věra Landová, dne 5.10. 2015 starosta Petr Digrin

19) č.j. 10262/2015 ze dne 2.10. 2015

Žádost o poskytnutí informace – předložení správního rozhodnutí, jímž bylo rozhodnuto o povolení stavby nemovitosti čp. 1020, katastrální území Rymaně, obec Mníšek pod Brdy na pozemku č. parc. 274/18.

Vyřízeno SÚ dne 12.10. 2015:

Kopie předmětného rozhodnutí zaslána.

20) č.j. 11173/2015 ze dne 26.10. 2015

Žádost o poskytnutí fotokopie smlouvy uzavřené mezi Městem Mníšek pod Brdy a Ing. Jaroslavem Trávníčkem, auditorem, informace o délce trvání smluvního vztahu, zpráv auditora za příslušná účetní období, sdělení, který zastupitel byl odpovědný za předkládání návrhu smlouvy.

Vyřízeno FÚ dne 20.11. 2015 – poskytnuty fotokopie smluv s auditorem a zpráv auditora za účetní období roku 2004 – 2014.

21) č.j. 12113/2015 ze dne 24.11.2015

Žádost o poskytnutí informace, které usnesení rady či zastupitelstva přijalo rozhodnutí o realizaci projektu Pavilon a výběrovém řízení o něm, v případě, že nebylo ve věci postupováno

podle ZoVZ, uveďte odůvodnění postupu s odkazem na citovaný zákon a zákon o obcích, včetně uvedení osob, které ve věci uzavření smlouvy čilily konkrétní právní jednání a na základě jakého právního titulu, doložení fotokopie smlouvy uzavřené mezi konkrétním projektantem projektu Pavilon a Městem Mníšek pod Brdy.

Vyřízeno OKS dne 2.12. 2015

Rozhodnutí o realizaci projektu bylo přijato usnesením RM dne 21.10. 2015, jednání č. 30 – usnesení č. 5-30/2015, dále usnesení z jednání RM ze dne 4.11. 2015 č. 13-31/2015, dále usnesení z jednání ZM ze dne 11.11. 2015 č. 7/10/2015 a č. 8/10/2015.

Ve věci projednávaného projektu bylo postupováno v souladu se zákonem 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Se zpracovatelem nebyla uzavřena žádná smlouva, zpracování zadávací dokumentace byla objednána na základě nabídky a objednávky, která je přiložena.

22) č.j. 12274/2015 ze dne 27.11. 2015

Žádost o poskytnutí informací – nahlédnutí a pořízení výpisů příloha B ze zprávy o výsledku a přezkoumání za rok 2014, všechna dílčí přezkoumání hospodaření, která byla podkladem pro závěrečnou zprávu, podrobný komentář k rozpočtu 2015, všechna rozpočtová opatření vydaná k dnešnímu dni, smlouva s auditorem schválená radou města usnesením 12-15/2015 ze dne 13.5. 2015, smlouvy se společností Vera týkající se klikacího rozpočtu uzavřené 2014, 2015, nahlédnutí do IS Vera výdajových položek rozpočtu a přehledu transakcí 5041, 2136, 5166, 5168, 5171, 5362, 6121, příjmů rozpočtů, nedaňové příjmy položky 2132 a 2139, dále transfery a kapitálové příjmy, financování – úvěr od ČS, org. ČOV a příjmy a výdaje této akce k dnešnímu dni, k nahlédnutí scany jednání RM č. 10, 11, 12 s razítky a přílohy a předkládací materiály, na které se usnesení odvolávají, digitální podoba – zvukový záznam ZM dne 25.3. 2015, informace o usnesení zastupitelstva města, kde se schvalují pravomoci radě města, limit do kterého smí RM schvalovat RO, jaké smlouvy smí schvalovat apod.

Vyřízeno FO a OKS, požadované informace poskytnuty, umožněno nahlédnutí, písemné informace poskytnuty FO dne 7.12. 2015.

23) č.j. 12283/2015 ze dne 27.11. 2015

Žádost o doplnění informací na základě podané stížnosti – přílohy A-E ke zprávám o výsledku hospodaření Města Mníšek pod Brdy za roky 2012, 2013, 2014.

Dopis auditora, adresovaný ZM v souvislosti s provedenou prověrkou přezkoumání hospodaření za rok 2011 a 2014.

Nad rámec uvedeného požaduje žadatel doložení usnesení orgánů obce o projednání zprávy auditora o přezkoumání hospodaření a zejména projednání kontrolním výborem za rok 2012, 2013 a 2014.

Vyřízeno FO dne 4.12. 2015

Zaslány informace- přílohy a – E ke zprávám o výsledku hospodaření města za roky 2012-2014, dopis auditora za roky 2011, 2014, zprávy auditora byly projednány v rámci projednávání Závěrečných účtů Města Mníšek pod Brdy.

24) č.j. 12611/2015 ze dne 7.12. 2015

Žádost o informace :

1) zda váš subjekt v minulosti uzavřel spolupráci se společností NEWTON Media, a.s. (IČ: **28168356**)? Pokud ano, prosím o poskytnutí kopie smluv, popř. objednávek či faktur.

2) zda váš subjekt v minulosti uzavřel spolupráci se společností Anopress IT, a.s. (IČ: **266 94 484**)? Pokud ano, prosím o poskytnutí kopie smluv, popř. objednávek či faktur.

3) zda váš subjekt v minulosti uzavřel spolupráci se společností Bisnode Česká republika, a.s. (IČ: **63078201**)? Pokud ano, prosím o poskytnutí kopie smluv, popř. objednávek či faktur.

Vyřízeno OKS dne 10.12. 2015

Ad 1) Ne, Město Mníšek pod Brdy v minulosti neuzavřelo spolupráci se společností NEWTON Media, a.s., není tedy ani fakturováno.

Ad 2) Ne, Město Mníšek pod Brdy v minulosti neuzavřelo spolupráci se společností Anopress IT, a.s., není tedy ani fakturováno.

Ad 3) Ne, Město Mníšek pod Brdy v minulosti neuzavřelo spolupráci se společností Bisnode Česká republika, a.s., není tedy ani fakturováno.

25) č.j. 12704/2015 ze dne 8.12. 2015

Žádost o poskytnutí informací, které zodpověděl OKS dne 14.12. 2015

- 1) Používáte právní informační systém Codexis? Ano.
- 2) V případě ano, využíváte doplněk Liberis? Ne.
- 3) Jaký je přesný název doplňku? Není nám známo, nepoužíváme.
- 4) Pro kolik uživatelů je určen? Codexis multilicencí, doplněk nevyužíváme.
- 5) Sdělení informace o částce, která je na pořízení vynaložena? 45 980,- od 1.5. 2013 do 31.10. 2016
- 6) Od kdy je uzavřena smlouva? Do kdy je uhrazeno využívání tohoto systému? Od 1.5. 2013 do 31.10. 2016.

26) č.j. 12861/2015 ze dne 14.12. 2015

Žádost o nahlédnutí a pořízení výpisů, popř. kopií :

Smlouva s auditorem na přezkoumání hospodaření za rok 2013, 2014, kompletní zpráva nezávislého auditora, zpráva o výsledku přezkoumání včetně příloh za rok 2013, příloha k účetní uzávěrce za rok 2014, smlouva o zpracování studie pavilon, IS Vera operace, které se týkají plateb za studii Pavilon.

Informace zaslal FO dne 21.12. 2015.

27) č.j. 13118/2015 ze dne 20.12. 2015

Žádost o poskytnutí hrubého hodinového výdělku úředníka zařazeného do funkce tajemník, průměrný hrubý měsíční výdělek za druhé čtvrtletí 2012, hrubý roční výdělek za rok 2012, zařazení do platového stupně ve druhém čtvrtletí 2012.

Informace poskytnuta FO dne 21.12. 2015.